

Sygn. akt: KIO 1967/21

POSTANOWIENIE
z dnia 9 lipca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2021 r. przez wykonawcę Mota-Engil Central Europe Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei z siedzibą we Wrocławiu

przy udziale wykonawców:

- A. Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie;
 - B. Polimex Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;
 - C. Max Bögl Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu;
- zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Mota-Engil Central Europe Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Województwo Dolnośląskie – Dolnośląska Służba Dróg i Kolei z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Realizacja projektu Trasa Sudecka – budowa obwodnicy Dzierżoniowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 382 (od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 382 w Piławie Górnej do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 384 ul. Batalionów Chłopskich w Dzierżoniowie) – etap III (nr ref. NI.2720.22.2021). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 kwietnia 2021 r. pod numerem 2021/S 074-185098 Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm. dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 1 lipca 2021 r. wykonawca Mota-Engil Central Europe Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec postanowień SWZ i ogłoszenia o zamówieniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 i art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (dalej Kc), poprzez ukształtowanie treści przyszłej umowy w sposób naruszający właściwość (naturę) stosunku zobowiązaniowego i przerzucenie na wykonawcę w całości ryzyka poniesienia kosztów zaprojektowania i wybudowania elementów, których obowiązek wykonania będzie wynikał z: a) treści nowych uzgodnień z właścicielami lub zarządcami infrastruktury, b) konieczności uzyskania nowej decyzji lub zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, o której mowa w ustawie o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (dalej ZRID), uzyskania nowej lub zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz uzyskania nowej lub zmiany decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym, o której mowa w ustawie z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez wprowadzenie modyfikacji szczegółowo opisanych w treści odwołania.

Izba ustaliła, iż Zamawiający zamieścił na stronie internetowej kopię odwołania wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 2 lipca 2021 r. Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 ust. 1-3 ustawy nPzp Izba uznała za skuteczne przystąpienie zgłoszone po stronie Odwołującego przez:

- Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie;
 - Polimex Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;
 - Max Bögl Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu;
- i dopuściła ww. wykonawców do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze Uczestników postępowania.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie z dnia 8 lipca 2021 r. oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: