

Sygn. akt: KIO 2333/10
KIO 2334/10

POSTANOWIENIE
z dnia 5 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 listopada 2010 r. w Warszawie odwołań wniesionych w dniu 26 października 2010 r. przez:

1. **WARBUD S.A., 02-342 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 162a,**
2. **Mostostal Warszawa S.A., 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 11a**

w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli, 20-090 Lublin, ul. Dr K. Jaczewskiego 7**

przy udziale wykonawców:

1. **WARBUD S.A., 02-342 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 162a,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w sprawie sygn. akt KIO2334/10
2. **Mostostal Warszawa S.A., 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 11a,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w sprawie sygn. akt KIO2333/10

postanawia:

1. **umarza postępowania odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **WARBUD S.A., 02-342 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 162a** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

3. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Mostostal Warszawa S.A., 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 11a** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Skład orzekający Izby:

.....

Sygn. akt: KIO 2333/10

KIO 2334/10

U z a s a d n i e

Zamawiający – Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej – prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na *Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej jako pełnoprofilowego ośrodka onkologicznego.*

W dniu 26 października 2010 r. wykonawcy: WARBUD S.A. oraz Mostostal Warszawa S.A. wnieśli odwołania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. WARBUD S.A. zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 31 ustawy Pzp w związku z § 19 pkt g rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego. Mostostal Warszawa S.A. zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 353¹ kodeksu cywilnego, a także § 18 ust. 2 pkt 4 ppkt a oraz § 18 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.

Zamawiający w dniu 4 listopada 2010 r. złożył odpowiedź na odwołania, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniach. Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba wskazuje, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, inaczej niż przepisy kodeksu postępowania cywilnego, nie dają Izbie możliwości kontrolowania oświadczeń stron pod kątem ich zgodności z przepisami prawa. W konsekwencji oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Wskazać również należy, że zarzuty i żądania stanowią dwie odrębne kategorie prawne, z mocy art. 180 ust. 3 Pzp oraz § 4 ust. 1 pkt 6 i 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280). Izba przy rozpoznawaniu odwołania związana jest wyłącznie zarzutami, nie zaś żądaniami odwołania, zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp.

Analogicznie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp wskazuje, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów, nie odnosi się do sposobu, w jaki zamawiający zamierza wykonać swoje zobowiązanie do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania.

Skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołań w całości, zobowiązany jest przepisem art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp do zmiany treści SIWZ zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści tych odwołań. Wypełnienie przez Zamawiającego dyspozycji powyższego przepisu jest odrębną czynnością, wobec której możliwe jest podniesienie zarzutów i korzystanie ze środków ochrony prawnej.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Skład orzekający Izby:

.....