

**Sygn. akt: KIO 1981/13**

## **POSTANOWIENIE**

**z dnia 22 sierpnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący** - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron, w dniu **22 sierpnia 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **14 sierpnia 2013 r.** przez konsorcjum podmiotów:

- 1. Janusza P. prowadzącego działalność gospodarczą w ramach przedsiębiorstwa Budownictwo Wodne i Melioracyjne - lider konsorcjum, 34-100 Wadowice, ul. Lwowska 58/10,**
- 2. Magdalenę D. prowadzącą działalność gospodarczą w ramach przedsiębiorstwa HYDROZ, 34-123 Choczniak, ul. Góralska 329a,**
- 3. UNIMARK Spółka z o.o. z siedzibą w Wadowicach 34-100, ul. Niwy 38**

- w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu, ul. Katowicka 55, 45-061 Opole,** wobec cofnięcia odwołania,

**orzeka:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego konsorcjum:**
  - 1. Janusza P. prowadzącego działalność gospodarczą w ramach przedsiębiorstwa Budownictwo Wodne i Melioracyjne - lider konsorcjum, 34-100 Wadowice, ul. Lwowska 58/10,**

**2. Magdaleny D. prowadzącej działalność gospodarczą w ramach przedsiębiorstwa HYDROZ, 34-123 Choczna, ul. Góralska 329a,**

**3. UNIMARK Spółka z o.o. z siedzibą w Wadowicach 34-100, ul. Niwy 38**

- kwoty **18 000,00 zł.** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Opolu.**

**Przewodniczący:**

.....

### Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego pod nazwą „Wał przeciwpowodziowy rzeki Odry w km 66+300-77+000 Przewóz - Podlesie - Miejsce Odrzańskie gm. Cisek II etap Podlesie w km 3+500 - 7+800 (km rzeki Odry 67+000-71+000)” (Dz. Urz. UE 2013/S 093-158263 z 15.05.2013 r.) w dniu 14 sierpnia 2013 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez konsorcjum podmiotów, w skład którego wchodzi Janusz P., Magdalena D. oraz UNIMARK Spółka z o. o. z siedzibą lidera w Wadowicach, w kopii przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym.

Pełnomocnik odwołującego – radca prawny Tomasz M. w imieniu konsorcjum wnoszący odwołanie, pismem z dnia 20 sierpnia 2013 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2013 r. cofnął odwołanie w niniejszej sprawie – *„w związku z otrzymaniem pisma zamawiającego informującego o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Jednocześnie, wobec faktu, że zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, potwierdzając tym samym zasadność zarzutów odwołującego”* - odwołujący wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o dokonanie na rzecz odwołującego – zwrotu całości uiszczzonego wpisu.

Zamawiający nie złożył oświadczenia kierowanego do Krajowej Izby Odwoławczej w trybie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, „o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu”. Za pośrednictwem faksu przesłanego w dniu 21 sierpnia 2013 r. informował, że *„unieważnienie czynność wyboru oferty najkorzystniejszej nie było podyktowane uwzględnieniem zarzutów odwołującego wskazanych w odwołaniu (...)”*.

Do cofnięcia odwołania został dołączony wydruk korespondencji e-mail przesłanej przez pełnomocnika odwołującego do zamawiającego, że *„Działając na polecenie i w uzgodnieniu z oferentami (odwołującymi) uczestnikami konsorcjum – to jest Januszem P., Magdaleną D. oraz Spółką UNIMARK Spółka z o. o. cofam odwołanie złożone w niniejszej sprawie.”*

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje.

Zachodziły wszelkie przesłanki do stwierdzenia, że złożenie oświadczenia o wycofaniu odwołania nastąpiło ze skutkiem prawnym.

Skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania. W takiej sytuacji rozpatrzenie sprawy przez Izbę ogranicza się do zbadania przesłanek formalnych, bez możliwości oceny motywów, którymi kierowały się strony podejmując tego rodzaju czynności w zainicjowanym postępowaniu odwoławczym.

W tym stanie rzeczy, Izba stosownie do postanowień art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907) umorzyła postępowanie odwoławcze.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000,00 zł, jako 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Brak było podstaw do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu w całości wpisu od odwołania, gdyż zamawiający nie złożył oświadczenia w trybie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, co uprawniałoby odwołującego do wnioskowania o zwrot całości kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

**Przewodniczący:**

.....

