

Sygn. akt: KIO/2530/10

POSTANOWIENIE

z dnia 1 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 22 listopada 2010r. wniesionego przez RAMZES Paweł Malicki w Bukowej, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Muzeum Historii Kielc w Kielcach** którego przedmiotem jest *„Świadczenie usługi ochrony i sprzątnięcia obiektu Muzeum Historii Kielc oraz utrzymanie czystości terenów zewnętrznych i dbanie o zieleń”*

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe „ROKA” Zakład Pracy Chronionej Oddział w Kielcach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego RAMZES Paweł Malicki w Bukowej kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia w dacie 20 października 2010 r. (data ogłoszenia Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, to jest po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy *ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto ustalono, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usługi ochrony i sprzątnięcia obiektu Muzeum Historii Kielc oraz utrzymanie czystości terenów zewnętrznych i dbanie o zieleni” przez Odwołującego - RAMZES Paweł Malicki w Bukowej w dniu 22 listopada 2010r., wobec odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu bezpodstawne odrzucenie Jego oferty i niewłaściwe uznanie, że cena podana w ofercie jest rażąco niską.

Pismem z dnia 24 listopada 2010r., Zamawiający - Muzeum Historii Kielc w Kielcach, odpowiedział na odwołanie, uwzględniając w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie dokumentacji postępowania ustaliła, że w dniu 23 listopada 2010r. Zamawiający wezwał wykonawców, w tym Przedsiębiorstwo Usługowe „ROKA” Zakład Pracy Chronionej Oddział w Kielcach do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym, trzydniowym terminie, to jest w dniu 26 listopada 2010 roku wpłynęło przystąpienie

wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe „ROKA” Zakład Pracy Chronionej Oddział w Kielcach. Nadto, w wyznaczonym, trzydniowym terminie przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Przedsiębiorstwo Usługowe „ROKA” Zakład Pracy Chronionej Oddział w Kielcach nie złożył sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie złożył w wyznaczonym terminie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do §5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: