

Sygn. akt: KIO 1369/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 25 lipca 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **25 lipca 2018 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2018 r. przez wykonawcę: **IMMITIS Sp. z o.o. 85-009 Bydgoszcz, ul. Dworcowa 83**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Centrum Zasobów Informatycznych 00-909 Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 9/ 13**

przy udziale wykonawcy:

1. **OPTeam Spółka Akcyjna 36-002 Jasionka, Tajęcina 113;**
2. **Egida IT Solutions Sp. z o.o. 01-570 Warszawa, ul. W. Niegolewskiego 17;**
3. **KONCEPT Sp. z o.o. 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19;**
4. **Komputronik Biznes Sp. z o.o. 60-003 Poznań, ul. Wołczyńska 37;**
5. **MAXTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna 32-085 Modlniczka, ul. Willowa 87;**
6. **Towarzystwo Handlowe ALPLAST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa 78-100 Kołobrzeg-Niekanin, ul. Śliwkowa 1;**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **IMMITIS Sp. z o.o. 85-009 Bydgoszcz, ul. Dworcowa 83** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579 ze zm) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę sprzętu komputerowego oraz oprogramowania” nr sprawy: 2616.12.2018.EB (dalej „Postępowanie” lub „Zamówienie”), o wartości przekraczającej kwoty wskazane w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod nr 2018/S 118-267717 w dniu 22 czerwca 2018 r. przez **Centrum Zasobów Informatycznych 00-909 Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 9/ 13** (dalej „zamawiający”).

W dniu 27 czerwca 2018 r. zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) wraz z Opisem Przedmiotu Zamówienia.

W dniu 9 lipca 2018 r. wykonawca: **IMMITIS Sp. z o.o. 85-009 Bydgoszcz, ul. Dworcowa 83** (zwany dalej „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, polegającej na opisanu przedmiotu zamówienia dla części II zamówienia – dostawa urządzeń skanujących SK3 w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu obrazę następujących przepisów: art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, polegające na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez nieuzasadnione faworyzowanie rozwiązań technologicznych oferowanych przez jednego konkretnego producenta (Fujitsu) i nieuzasadnione potrzebami zamawiającego ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom zamawiającego, wynikające z określenia wymogów co do parametrów oczekiwanego urządzenia rozpatrywanych jako całość w sposób dyskryminujący, sztucznie zawężający konkurencję i nie znajdujący uzasadnienia w realnych potrzebach zamawiającego, determinujący zgodność z przedmiotem zamówienia tylko jednego urządzenia wypełniającego łącznie wszystkie parametry podane przez zamawiającego (skaner dokumentowy Fujitsu fi-7280).

Wskazując powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości poprzez nakazanie zamawiającemu, w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, zmiany kwestionowanych postanowień załącznika nr 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, dział IV. Wymagania techniczne, Część 2- dostawa urządzeń skanujących SK3, w sposób postulowany w treści odwołania.

Zamawiający w dniu 11 lipca 2018 r., zgodnie z dyspozycją art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, poinformował o wniesieniu odwołania, zamieszczając kopię odwołania na swojej stronie internetowej oraz wezwał uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Termin na zgłoszenie przystąpienia, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, upłynął w dniu 16 lipca 2018 r. (dzień 14 lipca 2018 r. wypadł w sobotę a zatem, zgodnie z art. 185 ust. 8 ustawy Pzp jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy).

Do postępowania odwoławczego przystąpili:

1. **OPTeam Spółka Akcyjna 36-002 Jasionka, Tajęcina 113** w dniu 12 lipca 2018 r.;
2. **Egida IT Solutions Sp. z o.o. 01-570 Warszawa, ul. W. Niegolewskiego 17** w dniu 12 lipca 2018 r.;
3. **KONCEPT Sp. z o.o. 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19** w dniu 13 lipca 2018 r.;  
zgłaszając przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;
4. **Komputronik Biznes Sp. z o.o. 60-003 Poznań, ul. Wołczyńska 37** w dniu 13 lipca 2018 r.;
5. **MAXTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna 32-085 Modlniczka, ul. Willowa 87** w dniu 16 lipca 2018 r.;
6. **Towarzystwo Handlowe ALPLAST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa 78-100 Kołobrzeg-Niekanin, ul. Śliwkowa 1** w dniu 16 lipca 2018 r.;

zgłaszając przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

W dniu 23 lipca 2018 r., przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 25 lipca 2018 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. W myśl zaś art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania, co nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając

na podstawie art. 187 ust. 8, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła, w drodze postanowienia, umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Jednocześnie, stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp, jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu. Analogiczne brzmienie posiada przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. nr 41 poz. 238 oraz Dz. U. z 2017 r., poz. 47). Ponieważ odwołujący cofnął odwołanie przed otwarciem rozprawy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13.500,00 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r., poz. 964 oraz Dz. U. z 2017 r., poz.14).

**Przewodniczący:**

.....