

Sygn. akt: KIO 3501/22

Wyrok

z dnia 26 stycznia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 stycznia 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2022 roku przez Odwołującego: Supply24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gminę Siemianowice Śląskie

orzeka:

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Supply24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zmawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Siemianowice Śląskie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego i elektronicznego w ramach projektu „Rozwój kompetencji i dopasowanie do potrzeb rynku pracy uczniów techników i zasadniczych szkół zawodowych Siemianowic Śląskich – drugi etap”, nr sprawy: SE.271.16.2022. Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji (dalej: „Postępowanie”), na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021, poz. 1129 ze zm.; dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08 listopada 2022 r. pod numerem Nr ogłoszenia: 2022/BZP 00427415/01.

W dniu 27 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Supply24 Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej Odwołującym), wobec:

- niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego tj. odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, podczas gdy oferta spełniała wszystkie wymagania określone w SWZ, a także zaniechania czynności wyjaśnienia treści oferty, co mogłoby spowodować uznanie jej za prawidłową, a więc naruszenie normy wynikającej z art. 223 ust. 1 Pzp,
- nieprawidłowego odrzucenia, wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności unieważnienia postępowania, tj. nieprawidłowego zastosowania art. 255 pkt 2 Pzp, podczas gdy przy prawidłowym działaniu Zamawiającego i konwalidowaniu nieprawidłowej czynności odrzucenia oferty Odwołującego w postępowaniu, winna zostać jedna ważna oferta, a tym samym postępowanie winno być rozstrzygnięte.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 16 Pzp – zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przeprowadzenie postępowania w sposób przejrzysty i proporcjonalny, poprzez naruszenie ww. przepisów Pzp,

- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, podczas gdy zaoferowane zostały tylko produkty zgodne z warunkami zamówienia określonymi w SWZ i oferta nie powinna podlegać odrzuceniu,
- 3) art. 255 pkt 2 Pzp poprzez unieważnienie postępowania na skutek rzekomego braku ważnych ofert, podczas gdy oferta Odwołującego jest ofertą ważną i powinna podlegać ocenie jako oferta najkorzystniejsza,
- 4) naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie dokonania prawidłowej oceny oraz ew. wyboru najkorzystniejszej oferty tj. oferty Odwołującego.

Odwołujący żąda:

1. uwzględnienia odwołania w całości,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności unieważnienia niniejszego postępowania,
3. powtórzenie czynności badania ofert, a w jego wyniku prawidłowej oceny oferty Odwołującego,
4. dokonania prawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty,
5. zwrotu poniesionych kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego oraz kosztów uczestnictwa.

Odwołujący przedstawił następujący stan faktyczny. Zamawiający ustanowił wymóg dotyczący oferowanych monitorów: czas reakcji matrycy: min. 5 ms. Jednocześnie w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) zawarł zapis, z którego wynika iż dopuszcza rozwiązania równoważne: *„Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych, zgodnie z kryteriami stosowanymi w celu oceny równoważności określonymi w Dodatku nr 3 do SWZ (załącznik OPZ).”* Z powyższego wnioskować można, że zamawiający stosując w opisie przedmiotu zamówienia zwrot „Min”. dopuścił zaoferowanie rozwiązania równoważnego polegającego na zaoferowaniu w tym punkcie monitora o parametrze czasu

reakcji matrycy wynoszącym „5 ms” lub LEPIEJ. W tym konkretnym przypadku zaoferowanie niższego czasu reakcji matrycy (4 ms) jest rozwiązaniem równoważnym, ponieważ im niższy czas reakcji matrycy monitora, tym lepiej. Odwołujący przedstawił dowody techniczne, pochodzące z serwisów, portali branżowych oraz stron dystrybutorów i producentów, na poparcie powyższego oraz udowodnienie, że zaoferowany monitor spełnia wszystkie parametry wymagane przez Zamawiającego, oraz że obiektywnie parametr czas reakcji 4 ms jest lepszy niż 5 ms.

Zamawiający skupia się błędnie na liczbowym zapisie parametru czasu reakcji i rozpatruje czas reakcji na zasadzie $4 < 5$, a więc według zapisu „Min”. liczba 4 jest mniejsza niż wymagana liczba 5 zatem oferta nie spełnia wymagań. Nie można zgodzić się z takim rozpatrywaniem tego parametru, ponieważ jak Odwołujący wykazał w tym konkretnym przypadku zaoferowanie parametru większego niż „5 ms” oznaczało by zaoferowanie rozwiązania gorszego na czym nie powinno zależeć zamawiającemu.

Kolejnym krokiem jest wykazanie znaczenia słów używanych w zamówieniach publicznych do określenia przedmiotu zamówienia. Słowo pojawiające się w SWZ w ramach opisu przedmiotu zamówienia zdecydowanie najczęściej to słowo „minimum”. W zamówieniach publicznych przyjmuje się, iż „minimum” oznacza najmniejszą wartość akceptowalną przez Zamawiającego, można je dookreślić zwrotem „lub lepszy”, czy „nie gorszy niż”. Wskazanie takie oznacza zatem zakres wartości uznawanych przez Zamawiającego jako równoważne gdzie określenie „wysokości” parametru, konkretną wartością jest określeniem granicznym. Należy zatem rozumieć, iż zaproponowanie wartości wskazanej lub wartości „lepszey” zostanie przez Zamawiającego uznane za zgodne z SWZ. Słownik PWN wskazuje, iż wyraz „lepszy” to stopień wyższy od słowa dobry.

Należy wskazać, iż Odwołujący wykazując równoważność wyniku parametru uznanego za niezgodny z SWZ zaproponowanego w niniejszym postępowaniu, niemalże chroni, a przynajmniej przestrzega Zamawiającego przed ewentualnymi konsekwencjami z tytułu nieefektywnego wydatkowania środków publicznych w tym środków pochodzących z budżetu UE z uwagi choćby na korekty środków unijnych przewidziane dla wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

W postępowaniu, wbrew twierdzeniom zamawiającego, oferta Odwołującego była ofertą ważną, ale została nieprawidłowo odrzucona. Zamawiający nie powinien zatem unieważnić postępowania działając na podstawie art. 255 Pzp. Zamawiający wezwał pozostałych wykonawców startujących w postępowaniu - firmy 13p i PODWIKA, do wyjaśnień mimo, iż na własną rękę zbadał, że produkty zaoferowane przez ww. oferentów nie spełniają wymogów SWZ. Niniejszym oferenci Ci mieli możliwość wytłumaczenia się z potencjalnego błędu, natomiast względem Odwołującego nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w trybie art. 223 ust. 1 Pzp r. co narusza zasadę równego traktowania wykonawców (art. 16 ust. 1 Pzp). Otrzymując stosowne wyjaśnienia Zamawiający mógłby uznać produkt za spełniający i w konsekwencji wybrać ofertę Odwołującego.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest*

prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Ustawodawca wprowadził rozwiązania, dzięki którym drobne błędy, pomyłki lub niejasności w treści oferty mogą być poprawiane lub wyjaśniane. Ustawodawca rozdzielił w ustawie czynności oceny ofert od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty poprzez ich uregulowanie w dwóch odmiennych rozdziałach. Dokonując oceny ofert, zamawiający bada, czy wykonawcy

spełniają wymogi określone w ustawie oraz w SWZ. Jeżeli zaistnieją wątpliwości co do treści oferty, może również żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Nowością w stosunku do dotychczasowego stanu prawnego jest to, że wyjaśnienia mogą dotyczyć nie tylko ofert, a także przedmiotowych środków dowodowych w rozumieniu słowniczka pojęć ustawowych zgodnie z art. 7 pkt 20 Pzp oraz innych dokumentów i oświadczeń wynikających z SWZ zgodnie z art. 134 PZP. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 PZP może żądać wyjaśnień dotyczących oferty oraz (w tym na podstawie art. 107 ust. 4 PZP) przedmiotowych środków dowodowych, np. oferowanego przedmiotu zamówienia, warunków i terminu wykonania umowy, a także innych oświadczeń lub dokumentów pojęć ustawowych zgodnie z art. 7 pkt 20 PZP oraz innych dokumentów i oświadczeń wynikających z SWZ zgodnie z art. 134 PZP. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 PZP może żądać wyjaśnień dotyczących oferty oraz (w tym na podstawie art. 107 ust. 4 PZP) przedmiotowych środków dowodowych, np. oferowanego przedmiotu zamówienia, warunków i terminu wykonania umowy, a także innych oświadczeń lub dokumentów.

Tak więc jest to uprawnienie zamawiającego skierowane na dołożenie należytej staranności w rozumieniu art. 355 KC w trakcie oceny ofert. Wykładnia gramatyczna omawianego przepisu wskazuje jedynie na uprawnienie zamawiającego do podjęcia tego rodzaju czynności. Należy jednak zwrócić uwagę na godne rozważenia zapatrywanie dotychczasowego orzecznictwa, że pomimo dyspozycyjności art. 223 ust. 1 PZP zamawiający jest zobowiązany żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, jeżeli zaistnieją ku temu przesłanki.

W niniejszym postępowaniu zarzut dotyczy niezgodnej z przepisami ustawy czynności odrzucenia oferty Odwołującego, braku wyboru najkorzystniejszej oferty, a także na skutek tego nieprawidłowe unieważnienie postępowanie, a zatem ustawowe przesłanki odwoławcze zostały spełnione.

Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w

konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów PZP.

Odwołujący brał udział w niniejszym postępowaniu jako wykonawca, jest zatem uprawniony podmiotowo do złożenia odwołania do KIO.

W przedmiotowej sprawie, gdyby Zamawiający nie dokonał nieprawidłowej czynności odrzucenia oferty Odwołującego oferta ta byłaby prawidłową ofertą w postępowaniu i powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza, co przekłada się na to, że jako wykonawca posiadamy bezpośredni interes w uzyskaniu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Jednocześnie przy uznaniu przez Zamawiającego oferty Odwołującego za prawidłową, nie było by możliwe unieważnienie postępowania w świetle art. 255 pkt 2 w Pzp.

Oferta Odwołującego cechuje się najlepszym bilansem kryteriów oceny ofert w niniejszym postępowaniu.

W dniu 23 stycznia 2023 roku Zamawiający złożył Odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 10 stycznia 2023 roku Odwołujący złożył Pismo procesowe, w którym wskazał na istnienie różnych metod pomiaru parametru „czas reakcji matrycy”, i uzyskane przy ich zastosowaniu odmienne wyniki.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk złożonych pisemnie i ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

Izba ustaliła i zważyła:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego, odpowiadając na pytanie czy Zamawiający poprzez wykonanie konkretnych czynności w postępowaniu lub poprzez zaniechanie czynności do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy, naruszył przepisy prawa zamówień publicznych. W analizowanym stanie faktycznym w ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył przepisów prawa zamówień publicznych w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, podczas gdy zaoferowane zostały tylko produkty zgodne z warunkami zamówienia określonymi w SWZ i oferta nie powinna podlegać odrzuceniu, w ocenie Izby zarzut należy uznać za niezasadny.

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba ustaliła, że Zamawiający w treści SWZ wymagał aby czas reakcji matrycy wynosił min: 5 ms. Tym samym zamawiający określił dopuszczalny dolny próg czasu reakcji matrycy, poniżej którego oferta nie będzie zgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z Kartą katalogową producenta oferowanego przez Odwołującego monitora, czas reakcji wynosi 4 ms GTG. Jest to zatem czas reakcji o parametrze niższym niż minimalny, dopuszczony przez Zamawiającego poziom czasu reakcji monitora.

Podkreślenia wymaga, że pomimo tego, że Odwołujący wskazał w ofercie, że czas reakcji wynosi 5 ms, to w treści odwołania nie zaprzeczył że oferuje monitor z czasem reakcji matrycy na poziomie 4 ms, a więc poniżej dopuszczonego przez zamawiającego parametru, choć dowodził, że jest to parametr lepszy. Dla oceny przedmiotowego sporu nie jest istotna argumentacja odwołującego, zgodnie z którą zaoferował on monitor o parametrach lepszych niż wymagane, ponieważ zaoferowany parametr nie czyni tego monitora, zgodnym z warunkami zamówienia. Izba za nieprzydatne dla sprawy uznała dowody złożone przez Odwołującego, potwierdzające, że parametr „czas reakcji matrycy” na poziomie 4 ms jest parametrem lepszym niż wymagany przez Zamawiającego na poziomie 5 ms.

W ocenie Izby oferta Odwołującego w zakresie parametru „czas reakcji” oferowanego monitora jest niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkowało koniecznością jej odrzucenia.

Ponadto Izba podkreśla, że powyższa argumentacja winna zostać podniesiona na etapie możliwości wnoszenia środków ochrony prawnej na postanowienia SWZ, aby Zamawiający mógł – jeśli uznałby ją za słuszną – dokonać modyfikacji warunków zamówienia. Wykazywanie przez Odwołującego, iż parametr niespełniający warunków zamówienia jest rozwiązaniem lepszym dla Zamawiającego, na obecnym etapie jest spóźnione. Obowiązkiem zamawiającego jest bowiem odrzucenie oferty, która jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zarzut dotyczący różnych metod pomiaru, podniesiony dopiero w piśmie procesowym z 10 stycznia 2013 r. nie był objęty odwołaniem, zatem Izba nie mogła się do niego odnieść. Stosownie do art. 555 Pzp *Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.*

W ocenie Izby niezasadna jest również argumentacja dotycząca równoważności zaoferowanego monitora. Oferta równoważna musi spełniać wymagania techniczne określone przez Zamawiającego, a taka okoliczność nie nastąpiła w analizowanym stanie faktycznym. Ponadto, podkreślenia wymaga, że w zakresie przedmiotowego monitora, kryteria równoważności nie miały zastosowania, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, poprzez odniesienie się do konkretnych parametrów technicznych.

Niezasadna jest również argumentacja dotycząca zaniechania skierowania do Odwołującego wniosku o wyjaśnienie treści oferty. Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp *w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.*

Izba podziela w tym zakresie stanowisko wyrażone przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, zgodnie z którym: *wskazać należy, iż przedmiotowy przepis ma zastosowanie w sytuacji gdy zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości w kwestii badania oferty. W przedmiotowej sprawie nie ma takiej sytuacji. Zamawiający dysponował kartą katalogową producenta monitora, która bezsprzecznie potwierdzała, iż monitor ten dysponuje czas reakcji wynoszącym 4 ms, pomimo tego, że Odwołujący z premedytacją w ofercie wskazał, iż czas reakcji monitora wynosi 5 ms, celowo próbując wprowadzić Zamawiającego w błąd. Zgodnie z złożonym przez Odwołującego według Dodatku nr 1 do SWZ Formularzem oferty oferowany przez Odwołującego monitor to monitor producenta: Acer, model: B247WBMIPR X . Ponad wszelką wątpliwość Zamawiający był w stanie ustalić jakie są parametry oferowanego monitora, choćby poprzez opis producenta monitora (kartę katalogową) dostępny na stronie internetowej producenta:*

(<https://www.acer.com/usen/monitors/business/verob7/pdp/UM.FB7AA.001>)

Zamawiający w tym zakresie nie posiadał żadnych wątpliwości, zatem nie miał o co pytać, ani czego wyjaśniać w ofercie Odwołującego. Jak wynika z przytaczanego przez Odwołującego orzecznictwa KIO możliwość żądania wyjaśnień jest uprawnieniem Zamawiającego, z którego Zamawiający korzysta w przypadku, gdy ma wątpliwości.

Wobec powyższego, zarzut należy uznać za niezasadny.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie dokonania prawidłowej oceny oraz ew. wyboru najkorzystniejszej oferty tj. oferty Odwołującego.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 Pzp Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Odwołujący nie wykazał w treści odwołania, że Zamawiający zaniechał zastosowania wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Odwołujący również nie wykazał, że Zamawiający zaniechał wykonania obowiązków wynikających z 253 ust. 1 Pzp.

Izba nie dopatrzyła się również naruszenia przez Zamawiającego art. 16 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Natomiast, w zaistniałych okolicznościach, za zasadne należało uznać unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp. Zgodnie z jego treścią Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W analizowanym stanie faktycznym, w którym zamawiający odrzucił wszystkie oferty z uwagi na ich niezgodność z warunkami zamówienia, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp było obowiązkiem Zamawiającego.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: