

POSTANOWIENIE
z dnia 13 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 października 2016 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 października 2016 r. przez wykonawcę

Dimension Data Polska Sp. z o.o. ul. Sienna 73, 00-833 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

Resortowe Centrum Zarządzania Usługami i Sieciami Teleinformatycznymi

ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Dimension Data Polska Sp. z o.o. kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Resortowe Centrum Zarządzania Usługami i Sieciami Teleinformatycznymi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie „rozbudowy systemu wideokonferencyjnego o dodatkowe telefony IP, wideoterminale i licencje - część 1” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164, ze zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 lipca 2016 r. pod numerem 2016/S 146-264616.

Odwołujący – Dimension Data Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 92 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego i tym samym naruszenie zasady przeprowadzenia postępowania zgodnie z zasadą przejrzystości;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niewłaściwe zastosowanie przez błędne uznanie, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z treścią SIWZ;
3. ewentualnie – art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, czego skutkiem było niezgodne z przepisami odrzucenie oferty Odwołującego;
4. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, przez błędne uznanie, że cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu i zawierała cenę niższą, niż kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie całego zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. ponownego badania i oceny ofert;

4. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopia odwołania została przekazana wykonawcom 6 października 2016 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

Pismem z 11 października 2016 r. Zamawiający oświadczył, że „uznaje wszystkie zarzuty i tym samym uwzględnia odwołanie w całości”.

Wobec powyższego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: