

Sygn. akt: KIO 660/23

POSTANOWIENIE
z dnia 22 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Magdalena Rams**

Członkowie: **Ewa Sikorska**
Robert Skrzyszewski

Protokolant: **Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 22 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 marca 2023 roku przez wykonawcę **Stemar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Szkołę Podstawową nr 14 im. Ks. Grzegorza Piramowicza w Gdańsku,**

przy udziale wykonawcy **M. L. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MLH M. L., ul. Gdańska nr 65, Władysławowo,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Stemar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

U z a s a d n i e

Zamawiający – Szkoła Podstawowa nr 14 im. Ks. Grzegorza Piramowicza w Gdańsku - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej im. ks. Grzegorza Piramowicza nr 14 w Gdańsku”, dalej: „Postępowanie”.

W dniu 8 marca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Stemar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie (dalej „Odwołujący”) w zakresie Części VI Zamówienia wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 3 marca 2023 roku (informacja o czynności udostępniona w dniu 3 marca 2023 roku) oraz zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy – M. L. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą MLH M. L. (dalej „Wykonawca”) oraz w zakresie Części VII Zamówienia wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 3 marca 2023 roku (informacja o czynności udostępniona w dniu 3 marca 2023 roku) oraz zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4) PZP w zw. z art. 58 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm. – dalej jako: KC) oraz art. 83 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm. – dalej jako: UNK) poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji nieodrzućenie oferty złożonej przez Wykonawcę, w sytuacji złożenia przez Wykonawcę oferty wyłącznie w celu obejścia PZP, tj. art. 108 ust. 1 pkt 1) PZP oraz w warunkach pozorności oświadczenia woli (oferty) Wykonawcy, a także w sytuacji złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UNK, podczas gdy Wykonawca nie posiada warunków oraz nie dysponuje zapleczem logistyczno-magazynowym oraz transportowym niezbędnym do prawidłowej realizacji Zamówienia, a faktycznym wykonawcą Zamówienia ma być J. L. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą FIRMA „MARIT” J. L. (NIP 5871238931) – matka Wykonawcy, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej dla obu Części Zamówienia ofert złożonych przez Wykonawcę – M. L. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MLH M. L., które to oferty podlegały odrzuceniu na podstawie wskazanych wyżej przepisów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej co do obu Części Zamówienia,

nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia ofert Wykonawcy oraz nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego.

W dniu 21 marca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....