

WYROK

z dnia 11 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 października 2012r. przez wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o., 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56** w postępowaniu prowadzonym przez **Pocztę Polską S.A., 00-940 Warszawa, ul. Rakowiecka 26**

przy udziale:

- A. wykonawcy **INCOM S.A., 52-407 Wrocław, ul. Mokronoska 6** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
- B. wykonawcy **Integrit Sp. z o.o., 52-407 Wrocław, ul. Tyniecka 1** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o., 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o., 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56** tytułem wpisu od odwołania.
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o., 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56** na rzecz **Poczty Polskiej S.A., 00-940 Warszawa, ul. Rakowiecka 26** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset

złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Poczta Polska S.A., Warszawa 00-940, ul. Rakowiecka 26 wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę komputerów stacjonarnych i notebooków.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w dniu 27 stycznia 2012 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 28777-2012.

Pismem z dnia 20 września 2012 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty firmy Incom S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Mokronoska 6.

Jednocześnie Zamawiający powiadomił wykonawców również o tym, które oferty zostały uznane za niepodlegające odrzuceniu.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący: Biuro Informatyczno – Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., ul. Raławicka 56, 30-017 Kraków wniósł w dniu 1 października 2012r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnej – w jego ocenie - z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegającej na uznaniu za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę: Incom SA z Wrocławia przy równoczesnym zaniechaniu odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców Integrit Sp. z o.o. z Wrocławia oraz Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. J. A.B..... i Spółka z Niekanina wraz z ich wykluczeniem z postępowania.

Odwołujący po zapoznaniu się z zawiadomieniem i po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, stwierdził naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, których naruszenie miało wpływ na wynik postępowania a mianowicie: art. 7 ust. 1 i 2, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a w konsekwencji art. 91 ustawy Pzp, a także art. 96 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp.

Według Odwołującego naruszenie przywołanych przepisów ustawy Pzp było następstwem czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia z postępowania ofert złożonych przez wykonawców:

Incom, Integrit i Alplast z uwagi na:

- brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- niezgodność treści ofert z treścią SIWZ;

2. zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawców Incom, Integrit i Alplast z uwagi na:

- złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania,
- nie wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

3. zaniechaniu wezwania do uzupełnienia dokumentów od wykonawcy Alplast lub złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonych wraz z ofertą dokumentów;

4. dokonanie niewłaściwej oceny dokumentów i oświadczeń złożonych przez wykonawców Incom, Integrit i Alplast;

5. uznaniu za najkorzystniejszą ofertę, ofertę złożoną Incom, która to oferta podlegała z mocy prawa odrzuceniu a wykonawca wykluczeniu z postępowania;

6. zaniechaniu podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości, jakie wystąpiły przy wyborze najkorzystniejszej oferty na etapie oceny ofert;

7. nieprawidłowym dokumentowaniu postępowania wraz z odmową udostępnienia stosownej dokumentacji z jego przebiegu.

Przypomniał, że Zamawiający po raz pierwszy poinformował w dniu 11 września 2012 r. wszystkich wykonawców o wynikach przedmiotowego postępowania oraz wyborze najkorzystniejszej oferty, którą została uznana oferta wykonawcy Incom. Zawiadomił jednocześnie, iż z przedmiotowego postępowania została odrzucona na mocy postanowień art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp między innymi oferta firmy Alplast wskazując, iż treść jej nie była zgodna z treścią SIWZ w zakresie obejmującym normę ISO 14001 dla notebooków.

W dniu 20 września 2012 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu swej decyzji z dnia 11 września 2012 r. o uznaniu za najkorzystniejszą ofertę oferty złożonej przez Incom z równoczesnym poinformowaniem o ofertach podlegających odrzuceniu, wśród których nie została wskazana już oferta firmy Alplast.

Zauważył, że Zamawiający określając przedmiot zamówienia wskazał i w sposób jednoznaczny określił i sprecyzował w pkt 6.6 SIWZ dokumenty i oświadczenia, jakie winni złożyć wykonawcy na potwierdzenie, iż oferowane przez nich dostawy odpowiadają jego wymaganiom.

Odwołujący zajął stanowisko opierające się na przekonaniu, że wykonawcy: Incom, Integrit i Alplast, bądź z faktu nie dochowania należytej staranności bądź też z faktu

rzeczywistego braku nie przedstawili Zamawiającemu kompletu wymaganych w pkt 6.6 SIWZ dokumentów i oświadczeń a mianowicie:

1.1. Incom - brak dokumentów określonych w pkt. 6.6.1; 6.6.2 ; 6.6.5 - w zakresie oferowanych komputerów;

1.2. Intergrit - brak dokumentów określonych w pkt. 6.6.1; 6.6.2 - w zakresie oferowanych komputerów;

1.3. Alplast - brak dokumentów określonych w pkt. 6.6.10 - w zakresie oferowanego monitora ; 6.6.11 - w zakresie oferowanego produktu firmy HP.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający w sposób niewłaściwy dokonał oceny złożonych przez wykonawców:

1.1 Incom oraz Intergrit dokumentów określonych w pkt. 6.6.1 SIWZ tj. mających potwierdzać spełnianie przez oferowany sprzęt wymagań rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 106/2008, uznając w sposób niedopuszczalny za właściwe złożone oświadczenia jednego z ww. wykonawców o spełnianiu określonych tym rozporządzeniem norm, bowiem wykonawca składający to oświadczenie złożył je, jako producent oferowanego sprzętu, a zatem nie może być ono uznane za dokument, do którego mają zastosowanie przepisy tak przywołanego rozporządzenia, jak też rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów o rodzajach dokumentów, jakie Zamawiający może żądać od wykonawców na potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianiu warunków przez oferowane dostawy.

1.2 Incom i Intergrit oświadczeń z raportami badawczymi, o których mowa w pkt.6.6.2 SIWZ, albowiem złożone w ramach uzupełnień - na wezwanie Zamawiającego - oświadczenia z dokumentami nie potwierdzają spełnienia wymogów na dzień składania ofert, bowiem zostały one sporządzone z datą 5 lipca 2012 r., a więc po dacie składania ofert. Ponadto podniósł, iż laboratorium wykonujące badania głośności nie spełnia warunku określonego przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, gdyż w swym zakresie - jako niezależna akredytowana jednostka badawcza - nie posiada akredytacji badań z normy PN-EN ISO 9296:1999.

1.3 Incom w zakresie dokumentu określonego w pkt. 6.6.5 dotyczącego potwierdzenie poprawnej współpracy oferowanego sprzętu z systemem operacyjnym Windows, z tego powodu, że dostarczony na wezwanie Zamawiającego wydruk ze strony Microsoft WHCL nie potwierdza spełnienia wymogów na dzień składania oferty albowiem dokument został wystawiony po tej dacie to jest 4 lipca 2012 r.

1.4. Alplast w zakresie dokumentu określonego w pkt 6.6.10 - dla oferowanego monitora Iiyama PL17, bowiem wykonawca do oferty załączył „Test Report Declaration”, który został wystawiony przez niezależne laboratorium badawcze Audix Technology. Zdaniem Odwołującego dokument ten obejmuje swym zakresem jedynie potwierdzenie

zgodności monitora z normami serii 55022, 61000 i 55024 - czyli normami dotyczącymi emisji elektromagnetycznej tj. zgodność z dyrektywą EMC - 2004/108/EC. Natomiast dokument ten nie obejmuje swym zakresem - w żadnym stopniu - dyrektywy niskonapięciowej 2006/95/EC i norm związanych z bezpieczeństwem z serii 60950, a tym samym wykonawca Alplast nie dołączył wymaganej deklaracji CE, a jedynie raport, który może stanowić wyłącznie częściową podstawę do sporządzenia deklaracji CE przez producenta.

1.5. Alplast w zakresie dokumentu określonego w pkt. 6.6.11 mającego potwierdzić, iż oferowany sprzęt jest produkowany z normą ISO 14001 lub równoważną, z tej przyczyny, że z załączonego do oferty dokumentu wynika, iż w dniu 3 czerwca 2012 skończyła się ważność certyfikatu ISO 14001 dla HP, a wobec tego od tej daty nie jest potwierdzony fakt stosowania tej normy. Na tym tle wywodził, że trwający proces certyfikacji, który według informacji wykonawcy miał się zakończyć 30 lipca, na podstawie, którego mógłby zostać wydany dopiero aktualny certyfikat, nie może być utożsamiany z posiadaniem w okresie certyfikacji ważnego i aktualnego certyfikatu.

Według Odwołującego Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy Alplast do uzupełnienia dokumentu określonego w pkt. 6.6.10, uznając w sposób niewłaściwy dostarczony dokument za prawidłowy, co stanowi o naruszeniu postanowień art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

Równocześnie wskazał, że Zamawiający w sposób niedopuszczalny uznał i zastosował, jako wezwanie do wyjaśnienia treści złożonych dokumentów - informację Alplast dotyczącą dokumentu określonego w pkt. 6.6.11 poprzez uznanie złożonego w ofercie dokumentu za niewłaściwy - w pierwszym toku postępowania, a w kolejnym za właściwy.

Powyższe działanie Odwołujący potraktował, jako działanie sprzeczne z postanowieniami art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, albowiem Zamawiający zwracał się o uzupełnienie dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 tejże ustawy, a wobec nieuzupełnienia tego dokumentu przez Alplast uznał w sposób niedopuszczalny, jako wyjaśnienie treści dokumentu, do której to czynności mają zastosowanie postanowienia innego przepisu, a mianowicie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Stwierdził również, że wykonawcy wskazani w odwołaniu: Incom, Integrit i Alplast podali Zamawiającemu tak poprzez złożenie informacji, jak też niewłaściwych dokumentów i oświadczeń mylące i nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, a tym samym podlegali wykluczeniu na mocy postanowień art. 24 ustawy Pzp, z równoczesnym uwzględnieniem faktu, iż nie wykazali oni spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W ocenie Odwołującego z przedstawionych wyżej informacji wynika, iż oferowany przez wszystkich z ww. wykonawców sprzęt nie spełnia warunków Zamawiającego, a zatem treść ich ofert jest niezgodna w tym zakresie z treścią SIWZ, co potwierdzają między innymi dokumenty tak załączone do ofert, jak też uzupełniane, a równocześnie brak dokumentów mających potwierdzać wymagania sprzętowe.

Odwołujący wskazał również na naruszenie przez Zamawiającego postanowień art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez brak zachowania podstawowych zasad określonych tymi przepisami, a w szczególności nierównego traktowania wykonawców poprzez dopuszczenie zaoferowania tzw. „nieistniejącego” produktu, jak też niezachowania obiektywizmu przy dokonywanej ocenie poprzez brak wyjaśnienia kwestii braku spełniania wymogów przez oferowany sprzęt, jak też braki w dokumentach i oświadczeniach wskazanych w odwołaniu wykonawców.

Ostatecznie – zdaniem Odwołującego - Zamawiający naruszył postanowienia art. 96 ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie Odwołującemu protokołu z postępowania z okresu uznania za najkorzystniejszą ofertę oferty wykonawcy Incom ze skutkiem powiadomienia uczestników postępowania zawiadomieniem z daty 11 września 2012r.

Według Odwołującego Zamawiający stwierdzając, iż takiego dokumentu nie ma - a jest tylko aktualny protokół zakwestionował i zaprzeczył wszystkim swym pierwotnym ustaleniom, które zmienił decyzją o wyborze z dnia 20 września 2012 r.

Odwołujący przy tym wnosił o:

1. unieważnienie czynności wyboru, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy wskazanego w zawiadomieniu Zamawiającego z datą 20 września 2012 r. tj. Incom;
2. dokonanie powtórnej oceny ofert z jednoczesnym odrzuceniem ofert wykonawców Incom. Integrit i Alplast na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp;
3. dokonanie wykluczenia wykonawców Integrit, Incom i Alplast, jako wykonawców którzy podali nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania;
4. z ostrożności - wezwanie Alplast do uzupełnienia dokumentu z zakresu CE;
5. przeprowadzenie ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem powyższych wniosków i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej;
6. przeprowadzenie dowodów z akt postępowania, z uwzględnieniem całej korespondencji z Zamawiającym w danym postępowaniu;
7. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

W dniu 3 października 2012r. zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy: Incom S.A. i Integrit sp. z o.o.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść dokumentacji postępowania przetargowego, w tym ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, złożonych ofert, powiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 11 września 2012r. i 20 września 2012r., zgłoszeń przystąpienia do postępowania odwoławczego, jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony i uczestnika wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 i 2, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a w konsekwencji art. 91 ustawy Pzp, a także art. 96 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, iż zgłoszone przez Odwołującego zarzuty skierowane przeciwko ofertom wykonawców: Incom S.A. i Integrit sp. z o.o. zostały dokonane z opóźnieniem.

Wymaga wskazania, że przedmiotowe odwołanie zostało wniesione przez Odwołującego pisemnie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 października 2012 r, co potwierdza złożona na tym dokumencie prezentata Izby z datą pewną, zaś z informacji samego Odwołującego oraz dowodu z protokołu z udostępnienia dokumentacji postępowania z dnia 14 września 2012r. wynika w sposób jednoznaczny, że Odwołujący w dniu 14 września 2012r. powziął wiadomość o treści ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, w tym o ofercie wybranego wykonawcy Incom S.A. i o ofercie Integrit sp. z o.o.

Zapoznanie się z dokumentacją prowadzonego postępowania przetargowego nastąpiło w trakcie czynności Zamawiającego udostępnienia powołanych dokumentów, to

jest w dniu 14 września 2012r., co potwierdza protokół podpisany przez przedstawiciela wykonawcy bez zastrzeżeń.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że Odwołujący zapoznał się z wynikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku, którego została wybrana, jako najkorzystniejsza oferta wykonawcy Incom S.A., a oferta wykonawcy Integrit sp. z o.o. nie została odrzucona, już w dniu 11 września 2012r.

Wiedzy Odwołującego o powyższym rozstrzygnięciu przetargu i braku odrzucenia oferty wykonawcy Integrit sp. z o.o. w żaden sposób nie zmienia fakt późniejszej informacji Zamawiającego z dnia 20 września 2012r., która stanowiła w istocie powtórzenie zawiadomienia z dnia 11 września 2012.

W myśl przepisu art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wobec czynności innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 - w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Jednocześnie zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust.2, albo w terminie 15 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku, gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

W rozpoznawanej sprawie część okoliczności stanowiących podstawę do wniesienia odwołania pozostawały ze sobą w ścisłej korelacji.

Pierwsza z tych okoliczności była związana z wyborem najkorzystniejszej oferty wykonawcy Incom S.A. i brakiem odrzucenia oferty wykonawcy Integrit sp. z o.o. - była zakomunikowana Odwołującemu już w dniu 11 września 2012r., zaś druga związana była ze szczegółowym zapoznaniem się z ofertami tych wykonawców i miała miejsce w dniu 14 września 2012r.

Izba reprezentuje pogląd, iż strona postępowania odwoławczego ma uprawnienie do składania środków ochrony prawnej, jednak z uwzględnieniem prawem przewidzianych terminów zawitych.

Powyższe terminy gwarantujące realizację praw podmiotowych uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały przez ustawodawcę określone w sposób ścisły, z uwzględnieniem zasady koncentracji i szybkości postępowań odwoławczych.

Nie budzi wątpliwości Izby, że bieg terminu odwołania opartego na zarzutach wymierzonych przeciwko czynności Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty i braku odrzucenia innych ofert rozpoczyna się od dnia, następującego po dniu, w którym Odwołujący powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty i braku odrzucenia innych ofert, a wiadomość taką, która nie uległa zmianie w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Odwołujący otrzymał już w dniu 11 września 2012r., co w warunkach braku akceptacji wyniku przetargu powinno skłonić wykonawcę do skorzystania ze środka ochrony prawnej bezpośrednio po nastąpieniu niekorzystnego dla niego zdarzenia prawnego.

Zdaniem Izby nie ma żadnego wpływu na ważność dokonanego wyboru informacja Zamawiającego o jego unieważnieniu z dnia 20 września 2012r., skoro w tej samej informacji w istocie został podtrzymany w mocy wybór wykonawcy Incom S.A., który był już dokonany w dacie 11 września 2012r.

Nadto należy wskazać, że brak odrzucenia oferty wykonawcy Integrit sp. z o.o. miał miejsce już przy czynności z dnia 11 września 2012r. i został on jedynie powtórzony przy czynności Zamawiającego z dnia 20 września 2012r.

Jednocześnie Izba reprezentuje zapatrywanie, że wpisanie przez Zamawiającego w protokole postępowania daty wyboru najkorzystniejszej oferty – 20 września 2012r. miało charakter jedynie czysto techniczny i potwierdzało w sposób deklaratoryjny dokonany już wybór najkorzystniejszej oferty z dnia 11 września 2012r.

Następnie niezależnie od powyższej czynności Zamawiającego Odwołujący miał prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej wobec czynności w ramach, której powziął on szczegółową już wiedzę o ofertach konkurencyjnych z dnia 14 września 2012r.

Bieg wskazanego wyżej dziesięciodniowego terminu do wniesienia odwołania od tej czynności, przy której Odwołujący miał okazję dokładnie poznać kwestionowane oferty i inne związane z nimi dokumenty, rozpoczął się w dniu następującym po 14 września 2012r.(data

powzięcia przez Odwołującego informacji o podstawie do wniesienia odwołania), to jest w dniu 15 września 2012r. i upłynął w dniu 24 września 2012r.

Wniesienie odwołania nastąpiło dopiero w dniu 1 października 2012r., a więc z uchybieniem terminu ustawowego.

Jednocześnie należy wskazać, że postępowanie odwoławcze określone w Prawie zamówień publicznych nie przewiduje instytucji przywrócenia terminu, która obowiązuje na gruncie postępowania cywilnego czy administracyjnego, co jest przejawem bardzo rygorystycznego podejścia ustawodawcy do przestrzegania terminów wynikających z procedury odwoławczej.

Zatem brak jest podstaw prawnych do dokonania takiej czynności przez Izbę, w warunkach poinformowania wykonawcy przez Zamawiającego o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty i braku odrzucenia niektórych z ofert, pomimo faktu, że takie jego oświadczenie w istocie nie wywołało żadnych skutków prawnych i było sprzeczne z jego oświadczeniem o wyborze, którego już wcześniej dokonał.

Powyższe wnioski Izby potwierdza również oświadczenie Zamawiającego złożone na posiedzeniu, że czynność wyboru, chociaż protokolarnie oznaczona na dzień 20 września 2012r., to w istocie została dokonana w dniu 11 września 2012r.

Z powyższych względów zarzuty wymierzone przeciwko ofertom wykonawców: Incom S.A. i Integrit sp. z o.o. należy uznać za spóźnione, a wobec tego nie podlegają one rozstrzygnięciu.

Merytorycznie mógł pozostać do rozpoznania jedynie zarzut, który był skierowany przeciwko ofercie wykonawcy Towarzystwa Handlowego ALPLAST Sp. J. A. B..... i Spółka.

Wymaga jednak wskazania, że zgodnie z art.192 ust.2 ustawy Pzp Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

W ocenie Izby z uwagi na brak skutecznego podważenia przez Odwołującego w postępowaniu odwoławczym wyniku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w szczególności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Incom S.A., należy uznać, że brak odrzucenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy Towarzystwa Handlowego ALPLAST Sp. J. A. B..... i Spółka nie stanowi dostatecznej

podstawy do przyjęcia, że naruszenie prawa z tej przyczyny miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nadto Izba stwierdza, że Odwołujący wobec uznania skuteczności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Incom S.A., na chwilę rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, nie spełnia przesłanki z art.179 ust.1 ustawy Pzp, z tego powodu, że nie poniósł i nie może ponieść szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów cyt. wyżej ustawy.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....