

POSTANOWIENIE
z dnia 13 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Remondis Otwock Sp. z o.o., PreZero Service Centrum Sp. z o.o. ul. Johna Lennona 4, 05-400 Otwock** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Otwock, ul. Armii Krajowej 5, 05-400 Otwock,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Remondis Otwock Sp. z o.o., PreZero Service Centrum Sp. z o.o. ul. Johna Lennona 4, 05-400 Otwock** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Gmina Otwock, prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi w przedmiocie: „odbieranie odpadów komunalnych z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie miasta Otwocka oraz ich transport do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 września 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 170-415705, natomiast ogłoszenie o zamówieniu opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 17 września 2019 r.

Zamawiający w dniu 17 grudnia 2019 r. przesłał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę M. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PROGRES M. B. z siedzibą w Sulejówku.

Konsorcjum: REMONDIS Otwock Sp. z o.o., PreZero Service Centrum Sp. z o.o. z siedzibą lidera konsorcjum w Otwocku wniosło odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty wykonawcy PROGRES M. B., który zdaniem Odwołującego, nie wykazał, że jego oferta nie podlega odrzuceniu ani że wykonawca ten nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz wobec zaniechania przez Zamawiającego wezwania wykonawcy PROGRES M. B. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu w sytuacji, gdy cena oferty PROGRES M. B. jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej „Pzp”:

1. art. 90 ust. 1 i art. 90 ust. 1a pkt 1 Pzp, poprzez zaniechanie zwrócenia się do wykonawcy PROGRES M. B. z wezwaniem do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących ceny lub kosztu w sytuacji, gdy cena całkowita oferty tego wykonawcy jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, a rozbieżność nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
2. art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z § 14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawcy PROGRES M. B. do uzupełnienia dokumentu KRK złożonego w nieprzewidzianej przez przepisy formie;
3. art. 7 ust. 3 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy PROGRES M. B., który

nie został wybrany zgodnie z przepisami Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy PROGRES M. B., jako najkorzystniejszej
2. wezwania wykonawcy PROGRES M. B., w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia w prawidłowej formie informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z pkt VI.5.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
3. wezwania wykonawcy PROGRES M. B. do złożenia wyjaśnień i dowodów w trybie art. 90 ust. 1a pkt 1 Pzp w zakresie ceny oferty;
4. w sytuacji stwierdzenia, że oferta wykonawcy PROGRES M. B. zawiera rażąco niską cenę, odrzucenie tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp;
5. powtórzenie czynności polegającej na dokonaniu badania i oceny ofert z pominięciem oferty złożonej przez wykonawcę PROGRES M. B.;
6. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł ponadto o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Odwołujący wyjaśnił, że jest wykonawcą zdolnym do wykonania zamówienia. Zaniechanie przez Zamawiającego prawidłowego badania i oceny ofert pozbawia go możliwości uzyskania i realizacji zamówienia, co wyczerpuje w sposób jednoznaczny materialnoprawną przesłankę wniesienia odwołania, określoną w art. 179 ust. 1 Pzp.

W dniu 31 grudnia 2019 r. Zamawiający zamieścił kopię odwołania na stronie internetowej, umożliwiając zainteresowanym wykonawcom zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W terminie trzech dni od dnia 31 grudnia 2019 r., określonym w art. 185 ust. 2 Pzp, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego, w tym po stronie zamawiającego.

W dniu 10 stycznia 2020 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo z dnia 10 stycznia 2020 r. zawierające oświadczenie Zamawiającego, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Izba postanowiła o zwrocie na rzecz Odwołującego kwoty uiszczzonego wpisu. Izba nie zasądziła na rzecz Odwołującego kwoty 3 600,00 zł tytułem kosztów poniesionych na wynagrodzenie pełnomocnika na podstawie złożonej na posiedzeniu faktury, zważywszy, że zgodnie z brzmieniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości i nieprzystąpienia żadnego wykonawcy do postępowania koszty postępowania odwoławczego podlegają zniesieniu, również wówczas, gdy postępowanie odwoławcze jest umarzone na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron (patrz: art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp). Zasądzenie kosztów od zamawiającego jest możliwe wyłącznie w okolicznościach, gdy uwzględnienie zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy (§ 5 ust. 1 pkt 1 lit.b ww. rozporządzenia).

Przewodniczący: