

Sygn. akt: KIO 1834/15

WYROK

z dnia 8 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Joanna Borowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 września 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu w dniu 22 sierpnia 2015 r. przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Organizacji Inwestycji „Allplan” Sp. z o.o. w Bydgoszczy (85-390), ul. Mahoniowa 14** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zespół Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie (62-200), ul. Św. Jana 9**

przy udziale wykonawcy: **„Spółka Projektowania Architektonicznego S., S.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Poznaniu (60-623), ul. Podlaska 13** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu: Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a także czynności wykluczenia wykonawcy: Przedsiębiorstwo Organizacji Inwestycji „Allplan” Sp. z o.o. w Bydgoszczy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz czynności uznania oferty złożonej przez tego wykonawcę za odrzuconą, a następnie powtórzenie czynności oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz badania i oceny ofert,**

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego: **Zespół Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie** i:
- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Organizacji Inwestycji „Allplan” Sp. z o.o. w Bydgoszczy** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od zamawiającego: **Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie** na rzecz wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Organizacji Inwestycji „Allplan” Sp. z o.o. w Bydgoszczy** kwotę **11 100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego i obejmującą wpis od odwołania oraz wynagrodzenie pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1834/15

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: *„Wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowej wraz ze sprawowaniem nadzoru autorskiego pod nazwą «Podniesienie jakości usług zdrowotnych oraz zwiększenie dostępu do usług medycznych» - Adaptacja i wyposażenie Budynku Głównego Szpitala przy ul. 3 Maja 37, do celów prawidłowego funkcjonowania Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie.»* zostało wszczęte przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie, zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia, zgodnie z informacją zawartą w doręczonym Prezesowi Izby piśmie z dnia 27 sierpnia 2015 r., nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (61171-2015) w dniu 29 kwietnia 2015 r.

W dniu 22 sierpnia 2015 r. odwołanie wniósł wykonawca: Przedsiębiorstwo Organizacji Inwestycji „Allplan” Sp. z o.o. w Bydgoszczy, zwany dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz uznania złożonej przez niego oferty za odrzuconą. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2), a także art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. Twierdził ponadto, że Zamawiający dopuścił się również naruszenia: *„§ 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013r., poz. 231 z późn. zm.), w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP i w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez interpretację i wykładnię przy ocenie ofert sformułowanego w cz. V pkt 2 lit b SIWZ warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób wymagający od wykonawców wykazania nie tyle wykonania usługi w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, o czym mowa wprost w w/w Rozporządzeniu, a uzyskania przez wykonawców pozwolenia na budowę w ramach wykonywanej kompleksowej usługi projektowej, co jednocześnie stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców i zaburzyło uczciwą konkurencję.»*

Zdaniem Odwołującego przedstawił on wykaz wraz z referencjami, które potwierdzały spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Twierdził on też, że uzupełniony przez niego wykaz w pozycji czwartej potwierdza wykonanie pracy, która odpowiada usłudze opisanej przez Zamawiającego w pkt V.2.b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Uważał on, że wykazana przez niego praca obejmowała minimalny zakres prac określony przez Zamawiającego i została zrealizowana w okresie ostatnich trzech lat. W jego ocenie „Zamawiający w istocie nie kwestionuje, iż Odwołujący (podmiot udostępniający) wykonał przedmiotową usługę i zakończył ją we wskazanym terminie. Zamawiający jednak ponownie dokonując oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej nie uwzględnił terminu zakończenia usługi wskazanego przez Odwołującego (31.07.2012), wbrew treści oferty oraz załączonych referencji, natomiast wskazuje, iż z uwagi na to, że dla inwestycji wydano pozwolenia na budowę w dniu 1 czerwca i 7 grudnia 2010r., to za termin wykonania usługi na potrzeby oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu należy przyjąć jedną z tych dat (bez wskazania precyzyjnie którą), a nie datę wykonania usługi wskazaną przez Odwołującego tj. 31.07.2012 roku”. Twierdził on, że wykazana przez niego praca była jedną usługą (świadczeniem jednorazowym), zrealizowana w oparciu o jedną umowę, o z góry określonym zakresie i wykonaną należycie. Nie podzielał on też poglądu wyrażonego przez Zamawiającego, że przez wyrażenie „pełnobrażowa dokumentacja projektowa” użyte w opisie warunku odnosił się on do usługi polegającej na wykonaniu projektu budowlanego. Zdaniem Odwołującego pod tak zakreślonym pojęciem kryć winny się nie tylko projekt budowlany, ale również projekty wykonawcze (te w wykazanej przez niego usłudze realizowane były już po wydaniu odpowiednich decyzji o pozwoleniu na budowę) oraz przedmiary. Samo odniesienie się przez Zamawiającego w opisie warunku do wartości wykazywanej pracy oznaczało, w ocenie Odwołującego, że praca taka obejmować musiała swoim zakresem również zrealizowanie kosztorysów – w innym przypadku niemożliwym byłoby określenie wartości robót wykonanych w oparciu o wykazywaną dokumentację projektową.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a także czynności wykluczenia go z udziału w postępowaniu oraz czynności uznania złożonej przez niego oferty za odrzuconą, dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz wybrania złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej.

W dniu 28 sierpnia 2015 r. wykonawca: „Spółka Projektowania Architektonicznego S., S.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Poznaniu, zwany dalej Przystępującym,

doręczył Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Skład orzekający Izby wykluczył to, aby spełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału dowodowego, z uwzględnieniem stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła zaliczyć w poczet materiału dowodowego dokumenty przekazane na wezwanie Prezesa Izby przez Zamawiającego i poświadczone za zgodność z oryginałem, tak w niniejszej sprawie, jak również w sprawie KIO 1192/15.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba ustaliła, że zgodnie z V.2.b) SIWZ Zamawiający postanowił, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy w ramach warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, wykażą w okresie ostatnich trzech lat *„wykonanie pełnobranżowej dokumentacji projektowej dotyczącej budowy, przebudowy lub rozbudowy szpitala o wartości robót powyżej 15.000.000 zł brutto (słownie: piętnastu milionów 00/100 złotych) i obejmującej swoim zakresem co najmniej blok operacyjny lub/i SOR - minimum 1 realizacja”*. Dookreślił on tam również, że *„poprzez zamówienie odpowiadające przedmiotowi zamówienia należy rozumieć umowę na wykonanie pełnobranżowej dokumentacji projektowej zakończonej uzyskaniem pozwolenia na budowę i realizowanej w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie”*. Zgodnie z pkt VI.4 SIWZ w celu wykazania tak opisanego warunku wykonawcy winni złożyć wykaz wykonanych usług, sporządzony z wykorzystaniem formularza stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, oraz przedstawić dowody potwierdzające to, że wykazywane prace wykonane zostały w sposób należyty.

Termin składania ofert, zgodnie z pkt 7 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, upłynął w dniu 11 maja 2015 r. o godz. 12:30. Przed jego upływem Zamawiającemu zostały złożone trzy oferty, w tym oferty Odwołującego oraz Przystępującego.

Odwołujący wraz ze złożoną przez siebie ofertą przedstawił Zamawiającemu wykaz robót zawierający trzy pozycje.

Mając na celu wykonanie orzeczenia Izby wydanego w sprawie KIO 1192/15, Zamawiający wezwał Odwołującego pismem z dnia 17 lipca 2015 r. m.in. do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie przez tego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia opisanego w pkt V.2.b) SIWZ.

Odwołujący wraz z pismem z dnia 21 lipca 2015 r. przedstawił uzupełniony wykaz – w jego pozycji czwartej wykazał on zrealizowanie w dacie 31 lipca 2012 r. usługi „*Wykonanie projektów budowlano-wykonawczych dla inwestycji polegającej na rozbudowie i przebudowie dawnego Szpitala Sióstr Elżbietanek w Warszawie*”. Zgodnie z opisem zawartym w wykazie usługa ta „*obejmowała wykonanie pełnobranżowej dokumentacji projektowej rozbudowy i przebudowy obiektu służby zdrowia i obejmowała blok operacyjny*”. Do wykazu załączone zostało oświadczenie złożone w imieniu podmiotu trzeciego, który zobowiązywał się udostępnić Odwołującemu własne zasoby posiadanej wiedzy i doświadczenia. Przedstawione też zostały Zamawiającemu referencje odnoszące się do pracy wykazanej w pozycji czwartej uzupełnionego wykazu - poświadczały one, że podmiot trzeci, udostępniający swe zasoby Odwołującemu, opracował „*do 31.07.2012 r. dokumentację projektową, w tym koncepcję, projekty budowlane i projekty wykonawcze wraz ze zmianami*”.

Zamawiający pismem z dnia 24 lipca 2015 r. wezwał Odwołującego m.in. do wyjaśnienia w jakiej dacie, w przypadku wykazywanej w pozycji czwartej wykazu usług, zakończona została realizacja „*pełnobranżowej dokumentacji projektowej zakończoną uzyskaniem pozwolenie na budowę*”.

W odpowiedzi na powołane pismo Odwołujący wyjaśnił, że wykazane przez niego zadanie obejmowało swym zakresem przygotowanie koncepcji architektoniczno-funkcjonalnej, projektu budowlanego, projektu wykonawczego oraz innych składników projektu, niezbędnych dla ogłoszenia postępowania przetargowego na roboty budowlane. Wyjaśnił również, że prace projektowe rozpoczęły się w 2009 r.. Wykonany projekt uzyskał pozwolenie na budowę, a po uprawomocnieniu się tegoż pozwolenia wykonane zostały projekty wykonawcze – te były opracowywane do 31 lipca 2012 r. Do tej też daty miały być wprowadzane zmiany do projektów, które nie będąc istotnymi, nie rodziły konieczności uzyskania zamiennych pozwoleń na budowę. Podkreślił przy tym, że umowa (a do umowy znalazło się odesłanie w opisie spornego warunku) na wykonanie dokumentacji projektowej nie może być dzielona na część dotycząca projektów budowlanych i część dotyczącą

projektów wykonawczych. Istotnym dla Zamawiającego miał być moment zakończenia świadczenia wykazywanej usługi i należyte jej wykonanie.

W piśmie z dnia 29 lipca 2015 r. Zamawiający pouczył Odwołującego, że nie wymagał podania daty wykonania, czy też oddania innej dokumentacji związanej z wykonywaniem umowy. Mając to na uwadze, wezwał go do podania oznaczenia pozwolenia na budowę, tj. daty wydania, numeru decyzji oraz danych podmiotu wydającego.

W odpowiedzi na powołane wezwanie Odwołujący, podkreślając, że wykazywana umowa została zrealizowana w dacie 31 lipca 2012 r., wyjaśnił przy tym, że w trakcie jej realizacji w oparciu o wykonane na podstawie tejże umowy projekty budowlane, zostały wydane dwie decyzje – w zakresie rozbudowy w dniu 7 grudnia 2010 r. oraz w zakresie przebudowy w dniu 1 czerwca 2010 r. Wyjaśnił ponadto, że zakres prac projektowych obejmował realizację koncepcji architektoniczno-funkcjonalnej całego przedsięwzięcia, pełnobrańzowych projektów budowlanych, pełnobrańzowych projektów wykonawczych, kosztorysy inwestorskie i przedmiary robót, a także STWIORB.

Odnosząc się do tak przedstawionych mu wyjaśnień, Zamawiający pismem z dnia 7 sierpnia 2015 r. wezwał Odwołującego do złożenia kolejnych wyjaśnień. Oczekiwał on wskazania dla poszczególnych opracowań powstałych w toku wykonywania wykazanej pracy terminów ich realizacji oraz rodzajów branż, do których każde z tych opracowań miało się odnosić. Żądał również określenia tego, jakie rodzaje branż określone zostały w projektach złożonych wraz z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę.

Odwołujący, w piśmie z dnia 11 sierpnia 2015 r., stanął na stanowisku, że istotną dla Zamawiającego może być tylko data realizacji całego zakresu wykazywanej umowy. Podtrzymał wcześniej złożone wyjaśnienia co do kolejności opracowywania poszczególnych dokumentów (projekt budowlany, uzyskanie pozwolenia na budowę, a następnie projekt wykonawczy), przy czym jako datę pewną określił on wydanie decyzji oraz zamknięcie realizacji całej umowy.

Zamawiający pismem z dnia 18 sierpnia 2015 r. poinformował wykonawców m.in. o uznaniu za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Przystępującego, a także o wykluczeniu Odwołującego z udziału w postępowaniu. Tę ostatnią decyzję Zamawiający uzasadniał tym, że w świetle treści pkt V.2.b) SIWZ za istotne dla potwierdzenia opisanego tam warunku uznać należało wykonanie projektu budowlanego oraz datę wydania pozwolenia na budowę, a tak rozumianego warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia Odwołujący, zdaniem Zamawiającego, nie wykazał.

Wobec powołanych czynności Zamawiającego Odwołujący wniósł odwołanie.

Izba, kierując się przepisem art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, odwołanie wniesione przez Odwołującego rozpoznała w granicach zarzutów w nim zawartych i popieranych w toku postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu i podlegających kognicji Izby, doszedł do przekonania, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie, jako takie, zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W ocenie Izby z treści pkt V.2.b) SIWZ nie wynika jednoznacznie, aby Zamawiający (tak jak prezentował to on już na etapie badania i oceny ofert, a następnie w informacji o wykluczeniu Odwołującego oraz w toku postępowania odwoławczego) wymagał wykazania się przez wykonawców realizacją li tylko projektu budowlanego, w takim kształcie w jakim został on zdefiniowany przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.), w szczególności w art. 34 tej ustawy, oraz w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.). W opisie powołanego warunku dotyczącego posiadanych przez wykonawców wiedzy i doświadczenia nie wskazano w sposób wyraźny na projekt budowlany. Nie wskazano tam też, że decydującą dla oceny, czy warunek został spełniony, będzie data wydania pozwolenia na budowę wydanego w oparciu o zrealizowany przez wykonawcę projekt budowlany.

Przeciwnie, w pkt V.2.b) SIWZ mowa jest o wykonaniu pełnobrańkowej dokumentacji projektowej dotyczącej określonego rodzaju robót, co istotne o wskazanej tam wartości minimalnej tych właśnie robót. Dodatkowo, ważną jest poczyniona poniżej w treści SIWZ adnotacja: *„poprzez zamówienie odpowiadające przedmiotowi zamówienia należy rozumieć umowę na wykonanie pełnobrańkowej dokumentacji projektowej zakończonej uzyskaniem pozwolenia na budowę i realizowanej w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie”*. Mowa tu wyraźnie o umowie, która swym zakresem obejmować miała zrealizowanie pełnobrańkowej dokumentacji projektowej. Oczywistym jest też, że dokumentacja ta,

czy też niektóre jej wymagane odpowiednimi przepisami elementy, miały stanowić podstawę dla uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W uznaniu Izby, tak zakreślony warunek nie wyłączał skutecznego powoływania się przez Odwołującego na należyte zrealizowanie umowy, której przedmiotem było przygotowanie koncepcji architektoniczno-funkcjonalnej, projektu budowlanego, projektu wykonawczego oraz innych składników projektu, niezbędnych dla ogłoszenia postępowania przetargowego na roboty budowlane, które to opracowania, łącznie, jako rezultat jednej umowy zostały ostatecznie odebrane w dniu 31 lipca 2012 r.

Zdaniem Izby, przez takie właśnie ukształtowanie opisu warunku, jak to zostało uczynione przez Zamawiającego w spornym zapisie pkt V.2.b) SIWZ i odnoszącej się do niego adnotacji, możliwym było przyjęcie, że Zamawiający oczekuje od wykonawców wykazania się zrealizowaniem kompletnej dokumentacji projektowej, tak jak została ona zdefiniowana w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1129), a zatem jako takiej, która obejmuje projekt budowlany, projekt wykonawczy, przedmiary oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Z tym oczywistym zastrzeżeniem, że dokumentacja ta, czy też wybrane jej elementy wymagane odpowiednimi przepisami, stać się miała podstawą do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Co istotne, taką właśnie (odwołującą się do przepisów powołanego rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej) interpretację pojęcia „*pełnobranżowa dokumentacja projektowa*” zaprezentował w toku rozprawy przed Izbą Przystępujący. Faktem jest to, że uważał on decyzję Zamawiającego o wykluczeniu Odwołującego za zasadną, niemniej jednak powodów do jej dokonania upatrywał w tym, że tak realizacja dokumentacji, jak i uzyskanie pozwolenia na budowę nie zostały osiągnięte łącznie, jako wspólny rezultat, w terminie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert. Swym stanowiskiem potwierdził jednakże, że uzasadnionym jest przyjęcie tezy o wieloznaczności pojęć użytych w opisie spornego warunku.

W tym kontekście koniecznym jest przywołanie utrwalonego w orzecznictwie Izby poglądu, zgodnie z którym wszelkie nieścisłości w treści SIWZ rozstrzyga się na korzyść wykonawcy – tak Izba m.in. w sprawach: KIO 500/15, KIO 430/15, KIO 416/15, KIO 2685/15 lub KIO 643/12.

Uwzględniając powyższe, z uwagi na brak dostatecznego dookreślenia przez Zamawiającego w treści opisu warunku swoich oczekiwań co do zakresu istotnych dla wykazania warunku prac, Izba uznała, za dopuszczalną i uzasadnioną wykładnię treści pkt V.2.b) SIWZ dokonaną tak przez Zamawiającego, jak i przez Odwołującego. Innymi słowy, w kontekście tak zakrojonego warunku, możliwym było powołanie się na realizację samego tylko projektu budowlanego (SIWZ nie odnosiła się wszak w sposób wyraźny do definicji zawartej w powołanym rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej). Możliwym było jednakże również wykazywanie kompletnej, pełnobrańzowej dokumentacji projektowej realizowanej na podstawie jednej umowy. W jednym i drugim przypadku, ważnym było, aby opracowana w ramach wykazywanej usługi dokumentacja, czy też wybrane jej elementy wymagane odpowiednimi przepisami, stać się miała podstawą do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Niejako na marginesie, zauważenia wymaga to, że w sprawie KIO 1192/15 Izba rozstrzygała jedynie co do tego, czy realizowana w trakcie wykazywanej pracy pełnobrańzowa dokumentacja projektowa obejmowała swym zakresem SOR lub blok operacyjny. Nie przesądzała jednakże w wydanym wówczas orzeczeniu, wbrew temu co twierdził Zamawiający, o właściwym znaczeniu wyrażenia: *„pełnobrańzowa dokumentacja projektowa”*.

Niezależnie od powyższego, Izba uznała, że z treści pkt V.2.b) SIWZ i odnoszącej się do niego adnotacji, nie wynika, aby zdarzeniem rozstrzygającym o dacie, w której wykonawca wykazywanej usługi nabywał wymagane przez Zamawiającego wiedzę i doświadczenie miała być data, w której wydano odpowiednią decyzję o pozwoleniu na budowę. Brak w SIWZ takiego wyraźnego zastrzeżenia. Mowa tam o tym, że przez zamówienie opowiadające przedmiotowi zamówienia należy rozumieć umowę na wykonanie określonego tam zakresu prac. Stąd też uzasadnionym było przyjęcie, jak uczynił to Odwołujący, że za datę zrealizowania wykazywanej pracy (obejmującej swym zakresem wszystkie elementy wymagane przez Zamawiającego) uznać można było datę, w której odebrał ją jej zleceniodawca. Nieistotnym przy tym było to, że realizacja wykazywanej usługi rozpoczęła się poza okresem trzech lat przed upływem terminu składania ofert – ważne było to, że jej zakończenie, tj. odebranie przez podmiot zlecający jej realizację, miało miejsce w tym okresie. Podobnie Izba w sprawie KIO 1725/11: *„Warunek wiedzy i doświadczenia służy weryfikacji wykonawcy, pod kątem tego, czy umie i wie jak zrealizować zamówienie objęte postępowaniem. Tym samym zarówno przy stawianiu tego warunku jak i przy ocenie jego spełnienia trzeba w pierwszej kolejności odpowiedzieć na pytanie, kiedy dochodzi do nabycia wiedzy i doświadczenia. W przypadku wiedzy*

jest to najczęściej moment ukończenia szkoły, uczelni, kursu, szkolenia i złożenia egzaminu potwierdzającego nabycie umiejętności. W ten sposób nabywa się wiedzę teoretyczną, natomiast doświadczenie to wiedza praktyczna, a więc zdobyta w drodze wykonania określonych czynności samodzielnie, w zespole lub pod nadzorem osoby bardziej doświadczonej. Momentem zatem uzyskania doświadczenia jest chwila prawidłowego ukończenia czynności.” Potwierdzeniem prawidłowego ukończenia realizacji wykazywanej usługi, jest co oczywiste, chwila jej odebrania, jako należycie wykonanej przez podmiot zlecający jej wykonanie.

Z wyjaśnień przedstawianych Zamawiającemu przez Odwołującego w toku postępowania o udzielenie zamówienia wynika niewątpliwie, że wykazana przez niego usługa obejmowała wykonanie dokumentów, które zgodnie z powołanym rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, składają się na dokumentację projektową zdefiniowaną w § 4 tegoż rozporządzenia. Już z przedstawionego w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń wykazu wykonanych usług wynika potwierdzenie zrealizowania minimalnego zakresu prac zakreślonego w opisie warunku, a także data wykonania umowy tenże zakres obejmującej, która to data przypada na okres trzech lat przed upływem terminu składania ofert. Co istotne Zamawiający nie kwestionował faktu zrealizowania w ramach wykazywanej usługi projektów wykonawczych, ani też daty wskazanej w wykazie i referencjach, jako odpowiadającej dacie ostatecznego odebrania rezultatu wykazywanej umowy, w tym również powołanych projektów wykonawczych. Co istotne, nie kwestionował on również tego, że na podstawie opracowanego, w ramach wykazywanej pracy, projektu budowlanego wydana została decyzja o pozwoleniu na budowę.

Kierując się tak poczynionymi ustaleniami Izba uznała, że wykazane zostało przez Odwołującego naruszenie przez Zamawiającego przepisów przywołanych w odwołaniu – w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego decyzji o wykluczeniu Odwołującego z udziału w postępowaniu nie można było uznać za zasadną.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba wzięła w szczególności

pod uwagę przepis § 3 pkt 2) lit. a) i b) powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym uzasadnione koszty strony postępowania odwoławczego ustala się na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, przy czym wynagrodzenie pełnomocnika nie może być wyższe niż 3 600 zł. Mając na uwadze fakt, iż Odwołujący przedłożył odpowiedni rachunek, Izba uwzględniła zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1) powołanego rozporządzenia jego wniosek o obciążenie Zamawiającego poniesionymi przez niego kosztami wynagrodzenia pełnomocnika (3 600 zł) oraz wpisu (7 500 zł).

Przewodniczący: