

Sygn. akt: KIO 885/11

POSTANOWIENIE
z dnia 10 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki
Lubomira Matczuk-Mazuś
Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron z w dniu 10 maja 2011 r. r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2011 r. przez wykonawcę UNIOR COFRAMA Sp. z o.o., 61-005 Poznań, ul. Obornicka 227 w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Zakłady Autobusowe Sp. z o.o., 01-710 Warszawa, ul. Włociańska 52

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz UNIOR COFRAMA Sp. z o.o., 61-005 Poznań, ul. Obornicka 227 kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miejskie Zakłady Autobusowe Sp. z o.o., ul. Włociańska 52, 01-710 Warszawa - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa i posadowienie dźwigników i podnośników w oddziałach MZA Sp. z o.o. w Warszawie" nr postępowania 40/NN/WM/10 - zadanie nr 3.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2011 r. przez wykonawcę UNIOR COFRAMA Sp. z o.o. w Poznaniu zakwestionowano wynik postępowania i zaniechanie przez zamawiającego wskazania oferty najkorzystniejszej zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej i zarzucając zamawiającemu mu naruszenie art. 7, art. 89 ust. 1 pkt. 6), art. 91, art. 93 ust. 1 pkt. 1) oraz art. 192 ust. 2, art. 195 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że zamawiający pismem z dnia 6 maja 2011 r. doręczonym Prezesowi Izby w tym samym dniu złożył odpowiedź na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie zamawiający powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu faksem w dniu 27 kwietnia 2011 r. Żaden z wykonawców nie zgłosił Prezesowi Izby przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

.....