

Sygn. akt: KIO/UZP 1803/09

WYROK
z dnia 8 lutego 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Członkowie: Klaudia Szczytowska – Maziarz

Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lutego 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 18A, 02-676 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny, ul. Banacha 1A, 02-097 Warszawa** protestu z dnia 13 listopada 2009 r.

przy udziale wykonawcy **Comesa Polska Sp. z o.o., ul. Wolińska 4, 03-699 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazuje dokonanie czynności ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,**

2. kosztami postępowania obciąża **Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny, ul. Banacha 1A, 02-097 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 18A, 02-676 Warszawa**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 044 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy czterdzieści cztery złotych zero groszy) przez **Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny, ul. Banacha 1A, 02-097 Warszawa** na rzecz **Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 18A, 02-676 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zwrotu kosztów wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 18A, 02-676 Warszawa**.

U z a s a d n i e

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwana dalej: „*Odwołującym*”, złożyła odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Dostawę sprzętu do zabiegów przezskórnej angioplastyki (tętnice wieńcowe, tętnice szyjne) - 22 pakiety*”, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), (dalej: „*ustawa Pzp*”) przez Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny w Warszawie (dalej: „*Zamawiający*”). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 4 lipca 2009 r. (nr ogłoszenia: 2009/S 126 - 183604). Postępowanie to zostało przez Zamawiającego podzielone na 22 części z możliwością składania ofert częściowych. Złożone przez Odwołującego odwołanie dotyczy pakietu nr 4, tj. „*Stenty wieńcowe (z balonem) do rozgałęzień*”.

Podstawą odwołania wniesionego do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 2 grudnia 2009 r. (wpływ bezpośredni przesyłki nadanej pocztą kurierską) było uwzględnienie przez Zamawiającego protestu z dnia 13 listopada 2009 r., złożonego przez wykonawcę Comesa Polska Sp. z o.o., (dalej: „*Comesa*” lub „*Przystępujący*”).

W proteście tym wykonawca zakwestionował wybór przez Zamawiającego oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej co do pakietu nr 4, dokonany w dniu 6 listopada 2009 r. Wskazał, że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymogu zawartego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”), dotyczącego stentu ułatwiającego dostęp do gałęzi bocznej z możliwością poszerzenia oczka stentu do 3,5 mm bez zniekształcania geometrii implantu. Odwołujący do oferty dołączył bowiem opis na potwierdzenie, że oferowany produkt posiada określone możliwości techniczne, w którym potwierdza, że w stencie o średnicy 3 mm można wygenerować akces do gałęzi bocznej o przekroju 4 mm, z tym że dołączony opis nie jest sygnowany znakiem CE i nie stanowi tłumaczenia przysięgłego oryginalnej ulotki, czego Zamawiający wymagał w SIWZ. Wykonawca Comes podniósł, że żadna oficjalna ulotka Odwołującego nie potwierdza tej okoliczności. Dodatkowo podniósł, że w oryginalnej instrukcji użytkownika (IFU), dostępnej na stronie internetowej: www.abbottvascular.com wskazuje się, że *„efektywność i bezpieczeństwo zastosowania Multi – Link – Zeta nie zostało określone w przypadku zwężeń ulokowanych: w lewej tętnicy wieńcowej, w zmianach ostialnych oraz w zmianach ulokowanych w rozgałęzieniach”* (sekcja 8.2. akapit 3). Do protestu Comesa załączył oryginalną ulotkę producenta dotyczącą oferowanego przez Odwołującego stentu Multi-Link-Zeta oraz IFU w angielskiej wersji językowej.

Wskazując na powyższe Comesa w proteście wskazał na naruszenie przez Zamawiającego z powodu nieodrzczenia oferty Odwołującego przepisów: art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Informację o złożonym proteście Zamawiający przekazał w dniu 13 listopada 2009 r. Odwołującemu i ten w piśmie z dnia 16 listopada 2009 r. złożonym do Zamawiającego w tej samej dacie zgłosił przystąpienie do toczącego się postępowania protestacyjnego, wnosząc o oddalenie protestu.

W uzasadnieniu przyłączenia wskazał, że Zamawiający w rozdz. IV pkt 6 SIWZ wymagał dołączenia do oferty materiałów informacyjnych potwierdzających spełnienie wszystkich wymaganych parametrów dla przedmiotu zamówienia. Ponieważ w oryginalnej ulotce firma Abbott nie zamieszcza wymaganych przez Zamawiającego informacji (są tam tylko podstawowe informacje do zamówienia) Odwołujący do oferty dołączył opis parametrów technicznych z uwzględnieniem wymagań Zamawiającego opracowany na podstawie danych technicznych firmy Abbott. Odnośnie zarzutu, że załączony opis nie zawiera znaku CE w przystąpieniu wyjaśnił, że zgodnie z rozdz. IV pkt 6 SIWZ Zamawiający nie zawarł takiego wymogu. Co do zarzutu niezgodności z IFU Odwołujący załączył do przystąpienia kopię aktualnej instrukcji użytkownika stentu ML Zeta zatwierdzonego znakiem CE, w którym nie ma pkt 8.2 wskazywanego przez Comesa.

Zamawiający rozpatrując protest Comesa w dniu 23 listopada 2009 r., uwzględnił go w całości jako uzasadniony, a w związku z tym uchylił decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej i poinformował, że niezwłocznie przystąpi do ponownej oceny złożonych ofert w zakresie pakietu nr 4 i ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 25 listopada 2009 r. po rozstrzygnięciu protestu Comesa Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze w postępowaniu, w zakresie pakietu nr 4 jako oferty najkorzystniejszej oferty Comesa oraz o odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oferty Odwołującego, wskazując, że oferta ta nie spełnia parametru przedmiotu zamówienia co do zaoferowania stentu, który ułatwia dostęp do gałęzi bocznych z możliwością poszerzenia oczka stentu do min. 3,5 mm, bez zniekształcenia geometrii stentu. Podniósł, że z materiałów informacyjnych dostarczonych w toku niniejszego postępowania wynika, że Odwołujący tego parametru w nie wypełnił.

W złożonym przez Odwołującego od tego rozstrzygnięcia protestu odwołaniu zarzucono Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- art. 7 ust. 1 i 3, poprzez nierówne traktowanie wykonawców
- art. 2 pkt 5 w zw. Z art. 91 ust. 1, tj. dokonanie wyboru oferty firmy, która to oferta nie wyczerpuje ustawowych znamion oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący podtrzymał w pełni swoje stanowisko zawarte w przystąpieniu do protestu, wskazując dodatkowo, że co do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp postawionego przez Comesa w proteście – Zamawiający niesłusznie nie uznał wyjaśnień zawartych w przyłączeniu do protestu. Stwierdził, że w żadnym z załączonych przez Comesa dokumentów nie ma dowodu na potwierdzenie, że informacje w ofercie Odwołującego są nieprawdziwe. Do odwołania Odwołujący dołączył oryginalne materiały marketingowe producenta, z których – jego zdaniem – jasno wynika, że informacje zawarte w ofercie Odwołującego są prawdziwe i że oferta ta spełnia wymogi Zamawiającego określone dla pakietu nr 4.

Uwzględniając powyższe Odwołujący wniósł o:

- 1) utrzymanie w mocy decyzji Zamawiającego z dnia 6 listopada 2009 r. o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 4
- 2) oddalenie protestu Comesa jako bezzasadnego.

Kopia odwołania została w dniu 2 grudnia 2009 r. przekazana Zamawiającemu.

W piśmie z dnia 27 stycznia 2010 r., które wpłynęło do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 28 stycznia 2010 r. (wpływ bezpośredni) wykonawca Comesa zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. W przystąpieniu tym Comesa podtrzymała w pełni swoje stanowisko wyrażone w proteście. Dodatkowo podniosła, że skoro Zamawiający żądał od uczestników postępowania przedstawienia dokumentów potwierdzających parametry oferowanego produktu, to tego typu dokumentacja jest wiarygodna, jeśli stanowi przysięgłe tłumaczenie oryginalnej ulotki producenta sygnowanej znakiem CE. Przywołał przepis art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. Nr 93, poz. 896 ze zm.), z którego wynika, że znak CE jest umieszczany w instrukcji używania, na opakowaniu handlowym i – jeżeli to możliwe – na wyrobie medycznym lub jego opakowaniu gwarantującym sterylność, w sposób widoczny, czytelny i nieusuwalny. W jego ocenie brak znaku CE na instrukcji używania oznacza, że nie jest ona oryginalną instrukcją wyrobu medycznego, który został dopuszczony do obrotu. Dołączony do oferty Odwołującego opis nie jest sygnowany znakiem CE, nie stanowi również tłumaczenia przysięgłego, a ponadto wskazywania w ofercie Odwołującego, sporna cecha (w stencie o średnicy 3 mm można wygenerować akces do gałęzi bocznej o przekroju 4 mm) nie została opisana w żadnej dostępnej oryginalnej, tj. sygnowanej znakiem CE, ulotce Odwołującego. Podkreślił też, że przywoływana przez niego w proteście instrukcja użytkownika, z której wynika, że stent Zeta nie jest zalecany do bocznic i bifurkacji, jest aktualna i funkcjonuje na rynku amerykańskim. Wskazał też, że okoliczność, iż w przedstawionej przez Odwołującego IFU funkcjonującym na rynku europejskim brak jest odpowiednika zastrzeżenia z pkt 8.2 oryginalnego IFU (nie zalecany do bocznic bifurkacji) nie przesądza o tym, że oferowany przez Odwołującego produkt spełnia wymogi SIWZ.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, zaprezentowanych w proteście, rozstrzygnięciu protestu, odwołaniu oraz przystąpieniach do protestu i odwołania, jak też złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 187 ust. 4 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania oraz, że wypełniono przesłankę interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że uczestnikiem przedmiotowego postępowania odwoławczego, jest Przystępujący Comesa Polska Sp. z o.o., zgłaszająca przystąpienie po stronie Zamawiającego.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania załączonej w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem do akt sprawy i przedłożonej przez Zamawiającego w toku rozprawy do wglądu Izby w oryginale, w tym przede wszystkim z treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień SIWZ oraz z oferty Odwołującego, jak również z instrukcji używania stentu Multi - Link Zeta, przedłożonej przez Odwołującego na rozprawie oraz z oświadczeń i stanowisk stron oraz uczestnika postępowania, złożonych w toku postępowania z użyciem środków ochrony prawnej na piśmie oraz ustnie do protokołu.

Izba ustaliła, że w załączniku nr 3 do Formularza oferty określonego w SIWZ w zestawieniu tabelarycznym dla pakietu nr IV w pkt 3 wskazany był wymóg dotyczący stentnu - stent ułatwiający dostęp do gałęzi bocznej z możliwością poszerzenia „oczka” stentu do 3,5 mm bez zniekształcania geometrii stentu.

Ustalono też, że w rozdziale IV pkt 6.2 SIWZ Zamawiający wymagał dołączenia do oferty materiałów informacyjnych potwierdzających spełnienie wszystkich wymaganych parametrów dla przedmiotu zamówienia, które należało przetłumaczyć na język polski zgodnie z wymogami rozdziału I pkt 12 SIWZ i ich tłumaczenie potwierdzone przez wykonawcę załączyć do oferty. W przywoływanym na rozprawie pkt 2 rozdział IV SIWZ wskazano natomiast na wymagane świadectwa – w pkt 2.1. – Deklarację Zgodności, Certyfikat CE, Zgłoszenie do Rejestru Wyrobów Medycznych, bez jednoznacznego wskazania, że te dokumenty powinny się znaleźć w ofercie.

Treść oferty Odwołującego wskazuje, że wykonawca ten zaoferował stetny wieńcowe Multi Link (str. 8 oferty). Do oferty załączono też materiały informacyjne przygotowane przez Odwołującego dotyczące oferowanych stentów (str. 85 – 88 oferty) oraz zaświadczenie Nr 411/08 Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych dotyczące wyroby medycznego Multi – Link Zeta wytworzonego przez Abbott Vascular Cardiac Therapies z Santa Clara w USA o wpisie do Rejestru wyrobów medycznych tego produktu pod nr PL/DR 015557 (str. 44- 48 oferty). Do oferty załączono też Certyfikat WE dotyczący wskazanego produktu o nr CE 60607 z datą ważności do dnia 14 kwietnia 2012 r. (str. 49 – 55 oferty) oraz deklarację zgodności tego produktu (str. 56 – 63).

W trakcie rozprawy przed Izbą ustalono także, że do oferty Odwołującego załączone zostały – zgodnie z wymogiem SIWZ – próbki owych stentów wraz z instrukcją użytkowania,

której treść Odwołujący przedstawił Izbie jako materiał dowodowy w sprawie. Zamawiający i Przystępujący tym okolicznościom nie zaprzeczyli.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie podlega uwzględnieniu.

Podstawą decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego była wykazywana sprzeczność tej oferty z wymogiem SIWZ, aby stent ułatwiał dostęp do gałęzi bocznej z możliwością poszerzenia „oczka” stentu do 3,5 mm bez zniekształcania geometrii stentu. Skład orzekający Izby, biorąc pod uwagę treść oferty Odwołującego wskazanej sprzeczności z wymogiem Zamawiającego nie stwierdził.

Twierdzenia Zamawiającego i popierającego go Przystępującego o niezgodności oferty Odwołującego z treścią SIWZ opierają się na informacji z oficjalnej strony internetowej firmy Abbott z ulotki przeznaczonej na rynek amerykański o tym, że *„efektywność i bezpieczeństwo zastosowania Multi – Link Zeta nie zostało określone w przypadku zwężeń ulokowanych: w lewej tętnicy wieńcowej, w zmianach ostialnych oraz w zmianach ulokowanych w rozgałęzieniach”* (sekcja 8.2. akapit 3 tej instrukcji). Odwołujący oświadczył na rozprawie, że oferowany w niniejszym postępowaniu produkt stenty Multi – Link Zeta jest tym samym produktem, który jest oferowany na rynku amerykańskim, stąd też skład orzekający Izby uznał, że przedmiotowa instrukcja przeznaczona na rynek amerykański powinna być wzięta pod uwagę przy ocenie, czy faktycznie oferowany produkt ma możliwość stosowania go w zmianach w rozgałęzieniach i czy w tym zakresie w ofercie Odwołującego jakieś informacje w tym przedmiocie nie zostały utajnione, czy też wręcz, czy nie ma tam nieprawdziwych informacji.

Analiza treści zastrzeżenia zawartego w instrukcji użytkowania produktu na rynku amerykańskim nie wskazuje na niemożność zastosowania oferowanych stentów w rozgałęzieniach. Za wiarygodne – wobec braku jakichkolwiek argumentów przeciwnych w tym zakresie ze strony Zamawiającego i Przystępującego – Izba uznała stanowisko Odwołującego, że rynek amerykański, jako rynek bardzo wymagający oczekuje przeprowadzenia większej ilości badań co do wyrobów medycznych, aniżeli jest to wymagane na rynku polskim (europejskim), stąd też w wyniku tych szczegółowych badań wprowadzono owo zastrzeżenie do instrukcji używania produktu na rynku amerykańskim. Zastrzeżenie to jednak wskazuje na pewne braki w określeniu efektywności i bezpieczeństwa stosowania owego produktu w zmianach ulokowanych w rozgałęzieniach.

Powyższe jednak w żaden sposób nie wskazuje, że produkt jest w tym zakresie szkodliwy dla życia, zdrowia ludzi, czy też wręcz niedopuszczony do użytku.. Na powyższe wskazuje wykładnia gramatyczna cytowanego zastrzeżenia na instrukcji ze strony internetowej Abbott.

Niezależnie od powyższego podkreślić należy, że w samej ofercie Odwołującego z treści załączonych do niej dokumentów nie wynika również, aby oferowany produkt był niedopuszczony do użytkowania w zakresie zmian ulokowanych w rozgałęzieniach. Przywoływana przez Zamawiającego i Przystępującego argumentacja, że do oferty nie dołączono wymaganych oficjalnych ulotek producenta, również nie może być przyjęta przez Izbę i nie może stanowić podstawy do uznania, że oferta Odwołującego jest sprzeczna z SIWZ. Do oferty tej, zgodnie z przywołanym postanowieniem SIWZ, załączono materiały informacyjne. Postanowienia SIWZ, jak i przepisy ustawy Pzp nie przewidują konieczności dostarczania oryginalnych ulotek producenckich, które potwierdzałyby wszystkie wymogi określone w danym postępowaniu co do oferowanych wyrobów. Powyższe nie byłoby możliwe do wypełnienia, bowiem w takiej sytuacji istniałaby konieczność sporządzania przez producentów wyrobów na okoliczność każdego z postępowań o udzielenie zamówienia odrębnych, oficjalnych ulotek informacyjnych o produkcie, czy też instrukcji używania produktu, uwzględniających wszystkie wymagania danego podmiotu zamawiającego. Zamawiający w SIWZ zażądał materiałów informacyjnych w związku z powyższym za taki materiał należy również uznać przygotowany przez Odwołującego samodzielnie materiał zawierający opis działania i stosowania oferowanego produktu. Istotnym w sprawie jest również okoliczność, że do wymaganych w tym postępowaniu przez Zamawiającego próbek produktu Odwołujący dołączył także instrukcję użytkowania stentów. Z treści tej instrukcji, jak również z przedłożonych materiałów informacyjnych dotyczących stentów Multi- Link Zeta nie wynika brak możliwości ich stosowania, czy też jakieś zagrożenia związane z ich stosowaniem przy zmianach w rozgałęzieniach. W ocenie Izby postanowienia SIWZ nie pozwalają na stwierdzenie, że do oferty należało dołączyć oficjalne ulotki producenta oraz instrukcje użytkowania produktu ze znakiem CE. Takiego wymogu Zamawiający nie wprowadził, stąd też aktualnie nie może z tego powodu czynić zarzutów Odwołującemu. Niezależnie od powyższego Izba stwierdziła jednak, że Odwołujący wraz z próbkami wymaganymi w SIWZ przedłożył instrukcję ich użytkowania ze znakiem bezpieczeństwa CE, z której treści nie wynika sprzeczność oferowanego wyrobu z wymogami Zamawiającego.

Zrozumiałym dla składu orzekającego Izby jest niepokój Zamawiającego co do każdego zastrzeżenia, jakie może pojawić się w odniesieniu do wyrobu, który będzie miał zastosowanie dla pacjentów, biorąc pod uwagę przede wszystkim ich bezpieczeństwo, jednak w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego istotnym jest, aby owe wymogi

określić w SIWZ. Z drugiej też strony istotne jest, aby wykazywana ewentualna niezgodność oferty z SIWZ była pewna i potwierdzona. W niniejszym przypadku nie mamy takiej pewności. Produkt bowiem został dopuszczony do stosowania na rynku europejskim bez żadnych zastrzeżeń, a zastrzeżenia, które pojawiają się do produktu oferowanego na rynku amerykańskim znajdują swoje wytłumaczenie - jak wskazano powyżej - i nie wskazują na niemożność stosowania stentów do zmian w rozgałęzieniach.

Biorąc pod uwagę powyższe i zgromadzony w sprawie materiał dowodowy skład orzekający Izby stwierdził naruszenie przez Zamawiającego przywoływanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 191 ust. 1 i ust. 1a ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego - stosownie do jego wyniku - orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.), uwzględniając w tym zakresie koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego na podstawie faktury VAT przedkładanej do akt sprawy, ograniczając ich wysokość do kwoty określonej w przepisach wskazanego rozporządzenia.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....