

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 lipca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 lipca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2015 r. przez **Plus Express s.j. B. J. W. S., ul. Osadników Wojskowych 7, 83-020 Cedry Wielkie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Elbląg, ul. Browarna 85, 82-300 Elbląg**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Plus Express s.j. B. J. W. S., ul. Osadników Wojskowych 7, 83-020 Cedry Wielkie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Elblągu.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „dowożenie dzieci z terenu Gminy Elbląg do szkół podstawowych i gimnazjów poprzez zakup biletów w roku szkolnym 2015/2016 i 2016/2017” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 lipca 2015 r. przez Gminę Elbląg (dalej „zamawiający”) Plus Express Spółka Jawna B. J., W. S. (dalej „odwołujący”) złożyła odwołanie wobec:

1. terminu składania ofert wyznaczonego w rozdziale XI pkt 1 na 16 lipca 2015 roku,
2. obowiązku przedłożenia oświadczenia o dysponowaniu zezwoleniem na wykonywanie przewozów regularnych lub przewozów regularnych specjalnych w transporcie,

zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisu art. 43 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”], poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i ustalenie zbyt krótkiego terminu składania ofert oraz terminu, w jakim wykonawca powinien dysponować zezwoleniem na wykonywanie przewozów regularnych, tj. w dniu podpisania umowy, przy czym oba wymienione terminy są niewspółmierne do okresu, jaki jest niezbędny do spełnienia warunków przetargu przez nieograniczoną liczbę wykonawców, co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- nakazanie zamawiającemu zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie terminu składania ofert z uwzględnieniem okresu niezbędnego do uzyskania przez przystępujących do przetargu wykonawców niezbędnych dokumentów i wyznaczenie go po upływie 45 dni od daty publikacji ogłoszenia o przetargu, ewentualnie
- nakazanie zamawiającemu zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, poprzez złożenie oświadczenia o posiadaniu zezwolenia na przewóz regulowany lub regulowany specjalny w transporcie krajowym wydanego przez właściwy organ administracji zgodnie z przepisami art. 18 i 22 ustawy o transporcie drogowym na dzień 1 września 2015 r.

Wniósł nadto o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania według norm przepisanych z uwzględnieniem kosztów poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

W dniu 17 lipca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający oświadczył, iż *„Po zapoznaniu się z treścią odwołania, w tym zarzutami sformułowanymi przez Odwołującego, uzasadnieniem tych zarzutów oraz żądaniami określonymi w odwołaniu Zamawiający uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (...)”*.

Zamawiający wniósł nadto o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Skład orzekający Izby ustalił, że po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....