

**Sygn. akt: KIO 1458/12**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 23 lipca 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2012 r. przez wykonawcę NetPioneer spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Nysa w Nysie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego NetPioneer spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięciu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

**Przewodniczący:**

### **U z a s a d n i e**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Monitoring miejski – budowę systemu monitoringu wizyjnego centrum miasta Nysa – etap II – etap realizacyjny IV*”, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych - wartość zamówienia ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego wynosi 684 891,22 zł, to jest 170 387 euro (pismo zamawiającego z 13 lipca 2012 r., BZP.271.19.2012). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 1 czerwca 2012 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 122621/12.

Zamawiający pismem z dnia 5 lipca 2012 r. przekazał wykonawcom, którzy złożyli oferty, informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący w dniu 10 lipca 2012 r. złożył odwołanie wobec odrzucenia jego oferty oraz zaniechania wezwania do uzupełnienia złożonych dokumentów, zarzucając naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez odrzucenie oferty odwołującego błędnie przyjmując, iż dokumenty będące podstawą odrzucenia oferty stanowią jej treść i nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy,
2. art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełniania dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy;

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
3. ponownego przeprowadzenia badania i oceny oferty odwołującego, w zakresie którego zamawiający powinien wezwać odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy,
4. wybór oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 19 lipca 2012 r., złożył na podstawie art. 186 ustawy Prawo zamówień publicznych pismo, w którym oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu złożonym przez NetPioneer Sp. z o.o. we Wrocławiu. Zamawiający podał, iż w związku z uwzględnieniem unieważnienia czynności: wyboru najkorzystniejszej oferty; odrzucenia oferty odwołującego, a tym samym zamawiający powtórzy czynności związane z badaniem i oceną złożonych ofert, celem wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem wykonawcy NetPioneer Sp. z o.o. we Wrocławiu nie przystąpił do którejkolwiek ze stron żaden wykonawca.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie złożone przez wykonawcę NetPioneer Sp. z o.o. we Wrocławiu w zakresie wszystkich zarzutów, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania. Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**