

POSTANOWIENIE
z dnia 7 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Klaudia Szczytowska-Maziarz
Członkowie:	Ryszard Tetzlaff
	Justyna Tomkowska

wobec cofnięcia w dniu 7 października 2014 r., przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2014 r. przez wykonawcę **Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, ul. Energetyczna 4, 53-330 Wrocław**

przy udziale wykonawcy **Neurosoft Sp. z o.o. , ul. Robotnicza 72, 53-608 Wrocław**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę, wdrożenie oraz utrzymanie modułu OSA służącego do publikacji orzeczeń w sądach powszechnych*, prowadzonym przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego wykonawca Comarch Polska S.A. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”], zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów tejże ustawy:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 25 ust. 1, polegające na przygotowaniu i prowadzeniu postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez żądanie załączenia do oferty de facto gotowego przedmiotu zamówienia oraz nieuzasadnione uprzywilejowanie wykonawcy, który posiada gotowe rozwiązanie objęte przedmiotem zamówienia,
2. art. 36 ust. 1 pkt 16 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2, poprzez brak określenia wszystkich istotnych dla stron postanowień, które powinny się znaleźć we wzorze umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nie wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a tym samym mogący utrudniać uczciwą konkurencję,
3. art. 22 ust. 4 Pzp w zw. z § 1 ust. X pkt 7 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą Kierownika Projektu posiadającego doświadczenie w realizacji projektu o określonej wartości.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ oraz Ogłoszenia, poprzez:

1. ograniczenie zakresu zadania próbnego jedynie do z góry ograniczonych danych słownikowych, dotyczących słów, nazw własnych, etc. które mają być poddane anonimizacji (tak aby wykonawca nie musiał ponosić kosztów tworzenia danych referencyjnych już na etapie ofertowania), a ponadto o ograniczenie zadania próbnego jedynie do ogólnych zasad anonimizacji opisanych w rozdziale 7.1.,
2. zmianę zapisów pkt 3.2 i 4.2 (str. 16-17) SIWZ polegającą na określeniu minimalnej skuteczności na poziomie 80% (zamiast 95%), tzn. mechanizm anonimizacji może pomylić się maksymalnie dla 20 % przygotowanych testów,
3. przesunięcie terminu składania ofert o 18 dni, czyli do dnia 10 listopada 2014 r.
4. usunięcie z § 3 wzoru umowy ustępu 7 lub ewentualne uzupełnienie SIWZ w zakresie wszystkich zobowiązań wynikających z realizacji zamówienia,
5. udostępnienie na etapie postępowania przetargowego: wytycznych zamawiającego o ochronie udostępnianych informacji oraz regulacji obowiązujących w przedsiębiorstwie zamawiającego, niezbędnych do uzyskania dostępu do informacji niejawnych, o których mowa w § 15 wzoru umowy,
6. nadanie lit. a w pkt 2 na str. 7 SIWZ brzmienia:
 - a) *Kierownik Projektu - minimum 1 osoba posiadająca następujące kwalifikacje i doświadczenie zawodowe;*
 1. *wykształcenie wyższe;*
 2. *minimum trzyletnie doświadczenie we wdrażaniu systemów informatycznych;*
 3. *doświadczenie obejmujące pełnienie funkcji Kierownika Projektu w co najmniej jednym zakończonym sukcesem projekcie (odebrany przez Zamawiającego polegającym na wdrożeniu systemu informatycznego.*

Odwołujący na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 października 2014 r., tj. przed otwarciem rozprawy, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2014 r. (oświadczenie złożone do Protokołu).

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu, tj. 13 500,00 zł

Przewodniczący:

Członkowie:

.....