

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 kwietnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 4 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2014 r. przez wykonawcę **Clar System Spółka Akcyjna, ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Augustowie, ul. Szpitalna 12, 16-300 Augustów,**

przy udziale wykonawcy **Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Clar System Spółka Akcyjna, ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Suwałkach**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

I. Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Augustowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług kompleksowych związanych z codzienną i całodobową usługą polegającą na: sporządzaniu posiłków (diety) dla pacjentów SPZOZ, dystrybucji do kuchенок oddziałowych, odbiorze, gromadzeniu i zagospodarowaniu resztek i odpadów pokonsumpcyjnych, usług utrzymania czystości, usług transportu wewnątrzszpitalnego, usług pomocowych przy pacjencie i usług obsługi technicznej, o wartości szacunkowej zamówienia większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”, znak postępowania: 6/ZP/2014.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 marca 2014 r., nr 2014/S 050-083678.

II. Odwołujący - wykonawca Clar System Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu - wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „Pzp”:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,
- 2) art. 22 ust. 1, 4, 5 w związku z art. 7 ust. 1 przez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób niezasadny, nieproporcjonalny, a ponadto niezwiązany z przedmiotem zamówienia i uniemożliwienie złożenia w postępowaniu ofert przez wszystkich wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, co narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 3) art. 29 ust. 1 i 2 przez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a tym samym w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 4) art. 83 ust. 2 przez niezastosowanie przepisu i celowe połączenie w jednym postępowaniu zamówienia na kilka całkowicie odmiennych przedmiotów zamówienia, co znacząco ogranicza liczbę podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie,

5) art. 353<sup>1</sup> K.c. w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 Pzp przez bezprawne wprowadzenie do projektu umowy warunków nieekwiwalentnych dla stron umowy, niezgodnych z przepisami ogólnymi K.c., a w konsekwencji z ustawą Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudniałby uczciwej konkurencji oraz
- 3) dokonanie zmiany kwestionowanych opisów ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

III. Zamawiający przekazał Prezesowi Izby odpowiedź na odwołanie z dnia 27 marca 2014 r., faksem w tym samym dniu i wniósł pisemnie w dniu 1 kwietnia 2014 r., w której oświadczył, że uznaje w całości za zasadne odwołanie złożone przez odwołującego i na mocy art. 186 ust. 2 Pzp wnosi o umorzenie postępowania.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i postanowiła.**

Wobec skutecznego zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez wykonawcę Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Prezes Izby wezwał tego wykonawcę do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, co do czynności zamawiającego, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie (termin upłynął w dniu 3 kwietnia 2014 r.) oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę fakt, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego przystępujący wykonawca nie wniósł sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym w obecności odwołującego (zamawiający i uczestnik postępowania odwoławczego nieobecni, zawiadomieni o terminie i miejscu posiedzenia), na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp. Przepis ten stanowi, że zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy (planowanej w dniu 4 kwietnia 2014 r.), Izba nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....