

Sygn. akt: KIO 2953/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 listopada 2022 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**  
**Marek Bienias**  
**Anna Wojciechowska**

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Polimex Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie, WIBRA Infrastruktura Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Krakowie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale:

- 1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie, P. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U.B. P. P.,**
- 2) **Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Wykonanie Robót Rozbiórkowych wraz z uporządkowaniem terenu – umowa wykonawcza do umowy ramowej na prace przygotowawcze przy budowie Centralnego Portu Komunikacyjnego – Realizacja robót przygotowawczych Pakiet 1 w ramach podpisanej Umowy Ramowej*. Wartość zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 7 listopada 2022 r. Konsorcjum: Polimex Infrastruktura Sp. z o.o., Polimex Mostostal S.A., WIBRA Infrastruktura Sp. z o.o. Sp.k. wniosło odwołanie wobec:

- 1) zaniechania odtajnienia pełnych wyjaśnień (tj. wraz z wszystkimi załącznikami) złożonych przez Konsorcjum Trakcja S.A., P.H.U.B. P. P. na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 224 ust. 1 i 2 oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 24 października 2022 r., co stanowi naruszenie art. 18 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- 2) z daleko posuniętej ostrożności: zaniechania odrzucenia oferty Trakcja i zaakceptowanie wyjaśnień dotyczących istotnej części składowej ceny, co stanowi naruszenie art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp;
- 3) zaniechania wezwania wykonawców Budimex S.A. oraz Strabag Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień ceny oferty, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, co stanowi naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert,
- odtajnienia wyjaśnień ceny (wraz z załącznikami) złożonych przez Trakcja,
- odrzucenia oferty Trakcja z uwagi na to, że Trakcja nie wykazała, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska,
- wezwania w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wykonawców Budimex SA. oraz Strabag Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień ceny oferty, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu w zakresie oferty.

W dniu 18 listopada 2022 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że:

1) częściowo uwzględnia zarzut nr 1, tj. braku ujawnienia załączników nr 1, 4-6 i 10 do pisma z 24 października 2022 r. – z wyjątkiem informacji zawartych w fakturach, które mogłyby identyfikować sprzedawcę oraz cenę zakupu przedmiotów, których dotyczą faktury,

2) uwzględnia zarzut nr 3 w całości.

W dniu 20 listopada 2022 r. do akt sprawy wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

Wykonawcy, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....