

POSTANOWIENIE
z dnia 27 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 27 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2020 r. przez wykonawcę B. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GISolution B. K. w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa 1 Regionalną Bazę Logistyczną w Wałczu

przy udziale wykonawcy M. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa OLMEX W. M. w Skalbmierzu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu na rzecz B. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GISolution B. K. w Krakowie kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa produktów naftowych i chemicznych. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 14 sierpnia 2020 r. pod numerem 2020/S 157-381702. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

6 listopada 2020 r. wykonawca B. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą GISolution B. K. w Krakowie wniósł odwołanie dotyczące zadania nr 1. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu działanie niezgodne z przepisami ustawy przez:

1. odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego, mimo że produkt spełnia wymagania wynikające ze SIWZ wraz ze zmianami wprowadzonymi zawiadomieniem nr 24342/2020 z 3.09.2020 r. Zdaniem odwołującego nie powinien tu mieć zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;
2. wybór oferty firmy M. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa OLMEX W. M. w Skalbmierzu, mimo że zaoferowany produkt nie spełnia wymagania wynikającego ze SIWZ wraz ze zmianami wprowadzonymi zawiadomieniem nr 24342/2020 z 3.09.2020 r., co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Odwołujący żądał rozstrzygnięcia odwołania przez nakazanie zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1, ponownej czynności badania i oceny i w konsekwencji wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1. Żądał również odrzucenia oferty M. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa OLMEX W. M. w Skalbmierzu, zasądzenie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego na swoją rzecz oraz o powołanie na świadka Prezesa Zarządu firmy Chemnaft lub osoby przez niego upoważnionej w celu potwierdzenia argumentów odwołania.

Wykonawca M. W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa OLMEX W. M. w Skalbmierzu przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 25 listopada 2020 r. złożył

odpowieź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Pismem z 26 listopada 2020 r. przystępujący złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie przystępującego złożone z jego własnej inicjatywy powoduje brak sporu. W sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: