

WYROK

z dnia 26 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 marca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 12 marca 2018 r. przez **wykonawcę ECM Group Polska S. A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Instytut Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Olsztynie**

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie**
- 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ECM Group Polska S. A. z siedzibą w Warszawie i:**
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę ECM Group Polska S. A. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2) zasądza od **wykonawcy ECM Group Polska S. A. z siedzibą w Warszawie** kwotę **4 085 zł 60 gr.** (słownie: cztery tysiące osiemdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt groszy) na rzecz **Zamawiającego: Instytutu Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Olsztynie** stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty strony poniesione z tytułu dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Olsztynie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1579) (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: *„Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego w zakresie przygotowania i realizacji przez Instytut Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności PAN w Olsztynie zadania inwestycyjnego pt: Centrum Badań Środowiska i Innowacyjnych Technologii Żywności w formule partnerstwa publiczno-prywatnego hybrydowego, w szczególności w procesie wyboru partnera prywatnego i zawarcia umowy z partnerem prywatnym”*.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawca ECM Group Polska S. A. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 12 marca 2018 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) odwołanie na czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania z uwagi na naruszenie przez Odwołującego obowiązków dotyczących płatności podatków oraz z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji w dokumencie JEDZ w zakresie oświadczenia o niezaleganiu z płaceniem podatków, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 5 pkt 8 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 i art. 24 ust. 4 oraz art. 24 ust. 1 pkt 16 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty i uwzględnienie jej przy wyborze oferty najkorzystniejszej.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ oraz ofertę wykonawcy ECM Group Polska S. A. z siedzibą w Warszawie, jak również oświadczenia i stanowiska stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 12 marca 2018 r.

Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 19 marca 2018 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane "INSPEC" Sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie.

Izba nie potwierdziła skuteczności przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy Przedsiębiorstwa Usługowo-Budowlanego "INSPEC" Sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie z uwagi na uchybienie terminu na zgłoszenie przystąpienia wbrew przepisowi art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest: *„Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego w zakresie przygotowania i realizacji przez Instytut Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności PAN w Olsztynie zadania inwestycyjnego pt: Centrum Badań Środowiska i Innowacyjnych Technologii Żywności w formule partnerstwa publiczno- prywatnego hybrydowego, w szczególności w procesie wyboru partnera prywatnego i zawarcia umowy z partnerem prywatnym”.*

/dokumentacja postępowania: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, str. 1/.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej również: „SIWZ”) – a także ogłoszenie o zamówieniu (pkt VII 1.2) - zawierała m. in. następujące postanowienia:

Rozdział VIa:

2.O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają z postępowania z powodu jednej z okoliczności wskazanych w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, które wystąpiły w odpowiednim okresie określonym w art. 24 ust. 7 ustawy Pzp,

3.O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania z powodu jednej z okoliczności wskazanych w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, a mianowicie:

- 1) który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym

mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności

/dokumentacja postępowania: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, str. 12 /

Zamawiający pismem z dnia 23 lutego 2018 r. wezwał Odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści złożonych dokumentów, t.j. zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach.

/dokumentacja postępowania: Wezwanie Zamawiającego z dnia 23 lutego 2018 r. /

W dniu 27 lutego Odwołujący złożył Zamawiającemu wyjaśnienia w niniejszej sprawie.

/dokumentacja postępowania: Wyjaśnienia Odwołującego z dnia 27 lutego 2018 r. /

Zamawiający w dniu 8 marca 2018 r. poinformował Odwołującego o wykluczeniu go z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp oraz o odrzuceniu jego oferty.

/dokumentacja postępowania: Wykluczenie Odwołującego z postępowania z dnia 8 marca 2018 r./.

Od niniejszych czynności wykonawca ECM Group Polska S. A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie w dniu 12 marca 2018 r.

/dokumentacja postępowania: Odwołanie wykonawcy ECM Group Polska S. A. z siedzibą w Warszawie z dnia 12 marca 2018 r. /.

Pismem z dnia 20 marca 2018 r. Zamawiający odpowiedział na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie.

/dokumentacja postępowania: Odpowiedź na odwołanie Zamawiającego z dnia 20 marca 2018 r. /.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołujący w złożonym odwołaniu twierdził, że został niesłusznie wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż zaległość z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych wskazana w zaświadczeniu o niezaleganiu w podatkach z dnia 8 stycznia 2018 r. nie stanowi na dzień wydania zaświadczenia zobowiązania podatkowego. W ocenie wykonawcy niesłusznie wykluczono go z postępowania, z uwagi na fakt, iż na dzień wydania zaświadczenia nie została wydana ostateczna decyzja a w konsekwencji nie powstało zobowiązanie podatkowe Odwołującego z tego tytułu.

Zamawiający w swoim stanowisku podnosił, że Odwołujący nie uwzględnił okoliczności polegającej na ujęciu w dokumentacji przetargowej fakultatywnej przesłanki wykluczenia przewidzianej w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp. W ocenie Zamawiającego przesłanka wykluczenia opisana w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp pełni inną rolę, w przeciwieństwie obligatoryjnej przesłanki wykluczenia opisanej w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp. W ocenie Zamawiającego analizując przesłankę wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – a odnoszącą się do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków – wnioskować należy, że w opisanej sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Zdaniem Zamawiającego wobec uwzględnienia - w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia - fakultatywnej przesłanki wynikającej z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp zobowiązany był do przeanalizowania okoliczności czy w niniejszej sprawie doszło do naruszenia przez wykonawcę obowiązków dotyczących płatności podatków oraz ewentualnego podjęcia decyzji o wykluczeniu wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp.

Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem Odwołującego prezentowanym w tej sprawie. W pierwszej kolejności Izba wzięła pod uwagę treść przepisów art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp z uwzględnieniem zmian wprowadzonych ustawą z 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020), która weszła w życie w dniu 28 lipca 2016 r.

Zauważenia wymaga, że wykluczenie wykonawcy wobec, którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków zaliczane jest do obligatoryjnych przesłanek wykluczenia z postępowania (art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp). Powyższe oznacza, że Zamawiający w przypadku zaistnienia przesłanek wynikających z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp - w tym również przesłanek z art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp - zobowiązany jest do wykluczenia wykonawcy z postępowania – niezależnie czy powyższa okoliczność została przewidziana w dokumentacji przetargowej

sporządzonej przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Do fakultatywnych przesłanek wykluczenia zalicza się m. in. przesłankę wynikającą z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 15, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności. Jeśli Zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 5, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji (art. 24 ust. 6 ustawy Pzp).

W ocenie Izby dokonując analizy znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, w tym przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – a odnoszącej się m. in do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków – wnioskować należy, że w opisaney sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Jak słusznie zauważono w tej sprawie przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje na konieczność oceny wykonawcy w zakresie naruszenia obowiązków dotyczących m. in płatności podatków. Zatem wykluczenie wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp będzie mieć miejsce gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidzi taką przesłankę fakultatywną z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz stwierdzi naruszenie obowiązków dotyczących płatności podatków (np. wykazanie zaległości podatkowej). W ocenie Izby ustawodawca celowo różnicował obie przesłanki, przewidując jednocześnie, że przesłanka obligatoryjna, zawsze będzie mieć zastosowanie, nawet gdy nie zostanie przewidziana przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej - i w tym wypadku konieczne będzie wydanie prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej co do zalegania z uiszczeniem podatków, zaś w przypadku przesłanki fakultatywnej opisanej w przepisie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – pozostawiającej Zamawiającemu wybór co do jej uwzględnienia w ogłoszeniu

oraz specyfikacji - Zamawiający dopiero w sytuacji, gdy przewidzi taką okoliczność w dokumentacji przetargowej będzie nią bezwzględnie związany, co oznacza że w przypadku naruszenia przez wykonawcę obowiązków dotyczących płatności podatków Zamawiający zobowiązany będzie do wykluczenia go z postępowania.

W ocenie Izby skoro opisana powyżej fakultatywna przesłanka wykluczenia może zostać przewidziana przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania to niewątpliwie intencją jej jest wyeliminowanie z postępowań wykonawców naruszających obowiązki dotyczące m. in. płatności podatków bez konieczności oczekiwania na prawomocne wyroki sądu czy też ostateczne decyzje administracyjne. Powyższe niewątpliwie przesądza konstrukcja przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, który w swej treści „ (...) z *wyjątkiem przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 15 (...)*” wprost wyłącza zastosowanie art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp. Zatem – wbrew temu co twierdzi Odwołujący przy zastosowaniu przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie może być wymagany prawomocny wyrok sądu czy ostateczna decyzja administracyjna. Ponadto jak słusznie zauważył Zamawiający obowiązek podatkowy – jak ma to miejsce w niniejszej sprawie, t.j. płatności podatku dochodowego od osób prawnych – wynika z ustaw podatkowych, nakładany jest przez same przepisy prawa, co oznacza że w przypadku powstania zaległości podatkowej – jak miało to miejsce w niniejszej sprawie – dochodzi do naruszenia przepisów prawa, z których ten obowiązek wynika, tym samym dochodzi do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków, wynikających z przepisów.

Na poparcie swojego stanowiska – Izba dokonując analizy przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – wzięła pod uwagę - posiłkowo celem dokonania właściwej wykładni przepisów ustawy – treść art. 57 ust. 2 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, zgodnie z którym *z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli instytucja zamawiająca wie, że ten wykonawca naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków lub opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne, i jeżeli ustalono to w drodze ostatecznego i wiążącego orzeczenia sądowego lub decyzji administracyjnej, zgodnie z przepisami prawa kraju, w którym wykonawca ten ma siedzibę, lub zgodnie z przepisami prawa członkowskiego instytucji zamawiającej. Ponadto instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli instytucja zamawiająca może za pomocą dowolnych stosownych środków wykazać, że ten wykonawca naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków lub opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne. Ustęp ten przestaje mieć zastosowanie, jeżeli wykonawca spełnił swoje*

obowiązki dokonując płatności należnych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne, lub też zawierając wiążące porozumienia w celu spłaty tych należności, obejmujące w stosownych przypadkach narosłe odsetki lub grzywny.

Zatem również unijny ustawodawca przyznał zamawiającemu prawo do wykluczenia wykonawcy z samego faktu naruszenia obowiązków podatkowych niestwierdzonych jeszcze ostatecznym wyrokiem bądź ostateczną decyzją administracyjną organu sądowego czy też odpowiednio organu administracyjnego.

Nie budzi wobec tego wątpliwości Izby – co stwierdził Zamawiający - że intencją ustawodawcy implementującego do krajowego porządku prawnego postanowienia dyrektywy 2014/24/UE było umożliwienie zamawiającym eliminowania z postępowań o udzielenie zamówień publicznych wykonawców naruszających obowiązki dotyczące płatności podatków bez konieczności oczekiwania na prawomocne wyroki czy ostateczne decyzje, które mogą zapadać po wielu latach.

Zgodzić należało się również z Zamawiającym, że stwierdzenie wynikające z przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp „(...) *co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych (...)*” niewątpliwie może odnosić się właśnie do zaświadczenia z Urzędu Skarbowego – jak w tej sprawie wystawionego w dniu 8 stycznia 2018 r. przez naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie – stwierdzającego zaległość podatkową wykonawcy. Nie można również pominąć okoliczności, że Odwołujący w niniejszej sprawie nie skorzystał z przesłanki przewidującej samooczyszczenie – t.j. dokonanie płatności lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłaty.

Dodatkowo, na co zwrócił uwagę Zamawiający wykonawca w żaden sposób nie kwestionował treści przedłożonego wraz z ofertą zaświadczenia stwierdzającego stan zaległości z dnia 8 stycznia 2018 r. Nie wykazał, że zawiera ono informacje nieprawdziwe czy też że zostało wydane z naruszeniem przepisów prawa. W konsekwencji Zamawiający – wobec uwzględnienia w dokumentacji przetargowej fakultatywnej przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – zobowiązany był do przyjęcia, że wykonawca posiadający zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków i należy wykluczyć go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp. Słusznie zwrócił uwagę Zamawiający – że gdyby zaakceptować stanowisko Odwołującego, co do rozumienia przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp odnoszącego się w jego mniemaniu wyłącznie do ostatecznej decyzji administracyjnej – to fakultatywna przesłanka wykluczenia przewidziana

w przepisie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nigdy nie miałyby zastosowania, a Zamawiający zobowiązany byłby do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp.

Odnosząc się jeszcze do zarzutu Odwołującego – a dotyczącego wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 24 ust. Pkt 16 ustawy Pzp – t.j. złożenia przez wykonawcę ECM Group Polska S.A. z siedzibą w Warszawie nieprawdziwych informacji, Izba uznała, że Zamawiający niezasadnie wykluczył wykonawcę z postępowania w oparciu o niniejszy przepis ustawy Pzp. W ocenie Izby nie ziszczyły się przesłanki skutkujące wykluczeniem wykonawcy z postępowania – a w szczególności Izba nie dopatrzyła się zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, w wyniku którego zamawiający miałby zostać wprowadzony przez wykonawcę w błąd. Niemniej jednak powyższe nie miało wpływu na wynik tego postępowania, gdyż Zamawiający zgodnie z brzmieniem przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp dokonał czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania. Zatem w świetle przepisu art. 192 ust. 2 ustawy Pzp odwołanie podlegało oddaleniu.

W konsekwencji na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp Izba w punkcie 1 sentencji orzekła w formie wyroku, oddalając odwołanie. W punkcie 2 sentencji Izba orzekła o kosztach na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do jego wyniku, zaś zgodnie z § 3 pkt 2 lit. a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.), Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty strony poniesione z tytułu dojazdu na wyznaczoną rozprawę w kwocie 4.085,60 zł.

Przewodniczący:

.....