

Sygn. akt: KIO 1313/19

**WYROK
z dnia 22 lipca 2019 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lipca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2019 r. przez wykonawcę: Almax-Dystrybucja Sp. z o. o. z siedzibą w Jastkowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Samodzielny Wojewódzki Publiczny Zespół Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej im. dr B. Borzym z siedzibą w Radomiu

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Radomiu.

.....

Uzasadnienie

Samodzielny Wojewódzki Publiczny Zespół Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej im. dr B. Borzym z siedzibą w Radomiu (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa artykułów spożywczych”, nr sprawy 6/2019, zwane dalej Postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 czerwca 2019 r. pod numerem 561394-N-2019. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 9 lipca 2019 r. wykonawca Almax-Dystrybucja Sp. z o. o. z siedzibą w Jastkowie (dalej Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp przez zaniechanie rzetelnego badania i oceny ofert,
2. art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust. 1 Pzp przez nieodrzczenie ofert Wykonawcy: Hurtownia Spożywczo-Przemysłowa K.A.G. z siedzibą w Lipsku, mimo że Wykonawca ten złożył kilka ofert w postępowaniu,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez nieodrzczenie oferty Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Polaris M.G. z siedzibą w Kaliszu, mimo że w pozycji 71 oferty Wykonawca ten zaoferował produkt nieistniejący,
4. art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp przez uznanie, że oferta Odwołującego nie była ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert,
2. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert,
3. odrzucenia oferty Wykonawcy Hurtownia Spożywczo-Przemysłowa K.A.G. z siedzibą w Lipsku,
4. odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Polaris M.G. z siedzibą w Kaliszu,
5. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu i nie podlegających odrzuceniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty

wpisu oraz uzasadnionych kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Po analizie ofert Wykonawców: Hurtownia Spożywczo-Przemysłowa K.A.G. z siedzibą w Lipsku (dalej: Wykonawca K.) oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Polaris M.G. z siedzibą w Kaliszu (dalej: Wykonawca Polaris) oraz dokumentacji postępowania, Odwołujący uznał, że Zamawiający popełnił błąd nie odrzucając obu ww. ofert. Zamawiający uznał za poprawną ofertę Wykonawcy K. mimo, że w wielu jej pozycjach zaoferowanych zostało po kilka alternatywnych propozycji. Przykładowo w pozycji 1 Wykonawca K. zaoferował produkty następujących producentów: Diamant, KSC i Sudzucker, a tym samym złożył nie jedną, a trzy oferty. Analogiczna sytuacja występowała w pozycjach 2, 3, 6, 7 i wielu innych. Nawet gdyby uznać, że była to jedna oferta, to byłaby to oferta wariantowa, której złożenia Zamawiający nie dopuścił zgodnie z punktem piątym SIWZ.

Zamawiający winien odrzucić także ofertę złożoną przez Wykonawcę Polaris. W pozycji 71 - Sok owocowy bez cukru 200 ml w kartoniku, produkt polski, zaoferował on produkt producenta Cenos. Z informacji Odwołującego wynika, że Cenos nie produkuje soków. Potwierdza to strona producenta, na której można zobaczyć listę produktów - <https://www.cenos.pl/produkty>. W tej sytuacji ofertę tego Wykonawcy należało odrzucić z uwagi na to, że realizacja zamówień na ten produkt po podpisaniu umowy z Zamawiającym nie będzie możliwa.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodu z następujących dokumentów:

1. Dowód nr 1 - zestawienie asortymentu wafelków produkowanych przez producentów IDC i Wacusz – wydruk ze stron internetowych,
2. Dowód nr 2 - lista produktów producenta Ptak oraz asortyment majonezów oferowanych przez producenta Roleski - wydruk ze stron internetowych,
3. Dowód nr 3 - asortyment sucharów produkowanych przez producenta Mamut - wydruk ze strony internetowej,
4. Dowód nr 4 - lista produktów oferowanych przez producenta Cenos - wydruk ze strony internetowej.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, wniósł o jego oddalenie i o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, wskazując ponadto:

W ofercie Wykonawcy K., stanowiącej wypełnienie szablonu formularza opracowanego przez Zamawiającego jako część SIWZ, w niektórych pozycjach, w kolumnie nr 6 „Producent” znalazły się marki (nazwy) różnych producentów. W żadnej pozycji, w której wymieniono

więcej niż jednego producenta nie znalazły się jakiegokolwiek rozróżnienia rodzajów produktów, cen czy formatu opakowań. Umieszczenie w szablonie formularza ofertowego pozycji „Producent” było w oczywisty sposób uzasadnione koniecznością badania ofert pod kątem ich zgodności z SIWZ, skoro pozostałe pozycje (opis wyrobu zawierający nazwę rodzajową i rodzaj opakowania, grupy CPV, jednostki miary, cena) nie dawałyby żadnej możliwości weryfikacji oferowanego produktu z tymi wymaganiami (np. w poz. 7 „makaron zacierka 4-jajeczna” nie byłoby możliwości sprawdzenia, czy oferowany produkt pod daną marką faktycznie istnieje spełniając parametr 4-jajeczności). Zamawiający nie wymagał podania w kolumnie „Producent” dla danych pozycji tylko jednego producenta, zatem nie mógł uznać oferty Wykonawcy K. za niezgodną z SIWZ.

Wpisanie przez Wykonawcę K. w Załączniku nr 1 do oferty w kolumnie „Producent” kilku nazw nie stanowiło złożenia wielu ofert. Wykonawca określając rodzaj produktu i jednakową jego cenę przez okres roku, musiał się liczyć ze zmianami cen hurtowych, zmianą pojemności/wagi opakowania, a nawet wycofaniem rodzaju produktu. Zamawiający nie ustanowił wymogu jednorodności produktu (tylko od jednego producenta), więc działanie Wykonawcy K. uznać należało za zgodne z SIWZ i Pzp. O wielości takiej można by mówić, gdyby w elementach przedmiotowo istotnych poszczególne marki determinowałyby np. inną cenę, czy rodzaj opakowania wymagany przez Zamawiającego. Tymczasem dla Zamawiającego nazwa producenta miała jedynie znaczenie techniczne w procesie badania i oceny ofert. W czasie obowiązywania umowy ramowej sprzedaży zawartej z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę, nie miałyby dla Zamawiającego znaczenia gdyby przedmiotem dostaw były zamiennie takie same produkty różnych producentów (różnych marek). Odwołujący pominął konieczność zastosowania wykładni art. 82 ust. 1 Pzp zgodnej z art. 14 ust. 1 Pzp i art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, który wiąże pojęcie oferty z istotnymi elementami umowy. Marka produktu w tym postępowaniu dla Zamawiającego nie była istotnym elementem.

Art. 192 ust. 2 Pzp ograniczać ma wnoszenie odwołań w sprawach błahych, pozwalając Krajowej Izbie Odwoławczej na ocenianie, czy ewentualne naruszenia miałyby wpływ na wynik postępowania. W stanie faktycznym odwołania Izba powinna uznać, że wobec określenia stanowiącego istotny element oferty rodzaju produktu, rodzaju opakowań i jego ceny na okres rocznych sukcesywnych dostaw, dostarczenie produktu pod marką jedną lub drugą nie ma znaczenia dla udzielonego zamówienia, skoro produkty pod tymi markami przeszły pozytywnie weryfikację zgodności z SIWZ.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 Pzp, stanowiącego, że „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy”, przysługiwało uprawnienie do wniesienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba uwzględniła wszystkie wnioski dowodowe Stron i przeprowadziła dowód z wskazanych przez nie dokumentów znajdujących się w aktach postępowania.

Zarzuty odwołania, tj. zarzuty naruszenia:

- 1. art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp przez zaniechanie rzetelnego badania i oceny ofert,**
- 2. art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust. 1 Pzp przez nieodrzućenie ofert Wykonawcy K., mimo że Wykonawca ten złożył kilka ofert w postępowaniu,**
- 3. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez nieodrzućenie oferty Wykonawcy Polaris, mimo że w pozycji 71 oferty Wykonawca ten zaoferował produkt nieistniejący,**
- 4. art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp przez uznanie, że oferta Odwołującego nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzućeniu nie potwierdziły się.**

Izba ustaliła, że zgodnie z punktem 2 SIWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa artykułów spożywczych do magazynu Zamawiającego w ilości podanej w wykazie produktów spożywczych wg Załącznika Nr 1 do SIWZ.

Punkt 6 SIWZ – „Opis składania ofert równoważnych” stanowi: „Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych w oparciu o zatwierdzone i obowiązujące normy (...). Wszystkie dostarczone artykuły muszą być odpowiednio oznakowane, muszą posiadać informację w języku polskim o ich składzie, terminie ważności, dodanych substancjach obcych oraz posiadanych atestach”. Jednocześnie Zamawiający nigdzie w dokumentacji postępowania nie wskazał konkretnych nazw oczekiwanych produktów lub preferowanych

producentów. Nieliczne nazwy własne, jakie pojawiają się w dokumentacji wskazane zostały jako przykładowe (np. „typu Rolnik, Kotlin”).

Punkt 8 SIWZ – „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego” stanowi między innymi:

„4. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym - nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, tj.: (...)

5) Oświadczenie o spełnieniu warunków określonych w ustawie o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia (Wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 5 do SIWZ) (...),

7. Pozostałe dokumenty składane wraz z ofertą:

1) Wykaz produktów spożywczych - (Załącznik nr 1 do SIWZ)”.

Oświadczenie o spełnieniu warunków określonych w ustawie o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia (Załącznik nr 5 do SIWZ) brzmi: „Biorąc udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem zamówienia jest „Dostawa artykułów spożywczych”, oświadczam, że produkt wytworzony jest zgodnie z ustawą o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia i dostarczany będzie z zachowaniem obowiązujących przepisów”.

Wzór umowy w § 1 pkt 3 stanowi: „Wykonawca oświadcza, że Przedmiot Umowy będzie posiadać deklarowane w ofercie skład, pełną wartość odżywczą, wartość smakową, świeżość, konsystencję i będzie zgodny z obowiązującymi przepisami. Przedmiot Umowy musi być odpowiednio oznakowany, posiadać informację w języku polskim o składzie, terminie przydatności do spożycia, dodanych substancjach obcych oraz o posiadanych atestach”.

Przytoczone wyżej fragmenty SIWZ oraz Wzoru umowy wskazują jednoznacznie, że priorytetem Zamawiającego była należyta jakość oferowanych produktów, ich odpowiedni skład oraz spełnianie przez te produkty wymogów wynikających z przepisów prawa.

Załącznik nr 1 do SIWZ ma postać tabeli i zawiera następujące kolumny:

1. Lp. (tj. liczba porządkowa),
2. Opis wyrobu (kolumna została wypełniona przez Zamawiającego i zawiera opisy poszczególnych, zamawianych produktów, jak na przykład: wafle ryżowe op.70-100 g, produkt polski – poz. 95, kasza gryczana saszetki op.4 x 100 g – poz. 104, pieprz cytrynowy op. 20 g – poz. 118),
3. Grupa CPV,
4. j.m. (tj. jednostka miary),

5. Ilość,
6. Producent,
7. Cena jednostkowa netto,
8. Wartość netto,
9. Stawka Vat %,
10. Wartość brutto,
11. Produkt równoważny.

Jak wynika z powyższego obowiązkiem Wykonawców było – zgodnie z opisem kolumny nr 6 – podanie producenta dla każdego oferowanego produktu. Zamawiający nigdzie nie zawarł regulacji, z której wynikałoby, że Wykonawcy mają obowiązek wpisać tylko jednego producenta dla każdego z produktów określonych w Załączniku nr 1. W ocenie Izby powyższe prowadzi do wniosku, że Wykonawcy mogli podać nazwy więcej niż jednego producenta każdego z oferowanych towarów. Izba wzięła pod uwagę również fakt, że przedmiotem zamówienia jest dostawa powszechnie dostępnych produktów spożywczych. Traktowanie przez Zamawiającego jako wiążącej informacji o producencie dostarczanych produktów przy ocenie sposobu realizacji umowy i jego zgodności z SIWZ byłoby zatem niecelowe. Zamawiający określił, że oceniać będzie zgodność dostarczanych produktów z oczekiwanymi parametrami oraz z wymogami wynikającymi z przepisów prawa. Z punktu widzenia odbiorcy jest bez znaczenia jaki podmiot wyprodukował np. cukier, dopóki jego parametry są zgodne z wymogami SIWZ.

W zakresie odwołania dotyczącym oferty Wykonawcy K. Odwołujący wskazał na naruszenie przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp z związku z art. 82 ust. 1 Pzp. Zarzut ten nie potwierdził się. Art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą, natomiast art. 82 ust. 1 Pzp, że wykonawca może złożyć jedną ofertę, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 83 ust. 1 zdanie drugie (Ofertę wariantową wykonawca składa łącznie z ofertą, o której mowa w art. 82 ust. 1, jeżeli zamawiający tego wymaga). Łączna interpretacja przytoczonych przepisów wskazuje, że o ile zamawiający nie dopuścił składania w postępowaniu ofert wariantowych, wykonawcę obowiązuje zakaz składania więcej jednej oferty. Izba ustaliła, że oferta złożona przez Wykonawcę K. nie była ofertą wariantową, nie stanowiła też kilku ofert. Fakt, że w kolumnie „Producent” Załącznika nr 1 wykonawca ten przy większości produktów wpisał nazwy więcej niż jednego producenta oferowanych produktów tego nie zmienia. Treść oświadczenia woli Wykonawcy K. jest jasna – zaoferował on dostawę oczekiwanych przez Zamawiającego produktów, za wskazane w Załączniku nr 1 ceny jednostkowe określone dla każdego z tych produktów. Wpisanie dwóch lub trzech producentów poszczególnych towarów miało na celu poinformowanie Zamawiającego o źródłach pochodzenia tych

towarów. Nie ma podstaw, by ofertę Wykonawcy K. interpretować w sposób odmienny, w szczególności by traktować ją jako kilka ofert.

W toku rozprawy Odwołujący wskazał, że oferowane przez Wykonawcę K. produkty wskazane w pozycjach 28, 35 i 96 Załącznika nr 1 nie odpowiadały treści SIWZ. Na tą okoliczność Odwołujący złożył dowody nr 1, 2 i 3. Na ich podstawie Izba ustaliła, co następuje:

1. Pozycja 28 Załącznika nr 1 to wafelek owocowy lub kakaowy bez polewy czekoladowej 35g - 40g, produkt polski. Wykonawca K. zaoferował towary producentów IDF oraz Wacus. Z dowodu nr 1 wynika, że żaden z tych producentów nie produkuje wafli odpowiadających oczekiwanej przez Zamawiającego gramaturze. W efekcie Wykonawca K. zaoferował Zamawiającemu wafelki mniejsze, bądź większe niż żądane.
2. Pozycja 35 Załącznika nr 1 to majonez (typu Rolnik, Kielecki, Kotlin), op. 900g do 1000g, produkt polski. Wykonawca K. zaoferował towary producentów P. i R. . Z dowodu nr 2 wynika, że żaden z tych producentów nie produkuje majonezu w opakowaniach w oczekiwanej przez Zamawiającego wielkości. Największe z dostępnych w ofercie tych producentów opakowanie ma 835 g. W efekcie Wykonawca K. zaoferował Zamawiającemu majonez w opakowaniach mniejszych niż określone w SIWZ. Wielkość opakowań jest o tyle istotna, że w pozycji 36 Załącznika nr 1 Zamawiający wskazał majonez (typu Rolnik, Kielecki, Kotlin), op. 350g do 500g, produkt polski. Wielkość opakowań miała zatem znaczenie dla Zamawiającego, skoro ze względu na nią wyodrębnione zostały dwie pozycje dotyczące majonezu.
3. Pozycja 96 Załącznika nr 1 to wafle ryżowe op. 70 - 100 g, produkt polski. Wykonawca K. zaoferował towar producentów Mamut i Sonko. Z dowodu nr 3 wynika, że producent Mamut nie oferuje wafli w odpowiadających oczekiwaniom Zamawiającego gramaturze.

Biorąc pod uwagę powyższe przyjąć należy, że zaistniały przesłanki do wezwania na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp Wykonawcy K. do wyjaśnień treści złożonej oferty, czego Zamawiający nie zrobił. Zamawiający wyjaśnił w toku rozprawy, że żądał od Wykonawców informacji na temat producentów oferowanych mu towarów ze względu na konieczność weryfikacji zgodności ofert z SIWZ, w szczególności z Załącznikiem nr 1. Dowody nr 1, 2 i 3 mogą wskazywać, że Zamawiający nie dość dokładnie sprawdził ofertę Wykonawcy K., zatem niewykluczonym jest, że oferta tego wykonawcy była niezgodna z SIWZ. Odwołujący nie postawił jednak Zamawiającemu zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy K. jako nieodpowiadającej treści SIWZ. Zarzut

taki został postawiony wobec oferty Wykonawcy Polaris. Zarzut dotyczący oferty Wykonawcy K. został określony jako zarzut naruszenia „art. 89 ust. 1 pkt 1 w powiązaniu z art. 82 ust. 1 Pzp poprzez nie odrzucenie ofert Wykonawcy Hurtownia Spożywczo Przemysłowa K. A. G. z siedzibą w Lipsku 27-300, ul. Solecka 69, mimo że Wykonawca ten złożył kilka ofert w postępowaniu”. Odwołujący nie zawarł w odwołaniu zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - podniósł go dopiero na rozprawie.

Art. 192 ust. 7 Pzp stanowi, że Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Z tego względu dowody nr 1, 2 i 3 zostały uznane za nie mające znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, a zarzuty dotyczące ewentualnej niezgodności oferty Wykonawcy K. z SIWZ pozostawione bez rozpoznania.

W zakresie oferty Wykonawcy Polaris Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia tej oferty jako nieodpowiadającej treści SIWZ. Na potwierdzenie zarzutu w toku rozprawy Odwołujący złożył dowód nr 4. Na podstawie tego dowodu Izba ustaliła, że w pozycji 71 (Sok owocowy bez cukru - 200 ml, w kartoniku, produkt polski) Załącznika nr 1 do oferty Wykonawcy Polaris zaoferował towar pochodzący od producenta Cenos. Dowód nr 4 wskazuje, że producent ten nie wytwarza soków, a jedynie produkty sypkie, jak np. kasze. Okoliczności tej nie kwestionował również Zamawiający, wskazując przy tym, że Wykonawca Polaris prawdopodobnie pomylił się wypełniając Załącznik nr 1 i wpisał jako producenta Cenos zamiast Cymes. Zamawiający okoliczności tej jednak nie potwierdził np. wzywając Wykonawcę Polaris do wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że dowód nr 4 wskazuje, że oferta Wykonawcy Polaris w zakresie pozycji 71 Załącznika nr 1 mogła nie odpowiadać treści SIWZ. Jednak ze względu na oddalenie zarzutu dotyczącego, wybranej jako najkorzystniejsza w postępowaniu, oferty Wykonawcy K., na podstawie art. 192 ust. 2 Pzp Izba oddaliła również zarzut dotyczący oferty Wykonawcy Polaris. Przepis ten stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Niezależnie od tego czy oferta Wykonawcy Polaris była czy też nie była zgodna z treścią SIWZ, rozstrzygnięcie w tym zakresie nie zmieniłoby wyniku postępowania.

Wobec oddalenia zarzutu dotyczącego oferty Wykonawcy K. oddaleniu na podstawie art. 192 ust. 2 Pzp podlegały również pozostałe zarzuty odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972).

.....