

Sygn. akt: KIO/UZP 144/09

WYROK
z dnia 20 lutego 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Członkowie: Magdalena Grabarczyk
Ewa Jankowska

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie* w dniu ~~w dniach~~* 19 lutego 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ISS FACILITY SERVICES Sp. z o.o., 04-204 Warszawa, ul. Jordanowska 2a** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Zespolony im. prof. dr W. Orłowskiego, 42-200 Częstochowa ul. PCK 1** protestu ~~protestów~~* z dnia 23 stycznia 2009 r.

przy udziale **Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o., Hospital Serwis Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża ISS FACILITY SERVICES Sp. z o.o., 04-204 Warszawa, ul. Jordanowska 2a

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **ISS FACILITY SERVICES Sp. z o.o., 04-204 Warszawa, ul. Jordanowska 2a,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **ISS FACILITY SERVICES Sp. z o.o., 04-204 Warszawa, ul. Jordanowska 2a** na rzecz **Wojewódzkiego Szpitala Zespólny im. prof. dr W. Orłowskiego, 42-200 Częstochowa ul. PCK 1,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ISS FACILITY SERVICES Sp. z o.o., 04-204 Warszawa, ul. Jordanowska 2a.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Wojewódzki Szpital Zespólny im. prof. dr W. Orłowskiego, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie usługi sprzątnia, całodobowego utrzymania czystości w pomieszczeniach Zamawiającego, dezynfekcji, segregacji i transportu odpadów medycznych i komunalnych do miejsca ich składowania oraz transportu wewnętrznego.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o przedmiotowym postępowaniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29.10.2008 roku, nr 2008/ S 210-279405.

Wartość szacunkowa zamówienia została określona na kwotę 6 138 606, 66 zł.

Pismem z dnia 23 stycznia 2009 roku, które zostało doręczone Zamawiającemu tego samego dnia, Odwołujący – ISS Facility Services Sp. z o.o., złożył protest na czynność z dnia 16 stycznia 2009 roku, polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej, za jaką uznano ofertę Konsorcjum Impel Cleaning i Hospital Serwis, zwanego dalej Konsorcjum.

Odwołujący zarzucił zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum i naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp. Wskazał na następujące naruszenia:

1. W ofercie Konsorcjum brak wymaganego w pkt III.5.6 siwz szczegółowego harmonogramu wykonywanej usługi. Odwołujący podniósł, że w tym zakresie nie ma możliwości zastosowania dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp a więc brak tego harmonogramu skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Na poparcie przywołał wyrok KIO z dnia 12.11. 2008 roku KIO/UZP/ 1171/08. W treści odwołania, wskazał że wymagany harmonogram nie znajduje się również na stronach 109-232 oferty, jak twierdzi Zamawiający.
2. W ocenie Odwołującego zaproponowana przez Konsorcjum cena ofertowa nie uwzględnia zmiany stawki minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego od 1.1.2009 roku. Lakoniczne wyjaśnienie Wykonawcy w tym zakresie, że oferta została przygotowana zgodnie z przepisami i siwz również nie stanowi potwierdzenia tej okoliczności. Odwołujący wskazał, że Zamawiający rozstrzygając w trakcie trwania procedury protest Konsorcjum zmodyfikował treść umowy i dopuścił zmianę wartości, o których mowa w ust. 1 i 2 umowy tylko w przypadku zmiany stawki podatku VAT lub zmiany wskaźnika minimalnego wynagrodzenia za pracę z zastrzeżeniem, że zmiana wartości przedmiotowej umowy może nastąpić w dniu wejścia w życie przepisów potwierdzających przyczyny wprowadzanych zmian. W kolejnych wyjaśnieniach Zamawiający wskazał wyraźnie na konieczność utrzymania stałości ceny do końca 2009 roku. Oznacza to, że cena oferty winna uwzględniać waloryzację na rok 2009, która miała wejść w życie od 1.01.2009 roku na podstawie Obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24.07.2008 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, tym bardziej że termin składania ofert przypadł na 11.12.2008 roku. Odwołujący podniósł także, że zarzut ten ma o tyle istotne znaczenie, że gdyby jego oferta nie uwzględniała waloryzacji na rok 2009 to byłaby ofertą najkorzystniejszą. Na poparcie przywołał wyrok KIO z dnia 10.06.2008 roku, KIO/ UZP/509/08 dotyczący zasadności żądania wyjaśnienia treści oferty.
3. Odwołujący zwrócił uwagę na nieproporcjonalnie wysokie wynagrodzenie (podane na załączniku nr 6 do siwz w zakresie dotyczącym usługi transportu wewnętrznego i usługi segregacji i transportu wewnętrznego odpadów medycznych, komunalnych i specjalnych) w stosunku do przewidzianego w siwz zakresu i czasochłonności przewidzianych kosztów z innych pozycji do pozycji objętej zwolnieniem z podatku

VAT. Taka kalkulacja ceny ofert powoduje, że większa część kosztów jest zwolniona z VAT, przez co obniżona została całkowita cena brutto oferty. Działanie takie, w ocenie Odwołującego, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oferta winna podlegać odrzuceniu.

Konkludując, Odwołujący podniósł, że uchybienia dotyczące kalkulacji ceny oferty wpływają realnie na porównywalność ofert i wynik postępowania, a zatem stanowią podstawę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jako obarczonego wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W dniu 2.02.2009 roku Zamawiający protest w całości oddalił i stwierdził, że w ofercie Konsorcjum na stronach 109 - 232 został załączony harmonogram, sporządzony w oparciu o opis przedmiotu zamówienia, strefy higieniczne oraz plan sprzątnięcia szpitala.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących kalkulacji ceny oferty, Zamawiający podniósł, że Odwołujący na poparcie swoich twierdzeń nie przedstawił żadnej kalkulacji potwierdzającej zasadność zarzutów, zaś zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Nie zgadzając się z decyzją Zamawiającego, Odwołujący w dniu 6.02.2009 roku, złożył odwołanie do Prezesa UZP, w którym podtrzymał argumenty zawarte w proteście i wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum,
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Konsorcjum,
3. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, z pominięciem ofert odrzuconych,

ewentualnie o nakazanie unieważnienia przedmiotowego postępowania.

W dniu 17.02.2009 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zgłosiło swój udział Konsorcjum Impel Cleaning i Hospital Serwis, które było przystępującym do protestu. Przystępujący podtrzymał argumentację przywołaną w rozstrzygnięciu protestu.

Na podstawie oryginalnej dokumentacji przedmiotowego postępowania, w szczególności siwz, złożonych wyjaśnień, ofert Przystępującego oraz Odwołującego oraz biorąc pod uwagę stanowiska i oświadczenia pełnomocników stron, złożone do protokołu rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje:

Zarzut dotyczący braku załączenia szczegółowego harmonogramu wykonywania usługi.

Zgodnie z pkt III.5.6 siwz „Wykonawca jest zobowiązany do stworzenia i dołączenia do oferty przetargowej szczegółowego harmonogramu wykonywania usługi z rozbiem na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala, z określeniem czasu wykonywania czynności. Szczegółowy harmonogram wykonywania usługi należy sporządzić w oparciu o opis przedmiotu zamówienia – stanowiący załącznik nr 1 do siwz, strefy higieniczne – stanowiące załącznik nr 2 do siwz oraz plan sprzątnięcia szpitala - stanowiący załącznik nr 3 do siwz”. Jednocześnie Zamawiający załączył do siwz m.in. szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - stanowiący załącznik nr 1, wykaz sprzątniętych powierzchni z podziałem na strefy higieniczne oraz szczegółowy zakres czynności i częstotliwość ich wykonywania „Plan Sprzątnięcia Szpitala”- stanowiący załącznik nr 3.

W ofercie Konsorcjum Impel Cleaning Hospital Serwis z dnia 10.12.2008 na stronach 109 – 277, Wykonawca załączył dokument o nazwie „Harmonogram wykonywania usługi”, który w przeważającej części jest powieleniem treści załączników nr 1, 2 i 3 do siwz.

Oceniając czy załączony harmonogram spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego, należy dokonać analizy postanowienia pkt III.5.6 siwz pod kątem wymogów, jakimi winien odpowiadać szczegółowy harmonogram wykonywania usługi. Zgodnie z brzmieniem tego postanowienia, Zamawiający wymagał, aby harmonogram został sporządzony z rozbiem na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala, określeniem czasu wykonywania czynności w oparciu o opis przedmiotu zamówienia, strefy higieniczne, plan sprzątnięcia szpitala. Jednocześnie w dniu 27.11.2008 roku Zamawiający, w odpowiedzi na pytanie jednego z uczestników postępowania, czy wskazanie czasu wykonywania usługi oznacza konieczność podania godzin rozpoczęcia i zakończenia usług w poszczególnych jednostkach, wyjaśnił że w szczegółowym harmonogramie wykonywania usługi nie ma potrzeby wskazywania czasu tj. godziny rozpoczęcia i zakończenia wykonywania usług w poszczególnych jednostkach organizacyjnych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należy uznać, że zadaniem Wykonawców, biorących udział w postępowaniu było samodzielne przygotowanie dokumentu p.n. harmonogram, a Zamawiający pozostawił w tym zakresie swobodę co do formy, sposobu jego przedstawienia, z zastrzeżeniem ujęcia w jego treści dwóch minimalnych wymogów tj. podziału na jednostki

organizacyjne oraz wskazania czasu wykonywania czynności, przy jednoczesnym braku konieczności określania godzin rozpoczęcia i zakończenia wykonywania usługi.

Okoliczność wskazania w treści dokumentu załączonego do oferty Konsorcjum wykonywania usług z podziałem na poszczególne jednostki organizacyjne nie jest kwestionowana przez Odwołującego. Sporną między stronami jest okoliczność ujęcia w dokumencie załączonym w ofercie Konsorcjum drugiego elementu wymaganego w treści harmonogramu tj. czasu wykonywania czynności.

Zamawiający w treści siwz i późniejszych wyjaśnieniach nie określił precyzyjnie co rozumie pod pojęciem „czas wykonywania czynności”, wskazując jedynie na brak konieczności określania czasu rozpoczęcia i zakończenia usług. Wobec braku jasnego sformułowania pojęcia „czas wykonywania czynności” należy przyjąć, że sformułowania użyte w dokumencie p.n. harmonogram wykonywania usług typu „codziennie”, „dwa razy na dobę”, „raz na dobę”, „raz na miesiąc” czy „w miarę potrzeby” itd. odnoszą się również do szeroko rozumianego pojęcia „czas wykonywania usługi” i odpowiadają definicji czasu rozumianej jako wielkość fizyczna określająca kolejność zdarzeń lub odstępy między zdarzeniami., Pojęcie czasu jest rozumiane potocznie nie tylko jako czasookres trwania ale może być również pojmowane jako częstotliwość wykonywania usługi.

Skład orzekający Izby popiera ugruntowane w doktrynie i orzecznictwie stanowisko dotyczące braku ponoszenia negatywnych konsekwencji po stronie wykonawców na skutek nieprecyzyjnych, niejasnych postanowień siwz.

W ocenie Izby, przedstawiony w ofercie Konsorcjum harmonogram wykonywania usługi zawiera minimalne, wymagane przez Zamawiającego elementy, w szczególności określa wykonywane czynności z rozbiciem na jednostki organizacyjne szpitala oraz wskazuje na czas wykonywania tych czynności i wobec braku innych precyzyjnych wymogów postawionych przez Zamawiającego w tym zakresie należy uznać, że jest on wystarczający.

Wobec powyższego zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez brak załączenia harmonogramu wykonywania usługi nie zasługuje na uznanie.

Zarzut dotyczący braku skalkulowania w cenie oferty wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę, które weszło w życie 1.01.2009 roku.

Skład orzekający Izby ustalił, że w wyniku protestu z dnia 10.11.2008 roku, złożonego przez Odwołującego i dotyczącego postanowień wzoru umowy załączonego do siwz, Zamawiający dokonał modyfikacji treści § 4 ust. 9 wzoru umowy i nadał mu brzmienie „Zamawiający dopuszcza zmianę wartości, o których mowa w ust. 1 i 2, tylko w przypadku zmiany stawki podatku VAT lub zmiany wskaźnika minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zmiana wartości

przedmiotowej umowy może nastąpić najwcześniej w dniu wejścia w życie przepisów potwierdzających przyczyny wprowadzanych zmian”.

W opisie sposobu przygotowania oferty przetargowej dział IV. 6 siwz Zamawiający określił, że cena określona w ofercie musi zawierać cenę za wykonanie usługi, stanowiącej przedmiot zamówienia, przy wykorzystaniu osób, narzędzi oraz środków niezbędnych do należytego wykonania usługi. Do ceny muszą zostać doliczone wszystkie opłaty pośrednie, w tym podatek VAT. Cena oferty musi być podana z złotych polskich netto i brutto oraz zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia oraz ewentualne rabaty.

Do dnia upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert tj. do 11 grudnia 2008 roku zostały złożone 3 oferty:

1. Konsorcjum Impel Cleaning i Hospital Service z ceną 6 839 848,74 zł,
2. Spółdzielnia Inwalidów Naprzód z ceną 7 482 525, 66 zł.
3. ISS Facility Service Sp. z o.o. z ceną 7 400 727,23 zł.

Pismem z dnia 5 stycznia 2009 roku, Zamawiający zwrócił się do Wykonawców, biorących udział w postępowaniu z prośbą o wyjaśnienie czy cena oferty została skalkulowana z uwzględnieniem wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę, które zaczęło obowiązywać od 01.01.2009. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Konsorcjum wyjaśniło, że „przedstawiona oferta została przygotowana zgodnie z przepisami, zgodnie z siwz”.

Biorąc pod uwagę powyższe skład orzekający Izby zważył:

Po pierwsze należy podkreślić, że Zamawiający nie wskazał w postanowieniach siwz dotyczących sposobu obliczenia ceny oferty, jak również w późniejszych wyjaśnieniach treści siwz, że w cenie ofert, których termin składania został wyznaczony na dzień 11.12.2008 roku należy skalkulować wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę, które zaczęło obowiązywać od 01.01.2009. Zatem należy uznać, że nawet ewentualny brak uwzględnienia w cenie oferty tego wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę nie może pociągać negatywnych konsekwencji po stronie Wykonawców, skutkujących odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., jak to wskazał Odwołujący,

W ocenie składu orzekającego Izby, Konsorcjum jako profesjonalny podmiot działający na rynku konkurencyjnym i mający wiedzę o przewidywanym wzroście minimalnego wynagrodzenia za pracę, które weszło w życie 1.01.2009 roku winien uwzględnić ten fakt w cenie swojej oferty, składanej w dniu 11.12.2008 roku. Skalkulowanie w cenie oferty wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę, które zaczęło obowiązywać od 1.01.2009 roku., potwierdził w trakcie rozprawy sam pełnomocnik Przystępującego a okoliczność ta nie została skutecznie podważona przez Odwołującego, w szczególności Odwołujący nie

przedstawił żadnego dowodu na twierdzenie przeciwne. Swoje wywody Odwołujący oparł jedynie na braku precyzyjnego, jasnego wyjaśnienia tej kwestii przez Konsorcjum na etapie oceny ofert, a zatem jego twierdzenia należy ocenić jedynie jako przypuszczenia.

Wobec powyższego skład orzekający Izby, uznał, że zarzut dotyczący braku ujęcia w cenie oferty Konsorcjum wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę nie zasługuje na uznanie.

Zarzut dotyczący nieproporcjonalnie wysokiego wynagrodzenia za usługi objęte zwolnieniem z VAT w stosunku do usług pozostałych.

Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa sprzątnia wraz z usługą dezynfekcji, segregacji i transportu odpadów medycznych i komunalnych do miejsca ich składowania i transportu wewnętrznego. Konsorcjum zaproponowało całkowitą cenę brutto za okres 36 miesięcy w wysokości 6 839 848,74 zł, zaś wartość usługi objętej zwolnioną stawką VAT wynosi 3 024 000 zł i są to „usługi w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego pozostałe nigdzie nie sklasyfikowane” PKWU 85.14.18-00.00. W ofercie Odwołującego wskazano, że całkowita cena brutto oferty za 36 miesięcy wynosi 7 400 727,23 zł, zaś wartość usług objęta zwolnieniem z VAT wynosi 418 680,00 zł.

Jak wynika z formularzy cenowych, stanowiących załącznik nr 6 do siwz zarówno Odwołujący jak i Przystępujący zastosowali zwolnienie z VAT w stosunku do usługi transportu wewnętrznego (pkt 5) oraz usługi segregacji i transportu wewnętrznego odpadów medycznych, komunalnych i specjalnych (pkt 6).

Skład orzekający Izby zważył:

Zamawiający wskazał w siwz częstotliwości wykonywania usług transportu, segregacji i transportu wewnętrznego, które to usługi zostały objęte zwolnieniem VAT. W odniesieniu do usług sprzątnia wskazał precyzyjnie na ilości metrów i poszczególne strefy higieniczne dla jednostek organizacyjnych szpitala. Zamawiający nie określił proporcji usług transportu do usług pozostałych, objętych zamówieniem.

Istniejące dysproporcje między ceną przewidzianą za usługi sprzątnia w poszczególnych strefach a usługami objętymi zwolnieniem w ofercie Konsorcjum są, w ocenie Izby, wynikiem strategii gospodarczej podmiotu składającego ofertę. Każdy z wykonawców, ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego ma bowiem prawo do samodzielnego kalkulowania kosztów świadczonych przez siebie usług a w przypadku usług kompleksowych, jakie są przedmiotem niniejszego postępowania, ma również dowolność w określeniu kosztów poszczególnych usług i ich wzajemnej proporcji.

Jest to tym bardziej uzasadnione, że cena za usługę ma charakter ryczałtowy i obejmuje szereg usług jak: sprzątnie wraz z usługą dezynfekcji, segregację i transport odpadów medycznych i komunalnych do miejsca ich składowania i transport wewnętrznym. Umowa jest

rozliczana miesięcznie, niezależnie od faktycznej ilości czy częstotliwości świadczenia usług i proporcji usług sprzątanania, objętych 22 % stawką VAT w stosunku do innych usług, które mogą być objęte zwolnieniem z VAT. Odwołujący nie wykazywał, że wobec zawyżenia, w jego ocenie, ceny usług zwolnionych z VAT, cena usług pozostałych została zaniżona w stosunku do przedmiotu zamówienia, wywód swój ograniczył jedynie do wzajemnej relacji cenowej usług, będących przedmiotem zamówienia. Relacje te i określenie poszczególnych elementów kosztowych składających się na cenę ryczałtową oferty jest suwerennym prawem każdego podmiotu konstruującego ofertę i ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego.

Zatem zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 7 ust.1 ustawy Pzp przez złożenie oferty, która narusza czyn nieuczciwej konkurencji, nie znalazł potwierdzenia. Odwołujący nie udowodnił, że działanie Przystępującego jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami i zamierza do naruszenia interesów Odwołującego a tylko takie działania mogłoby zostać ocenione jako czyn nieuczciwej konkurencji.

Nie może stanowić dowodu w sprawie przedstawione w trakcie rozprawy „Wyliczenie i porównanie stawki za roboczogodzinę oraz ilości godzin w miesiącu”, tak ze względów formalnych jak i merytorycznych. Po pierwsze, przedstawiona kalkulacja została sporządzona bez zachowania formy pisemnej, bez podpisu upoważnionych do reprezentowania Odwołującego. Po drugie, dane przyjęte do obliczeń (ilość godzin, etatów) są hipotetyczne i nie mogą być podstawą do oceny rzetelności wyliczeń zaproponowanych w ofercie Konsorcjum.

Izba nie uwzględniła alternatywnego żądania Odwołującego sprowadzającego się do konieczności unieważnienia postępowania, w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, jako obarczonego wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Przeprowadzone postępowanie nie wykazało naruszeń, które mogłyby uniemożliwić zawarcie ważnej umowy. Ponadto Izba wskazuje, że na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów Pzp, Izba nie ma kompetencji do unieważnienia postępowania z urzędu bądź nakazania takiego unieważnienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba nie stwierdziła naruszenia przepisów ustawy, które miało lub może mieć wpływ na wynik postępowania i postanowił o oddaleniu odwołania na podstawie art. 191 ust. 1 i 1 a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3 600 zł, na podstawie faktury złożonej do akt

sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejszy wyrok ~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Częstochowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*