

Sygn. akt: KIO 2162/21

POSTANOWIENIE
z dnia 14 września 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff
Członkowie: Ewa Kisiel
Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu **14 września 2021 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19 lipca 2021 r.** przez Odwołującego **Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Skarb Państwa - Komenda Stołeczna Policji, ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa**

przy udziale wykonawców **MBA System Sp. z o.o., ul. Odlewnicza 7, 03-231 Warszawa** oraz **Immitis Sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

przy udziale wykonawcy **allclouds.pl Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 139, 02-231 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa.**

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

UZASADNIENIE

Dnia 19 lipca 2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie złożył wykonawca Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa zwany dalej: „Intaris Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 19 lipca 2021 r. udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie dokumentem rejestrowymi.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, w celu zawarcia umowy ramowej pn.: „*Dostawy zestawów komputerów biurowych*”, Nr sprawy: WZP-2206/21/139/Ł, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 09 lipca 2021 r. pod nr 2021/S 131-345519 przez: Skarb Państwa - Komenda Stołeczna Policji, ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił na stronie internetowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/481574> postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwana dalej: „*SWZ*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwana dalej: „*NPzp*”.

Odwołanie zostało złożone z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu wobec treści ogłoszenia i postanowień SWZ. Zarzucił naruszenie:

1) art. 99 ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) NPzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz niezapewniający uzyskania najlepszej jakości usług i najlepszych efektów zamówienia;

2) art. 16 pkt 1-3 NPzp oraz art. 17 ust 1 i 2 NPzp w zw. z art. 240 ust. 2 NPzp, poprzez ustanowienie kryterium Jakość (J), o wadze 40%, w zakres którego wchodzi określone w SWZ podkryteria w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący żądał:

- 1) uwzględnienia niniejszego odwołania,
- 2) dokonania modyfikacji treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, a także odpowiednich zmian w Ogłoszeniu o zamówieniu, w zakresie Kryterium „jakość” (J) – 40 % oraz jego podkryteriów,
- 3) przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu tego samego dnia co odwołanie (za pomocą platformy zakupowej).

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 20 lipca 2021 r. (za pomocą platformy zakupowej Open Nexus – https://platformazakupowa.pl/ksp_warszawa) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 23 lipca 2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) MBA System Sp. z o.o., ul. Odlewnicza 7, 03-231 Warszawa zwana dalej: „MBA System Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Odwołującego” zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 16 lipca 2021 r. udzielonego przez C. Z. osobę ujawnioną w załączonym wydruku KRS-u i umocowaną do samodzielnej reprezentacji.

W dniu 23 lipca 2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Immitis Sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz zwana dalej: „Immitis Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Odwołującego” zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 14 lipca 2021 r.

udzielonego przez P. Z. osobę ujawnioną w załączonym wydruku KRS-u i umocowaną do samodzielnej reprezentacji.

W dniu 23 lipca 2021 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) allclouds.pl Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 139, 02-231 Warszawa zwana dalej: „allclouds.pl Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 21 lipca 2021 r. udzielonego przez prokurenta samoistnego ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em.

W dniu 9 sierpnia 2021 r. (e-mailem podpisanym podpisem cyfrowym) Zamawiający na podstawie trybie art. 521 NPzp złożył odpowiedź na odwołanie. Wnosił:

1) o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów:

a) naruszenia art. 99 ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 NPzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony,

- za wyjątkiem zarzutu Wykonawcy dotyczącego parametru technicznego: ilości i rodzaju portów i złącz, w tym zakresie uznał zarzuty odwołania,

b) naruszenia art. 16 pkt 1-3 NPzp oraz art. 17 ust 1 i 2 NPzp w związku z art. 240 ust. 2 NPzp, poprzez ustanowienie kryterium Jakość (J), o wadze 40%, w zakres którego wchodzi określone w SWZ podkryteria, w sposób, który w ocenie Odwołującego, narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia,

- za wyjątkiem zarzutu Wykonawcy dotyczącego kryterium oceny ofert dotyczącego posiadania certyfikatu EPEAT dla Polski w tym zakresie uznał zarzuty odwołania. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Komendanta Stołecznej Policji.

W dniu 10 września 2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Odwołujący przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izłą złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez pełnomocnika, tak jak odwołanie.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie NPzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie o sygn. akt: KIO 2162/21.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 NPzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....