

Sygn. akt: KIO 2408/18

POSTANOWIENIE
z dnia 28 listopada 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 listopada 2018 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 listopada 2018 roku przez wykonawcę **R. O., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą O. R. Wielobranżowe P.P.H.U. i Transportowe „ELEKTROM”** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Inowrocław**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **R. O., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą O. R. Wielobranżowe P.P.H.U. i Transportowe „ELEKTROM”** kwoty **7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)** uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Miasto Inowrocław (zwane dalej: „zamawiającym”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Wykonanie usługi utrzymania oświetlenia świątecznego w Inowrocławiu* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), (zwanej dalej: „ustawą Pzp”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 października 2018 roku pod numerem 643449-N-2018. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 16 listopada 2018 roku zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykluczeniu z postępowania wykonawcy R. O., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą O. R. Wielobranżowe P.P.H.U. i Transportowe „ELEKTROM”.

W dniu 20 listopada 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca R. O., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Omyła Roman Wielobranżowe P.P.H.U. i Transportowe „ELEKTROM” (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie (w formie pisemnej) od niezgodnej z ustawą Pzp czynności zamawiającego, polegającej na wykluczeniu odwołującego z postępowania oraz odrzuceniu jego oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 5 pkt 3 lit. d) w zw. z art. 17 ust. 2a oraz 17 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp przez bezpodstawne przyjęcie, że K. B. jako pracownik zamawiającego miała bezpośredni lub pośredni wpływ na wynik postępowania, które skutkowało wykluczeniem odwołującego oraz uznanie, że niemożliwe jest zapewnienie bezstronności po stronie Zamawiającego w inny sposób niż wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 5 pkt 3 lit. d) oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego na skutek jego bezpodstawnego wykluczenia, które w konsekwencji stanowiło prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 3) art. 92 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez brak przedstawienia uzasadnienia faktycznego i prawnego wykluczenia odwołującego, w szczególności brak wskazania okoliczności faktycznych – czynności, których

w potencjalny lub rzeczywisty sposób mógł dotyczyć konflikt interesów oraz brak wyjaśnień, dlatego niemożliwe jest zapewnienie bezstronności po stronie zamawiającego w inny sposób niż wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty oraz nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 3) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu oraz kosztów zastępstwa przed Izłą w kwocie 3.600,00zł.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Jak wynika z informacji przekazanej przez zamawiającego w dniu 23 listopada 2018 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej przekazał on wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wniesieniu odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do postępowania w dniu 22 listopada 2018 roku (drogą elektroniczną i tradycyjną pocztą).

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie do dnia 26 listopada 2018 roku, do niniejszego postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

W dniu 23 listopada 2018 roku - za pośrednictwem poczty elektronicznej, a w dniu 26 listopada 2018 roku – w formie pisemnej, zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż w całości uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentowania zamawiającego. Oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu zostało złożone przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie

na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci możliwości umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Skuteczne skorzystanie przez zamawiającego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów odwołania) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp *koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie.*

Z kolei przepis § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972) stanowi, iż *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

W związku z powyższym Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500,00 zł uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: