

Sygn. akt: KIO 633/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 09 kwietnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 09 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2014 r. przez Odwołującego – **ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22 04-985 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z Bielska Podlaskiego, ul. Kleszczelowska 1, 17-100 Bielsk Podlaski,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego** – **ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa** kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

**Przewodniczący: .....**

**Sygn. akt: KIO 633/14**

### **Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z Bielska Podlaskiego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp] którego przedmiotem jest „Dostawa sprzętu jednorazowego użycia oraz obłożeń i materiałów opatrunkowych dla SP ZOZ w Bielsku Podlaskim” w zakresie Pakietu nr 1 na dostawę rękawic medycznych.

Wykonawca - ABOOK sp. z o.o. z Warszawy [Odwołujący] wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu w zakresie Pakietu nr 1 jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz wyborze oferty CEZAL Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, jako oferty najkorzystniejszej i zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1, art. 26 ust. 2a, art. 82 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 91 ust.1 w zw. z art. 2 pkt 5 i art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie pismem z dnia 8 kwietnia 2014 r. [data wpływu do KIO w dniu 8. 04. 2014 r.] oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła także, że Zamawiający w dniu 31.03.2014 r. przekazał wykonawcom – zgodnie z dyspozycją art. 185 ust.1 ustawy Pzp – kopię odwołania [faksem], a także wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na zgłoszenie przystąpienia zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp upływał z dniem 3 kwietnia 2014 r. W tym przypadku żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje,

powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji. Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący: .....**