

Sygn. akt: KIO 2688/15

Sygn. akt: KIO 2698/15

Wyrok

z dnia 22 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 22 grudnia 2015 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2015 r. przez:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Getinsa Polska Sp z o.o., Getinsa-Payma S.L., ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa**
- B. wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia **Schuessler - Plan Inżynierzy Sp. z o.o., ul. Grzybowska 12/14, 00-132 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Wronia 53, 00-874 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **SAFEGE S.A.S., Rue du Port, Parc se l'Île 15/27F, 92 000 Nanterre** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2688/15, KIO 2698/15 po stronie odwołującego

orzeka:

1. oddala odwołania.

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Getinsa Polska Sp z o.o., Getinsa - Payma S.L., ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa** i wykonawcę **Schuessler - Plan Inżynierzy Sp. z o.o., ul. Grzybowska 12/14, 00-132 Warszawa** i :

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Konsorcjum: Getinsa Polska Sp z o.o., Getinsa -Payma S.L., ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa** i wykonawcę **Schuessler - Plan Inżynierzy Sp. z o.o., ul. Grzybowska 12/14, 00-132 Warszawa** tytułem wpisów od odwołań;

2.2. zasądza od **Konsorcjum: Getinsa Polska Sp z o.o., Getinsa -Payma S.L., ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa** i **Schuessler - Plan Inżynierzy Sp. z o.o., ul. Grzybowska 12/14, 00-132 Warszawa** na rzecz **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Wronia 53, 00-874 Warszawa** kwotę **7 200 zł** (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w tym:

A. kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące złotych sześćset złotych zero groszy) od **Konsorcjum: Getinsa Polska Sp z o.o., Getinsa -Payma S.L., ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa**,

B. kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące złotych sześćset złotych zero groszy) od **Schuessler - Plan Inżynierzy Sp. z o.o., ul. Grzybowska 12/14, 00-132 Warszawa**.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2688/15

Sygn. akt: KIO 2698/15

Uzasadnienie

Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad ul. Wronia 53,00 - 874 Warszawa Prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn.: „Wykonanie „Rozbudowy drogi krajowej nr 8 Warszawa - Białystok do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Wyszaków - granica województwa podlaskiego" z podziałem na 2 Części zamówienia:

Cześć nr 1* Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn.: „Wykonanie „Rozbudowy drogi krajowej nr 8 Warszawa - Białystok do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Wyszaków - granica województwa podlaskiego, odcinek Ia - Wyszaków - węzeł „Poręba" (z węzłem) od km 516+482,66 do km 529+470,00 o długości ok. 12,99 km"

Cześć nr 2* Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn.: „Wykonanie „Rozbudowy drogi krajowej nr 8 Warszawa - Białystok do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Wyszaków - granica województwa podlaskiego, odcinek Ib - węzeł „Poręba" (bez węzła) - obwodnica Ostrowi Mazowieckiej od km 529+470,00 do km 545+582,04 o długości ok. 16,11 km"

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Getinsa Polska Sp. z o.o. i Getinsa - Payma S.L (dalej „Konsorcjum" lub „Odwołujący") wniósł odwołanie od: czynności Zamawiającego polegającej na przyznaniu przez Zamawiającego ofercie Odwołującego zbyt małej ilości punktów w kryterium „Metodyka", niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego polegającej na ocenie oferty Odwołującego w kryterium „Metodyka" niezgodnie z określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ") kryteriami ocen, niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego polegającej na ocenie oferty Odwołującego w kryterium „Metodyka" niezgodnie z określonymi w SIWZ zasadami oceny ofert w kryterium „Metodyka", niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu oceny oferty Odwołującego w kryterium „Metodyka" zgodnie z określonymi w SIWZ zasadami oceny ofert w kryterium „Metodyka".

II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 i 2 w związku z art. 7 Ustawy, poprzez przyznanie ofercie Odwołującego nieprawidłowej ilości punktów w kryterium „Metodyka” z naruszeniem kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. przyznanie zbyt małej ilości punktów,

2. art. 91 ust. 1 i 2 w związku z art. 7 Ustawy, poprzez zaniechanie oceny oferty Odwołującego w kryterium „Metodyka” we wszystkich jej elementach.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności oceny ofert,
2. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. przyznania ofercie Odwołującego większej ilości punktów w kryterium „Metodyka” zgodnie z uzasadnieniem odwołania,
4. dokonania oceny Odwołującego we wszystkich elementach w kryterium „Metodyka”,
5. dokonania ponownej oceny ofert, uwzględniającej kryteria oceny ofert oraz zasady oceny ofert zgodne z SIWZ,
6. Dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący jest wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11) Ustawy i ubiega się o udzielenie zamówienia. W wyniku bezprawnych czynności Zamawiającego wskazanych w odwołaniu Odwołujący może zostać pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Oferta Odwołującego jest oferta najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Zamawiający przyznał Odwołującemu nieprawidłową ilość punktów w kryterium Metodyka, co spowodowało, że oferta Odwołującego nie została sklasyfikowana na pierwszym miejscu. Stąd też Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania.

Zarzut dokonania oceny oferty Konsorcjum w kryterium „Metodyka” niezgodnie z postanowieniami SIWZ. Przyznanie ofercie Konsorcjum zbyt małej ilości w kryterium „Metodyka”.

Uzasadnienie zarzutu zostało zawarte w Załączniku Nr 1 do odwołania - ze względu na fakt, że oferta Odwołującego w części „Metodyka” została objęta tajemnicą przedsiębiorstwa.

Sygn. akt KIO 2698/15

Odwołujący - SCHUESSLER-PLAN INŻYNIERZY Sp. z o.o. ul. Grzybowska 12/14 00-132 Warszawa wniósł odwołanie od wskazanych poniżej w punkcie III czynności i zaniechań Zamawiającego w toku postępowania

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 92 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przekazania Odwołującemu w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej uzasadnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób pozwalający na

ustalenie, dlaczego oferta Odwołującego została oceniona niżej, niż oferta wybrana jako najkorzystniejsza oraz podjęcie decyzji co do zasadności zakwestionowania oceny dokonanej przez Zamawiającego i podniesienia konkretnych, rzeczowych zarzutów wskazujących na błędy w ocenie ofert w ramach kryterium Metodyka;

2. art. 92 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego w ramach kryterium Metodyka oraz nieuprawnione zniżenie oceny Metodyki oferty przedstawionej przez Odwołującego, a w konsekwencji braku dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

3. art. 1 ust. 1 oraz 2 ust. 1 lit B Dyrektywy 89/665/EWG Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (Dz.U.U.E.L. 1989.395.33 z późn. zm.; dalej zwaną „Dyrektywą Odwoławczą” - poprzez odmówienie Odwołującemu faktycznego prawa do zakwestionowania decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej z uwagi na brak przekazania jakiegokolwiek uzasadnienia tejże decyzji.

Odwołujący wnosi o:

wylączenie na podstawie art. 189 ust. 8 w zw. z art. 189 ust. 6 ustawy Pzp jawności rozprawy w całości lub części w zakresie, w jakim będzie ona dotyczyła oceny oferty Odwołującego w ramach kryterium „Metodyka”, z uwagi na uprzednie zastrzeżenie w ramach Postępowania całości tego opracowania jako informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego;

nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym Postępowaniu;

nakazanie dokonania ponownej oceny oferty Odwołującego, z uwzględnieniem wszystkich zapisów SIWZ dotyczących sposobu oceny ofert w ramach kryterium Metodyka.

Oferta Odwołującego ma szansę zostać uznana za najkorzystniejszą w niniejszym Postępowaniu. Oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą pod względem kryterium cenowego, a zatem gdyby Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał oceny Metodyki oferty, Odwołujący miałby szansę na pozyskanie zamówienia. Z tych też powodów w ocenie Odwołującego decyzja Zamawiającego jest wadliwa w zakresie przyznania zbyt małej ilości punktów w odniesieniu do kryterium Metodyki ofert i przez to uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego należącego zamówienia, co wyczerpuje przesłankę do wykazania posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE - CZĘŚĆ JAWNA

Z informacji Zamawiającego wynika, że oferta Odwołującego była ofertą najkorzystniejszą pod względem kryterium ceny, oraz jedną z najmniej korzystnych w zakresie drugiego kryterium oceny ofert, tj. pod względem Metodyki.

Z protokołów Indywidualnej oceny oferty Odwołującego i punktacji w ramach kryterium „Metodyka” dokonanej przez członków komisji przetargowej wynika, że połowa oceniających członków komisji dokonała tożsamej nie tylko oceny, ale i argumentacji (uzasadnienia). Wzbudza to duże wątpliwości Odwołującego, co do rzetelności dokonanej oceny oferty Odwołującego, w tym obiektywności oceniających.

Jak się wskazuje w orzecznictwie: „czynność opisana w art. 92 ustawy stanowi obowiązek, a nie uprawnienie Zamawiającego. Obowiązek zawiadomienia wykonawców wywodzi się z zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia. W przypadku wykonawców wykluczonych z postępowania lub wykonawców, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu zawiadomienie o wyniku postępowania związane jest nierozdzielnie z możliwością skorzystania przez tych wykonawców z zagwarantowanych ustawowo środków ochrony prawnej.” (patrz wyroku KIO z dnia 24 czerwca 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 1066/10). To zamawiający ma obowiązek podać wykonawcom uzasadnienie faktyczne podejmowanych czynności w taki sposób, aby zagwarantować im możliwość skutecznej weryfikacji decyzji podejmowanych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia (uzasadnienie wyroku KIO z 9.05.2014 r., sygn. akt: KIO 829/14).

Zasady jawności i pisemności wymagają nie tylko dokumentowania przez zamawiającego swoich czynności w postępowaniu, zgodnie z obowiązującymi przepisami, ale również przekazywania, stosownie do dopuszczonego przez zamawiającego sposobu porozumiewania się z wykonawcami, dokonanych w toku postępowania ocen i ustaleń niezbędnych dla oceny przez wykonawcę swoich praw w postępowaniu oraz podjęcia niezbędnych działań dla ich ochrony (akt: KIO 2447/13). Poznanie pełnego i kompletnego uzasadnienia czynności zamawiającego daje wykonawcy obraz oceny jego oferty i składających się na nią dokumentów. Tylko wtedy wykonawca może powziąć wiedzę o powodach czynności zamawiającego oraz - stosownie do tej wiedzy - podjąć ewentualne środki celem obrony swych praw, składając środki ochrony prawnej (KIO 2271/13).

Za uzasadniającą konieczność bardziej szczegółowego uzasadnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej należy natomiast uznać taką sytuację, w której do oceny ofert składanych w postępowaniu wykorzystywane są kryteria bardziej skomplikowane, w szczególności kryteria nacechowane dozą subiektywizmu, dowolności w ocenie i kompleksowością. Za miarodajny w tym względzie należy uznać pogląd przedstawiony przez KIO w KIO 2710/12, zgodnie z którym: „biorąc pod uwagę, że Zamawiający w SIWZ przyjął pewne podkryteria (wytyczne), którymi będzie się kierował przy ocenie ofert jak również to,

że kryteriami oceny ofert były: jakość metodologii oraz jakość opinii prawnej - które to z samej istoty mają charakter ocenny. Zatem Zamawiający powinien w sposób jasny i wyczerpujący podać wykonawcom faktyczną podstawę dokonanego wyboru oferty najkorzystniejszej. Przywołany przepis ma stanowić realizację zasady jawności postępowania oraz równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Nakłada on na Zamawiającego obowiązek podania wykonawcom podstaw faktycznych wyboru najkorzystniejszej oferty - w szczególności jest to tym bardziej wskazane przy tak ukształtowanych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert- a po stronie wykonawcy kształtuje prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej wiedzy na temat podstaw prawnych i faktycznych dokonanego wyboru oferty najkorzystniejszej. Takie uzasadnienie faktyczne powinno być jasne i czytelne, gdyż wykonawca powinien uzyskać wyczerpujące informacje, które legły u podstaw decyzji Zamawiającego. Przywołany przepis ma również na celu zapewnienie wykonawcom możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej. Stanowisko Zamawiającego powinno być wyrażone w sposób czytelny, nie budzący wątpliwości oraz w sposób umożliwiający wykonawcy odniesienie się do konkretnych powodów dokonanego wyboru. W niniejszym stanie faktycznym jest to tym bardziej uzasadnione ze względu na przyjęte przez Zamawiającego kryteria oceny ofert jak również podkryteria (wytyczne) zawarte w SIWZ w pkt. 19.9.2.

Zawarta w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej informacja dotycząca oceny ofert w ramach kryterium „Metodyka” z punktu widzenia wykonawców praktycznie nie ma żadnego znaczenia. Nie odpowiada ona bowiem na zasadnicze pytanie, dlaczego jako najkorzystniejsza została wybrana dana oferta i czemu inne oferty (w tym oferta Odwołującego) zostały ocenione jako nie przewidywane nawet zbliżonej efektywności, lecz ocenione zostały drastycznie gorzej. Zamawiający poinformował jedynie o ostatecznie uzyskanej punktacji w ramach kryterium „cena” oraz kryterium „Metodyka”. Zawiadomienie to nie niesie za sobą jednak praktycznie żadnej informacji na temat tego, dlaczego Odwołujący otrzymał najniższą punktację. Odwołujący nie ma zatem żadnej możliwości, aby zakwestionować wybór oferty najkorzystniejszej.

W ocenie Odwołującego postępowanie, z uwagi na brak podania jednoznacznych motywów rozstrzygnięcia, przypomina bardziej „konkurs artystyczny”, w którym Zamawiający (w jego imieniu członkowie komisji oceniającej oferty) decydują, które działania, którego Wykonawcy najbardziej im się podobają (które oceniają jako „bardziej efektywne”), aniżeli sformalizowaną, przejrzystą i zapewniającą równe traktowanie procedurę, w której są wydatkowane wielomilionowe środki publiczne.

Każdy z wykonawców ubiegających się zamówienie zastrzegł poufność opracowanej przez siebie koncepcji wykonania usługi, jako zawierającej tajemnicę ich przedsiębiorstw.

Okoliczność ta była zapewne powodem zaniechania przekazania przez Zamawiającego przekazania wykonawcom właściwego uzasadnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej. Zamawiający, jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest wprawdzie uprawniony do jego ukształtowania w sposób, który umożliwi mu uzyskanie zamówienia odpowiadającego w pełni jego uzasadnionym potrzebą. Z uprawnieniem powyższym jest jednak skorelowana jego pełna odpowiedzialność za prowadzenie procedury odpowiadający obowiązującemu prawu oraz odzwierciedlający podstawowe zasady tejże procedury.

Odwołujący, kierując, się względami ostrożności procesowej oraz zabezpieczenia swego interesu, kwestionuje jednak ocenę własnej oferty w kontekście „Metodyki” dokonaną przez Zamawiającego w całości i wnioskuje o poddanie jej kontroli przez KIO. Kwestionowany jest przy tym zarówno formalny aspekt oceny ofert w ramach kryterium „Metodyka” (tj. dokonanie przez Zamawiającego oceny w sposób niezgodny z zapisami SIWZ), jak i aspekt merytoryczny (nieprawidłowa ocena efektywności /skuteczności/ szybkości, naruszająca zasady logicznego rozumowania, doświadczenia życiowego, wiedzy technicznej oraz profesjonalizmu).

Prawo Odwołującego do poddania decyzji Zamawiającego weryfikacji w drodze środka odwoławczego nie może być sprowadzane jedynie do oceny formalnej zgodności Zamawiającego z zapisami SIWZ (tj. czy powody przyznania punktacji zostały dokonane ściśle w oparciu o przesłanki i okoliczności wymienione w SIWZ). Ochrona interesu wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, gwarantowana przepisami Dyrektywy Odwoławczej oraz implementującymi ją przepisami ustawy PZP wymaga tego, aby kontroli podlegała również merytoryczna prawidłowość oceny ofert. W przeciwnym razie ochrona taka nie byłaby pełna.

Na przeszkodzie poddaniu decyzji Zamawiającego dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej kontroli sprawowanej przez KIO nie może stanąć fakt, iż treść niemal wszystkich opracowań została przez wykonawców zastrzeżona jako zawierająca, tajemnicę przedsiębiorstwa. Okoliczność powyższa w żaden bowiem sposób nie może prowadzić do ograniczenia prawa Odwołującego do ochrony swoich praw w drodze wniesienia środków ochrony prawnej.

Wnioskuje o szczegółowe zbadanie przez skład orzekający Izby, czy Zamawiający dokonał oceny oferty Odwołującego w ramach kryterium „Metodyka” w sposób naruszający zapisy SIWZ, z pominięciem elementów, okoliczności i cech opisanych przez Zamawiającego w SIWZ, jako mających znaczenie przy ocenie w ramach kryterium „Metodyka”; przy uwzględnieniu elementów, okoliczności i cech nie opisanych w SIWZ, poprzez przyznanie poszczególnym elementom, okolicznościom i cechom opisany w SIWZ znaczenia (wagi)

większej lub odpowiednio mniejszej, aniżeli wynikająca z SIWZ - poprzez przyznanie niektórym elementom opisanym w SIWZ większej wagi, niż innym.

Zamawiający w złożonych odpowiedziach pisemnych na odwołania wniósł o ich oddalenie. Uzasadnienie stanowiska przedstawił w zastrzeżonych załącznikach do pism. Stwierdził, że jego działania, zarówno na etapie przygotowania jak i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowane były zgodnie z art. 7 ustawy pzp tj. w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a wszelkie czynności wykonywały osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.

W toku rozprawy strony podtrzymały stanowiska.

Sygn. akt KIO 2688/15

Odwołujący stwierdził, że w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający nie przedstawił argumentów odpierających zarzuty. W szczególności nie odniósł się do stwierdzenia o dokonywanie odmiennej oceny w innych postępowaniach w zakresie punktacji w kryterium *Metodyka* przez tego samego Zamawiającego, przy takich samych treściach specyfikacji i tak samo sformułowanej treści *Metodyki* przez Odwołującego. Składając ofertę w tym postępowaniu miał prawo przypuszczać, iż ocena zostanie dokonana w taki sam sposób jak w innych, poprzednich postępowaniach. Stwierdził, iż treść kryterium pozacenowego powinna być na tyle zobiektywizowana, by wynik oceny był przewidywalny, niezależnie od składu osobowego Komisji Przetargowej.

Zamawiający stwierdził, że okoliczności każdego, konkretnego kontraktu są inne - niezależnie od faktu, iż sformułowania SIWZ mogą być tożsame. Wskazał na własne doświadczenia wynikające z realizacji kolejnych umów. Stwierdził, iż ze względu na różną specyfikę różne są wymogi konkretnego zamówienia i sposób oceny określonych działań wskazanych przez wykonawców odnoszące się do konkretnych czynności danego zamówienia.

Podtrzymał stanowisko w zakresie zasadności przyznania punktacji przy ocenie *Metodyki*, zawarte w załączniku do odpowiedzi na odwołanie z zastrzeżonymi jako utajnione informacjami.

Sygn. akt KIO 2698/15:

Odwołujący wskazał na zawarte w uzasadnieniu argumenty, iż przyjęte rozwiązania w poszczególnym podkryterium uzasadniają przyznanie mu punktów w ramach pozacenowego kryterium *Metodyka*.

Zamawiający zauważył, że argumentacja przedstawiona przez Odwołującego w odwołaniu oraz do protokołu jest znacznie rozszerzona w stosunku do treści zawartych w ofercie, które miałyby być podstawą do oceny w przedmiotowym kryterium.

Przystępujący SAFEGE S.A.S w sprawie KIO 2688/15 oraz KIO 2698/15 podtrzymał stanowisko zawarte w pisemnym przystąpieniu po stronie odwołujących i wniósł o uwzględnienie odwołań i nakazanie zamawiającemu ponowienie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska przedstawione na piśmie i do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Bez wątpienia każdy z odwołujących legitymuje się interesem w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy pzp, co oznacza wypełnienie materialnoprawnej przesłanki rozpoznania odwołań.

Obydwaj odwołujący kwestionują dokonaną przez zamawiającego ocenę ich ofert w pozacenowym kryterium oceny ofert określonym jako „Metodyka”. Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniach i mając zapewniony dostęp do zastrzeżonych informacji poufnych dokonała oceny zasadności zarzutów szanując jednocześnie interesy przedsiębiorców chroniących swe tajemnice.

Skład orzekający po przeanalizowaniu treści ofert i czynności ich oceny dokonanej przez zamawiającego uznał, że czynności zamawiającego zostały dokonane z poszanowaniem zasad ustalonych w postanowieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uznając za skuteczne zastrzeżenie przez wykonawców treści ofert jako objętych tajemnicą przedsiębiorstwa i uzasadnienia oceny metodyk Izba w konsekwencji stwierdza, że szczegółowe przedstawienie wyników ocen w poszczególnych podkryteriach, a w ich ramach konkretnych działań proponowanych przez wykonawców doprowadziłoby do naruszenia wartości, jakimi są informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

W następstwie powyższego skład orzekający stwierdza, z natury rzeczy w sposób ogólny, że zamawiający dokonał prawidłowej oceny ofert złożonych przez obydwu odwołujących przyznając w wyniku oceny prawidłową liczbę punktów za poszczególne działania, przedstawione metody działania, w tym monitoringu postępu robót, oceny ryzyk, organizacji prac zespołu, zapewnienia ciągłości prac na wypadek zmiany ekspertów, sposobów zapewnienia prawidłowego przebiegu prac przez zastosowanie dodatkowych przedsięwzięć poza wymaganymi postanowieniami siwz.

Biorąc powyższe pod uwagę, skład orzekający stwierdza, że brak jest podstaw do uwzględnienia odwołań i nakazania zamawiającemu ponowienia czynności badania i oceny ofert w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Tym samym skład orzekający stwierdza, że zarzuty odwołań były nieuzasadnione, wynikiem czego jest rozstrzygnięcie zawarte w sentencji niniejszego wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący:

.....