

sygn. akt KIO 2086/22

POSTANOWIENIE
z dnia 19 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę **GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usług Centralnego Systemu Wydruku wraz z udostępnieniem systemu i urządzeń wielofunkcyjnych, ich instalacją oraz serwisowaniem na okres 36 miesięcy*, Nr nadany przez zamawiającego: BF-WPP-2374-1-15-DT-PN-BS/2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr: 2022/S 145-414415 w dniu 29 lipca 2022 r.

W dniu 8 sierpnia 2022 r. wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze wniósł odwołanie od następujących czynności zamawiającego:

- Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji,
- Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do wyeliminowania innych wykonawców.

W wyniku powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 pzp w związku z prowadzeniem Postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji gdyż opisany przedmiot zamówienia charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający naruszył tym samym zasadę przejrzystości i proporcjonalności.
2. Art. 17 ust 1 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów
3. Art. 99 ust. 4 pzp w związku z opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób charakteryzujący konkretnego wykonawcę a tym samym w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie i zmianę wymagań w sposób opisany w Odwołaniu.
2. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Izba stwierdziła, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W dniu 17 sierpnia 2022 r. Zamawiający złożonym oświadczeniem (pismo: BF-WPP-2374-1-15-DT-PN-BS/2022) uwzględnił zarzuty w całości zawarte w odwołaniu zobowiązując się, że dokona następujących zmian treści Specyfikacji Warunków Zamówienia we wnioskowanym przez Wykonawcę GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. zakresie:

W Załączniku nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, który stanowi Załącznik nr 1 do SWZ (Projekt umowy wraz z Opisem Przedmiotu Zamówienia):

1. Tabela w ust. 3 pkt. 3.1. – MFP1 urządzenie wielofunkcyjne kolorowe z obsługą wydruku w formacie do A3 z faksem - POZYCJA 4.

Jest:

4. Pojemność dysku twardego minimum: 200 GB (szyfrowany fabrycznie)

zmiana na:

4. Pojemność dysku twardego minimum: 128 GB (szyfrowany fabrycznie)

2. Tabela w ust. 3 pkt. 3.1. – MFP1 urządzenie wielofunkcyjne kolorowe z obsługą wydruku w formacie do A3 z faksem - POZYCJA 8.

Jest:

8. Technologia druku: laserowa

zmiana na:

8. Technologia druku: laserowa lub LED

3. Tabela w ust. 3 pkt. 3.1. – MFP1 urządzenie wielofunkcyjne kolorowe z obsługą wydruku w formacie do A3 z faksem - POZYCJA 10.

Jest:

10. Minimalna prędkość wydruku A4 Mono/Kolor: 60 stron/min

zmiana na:

10. Minimalna prędkość wydruku A4 Mono/Kolor: 55 stron/min

4. Tabela w ust. 3 pkt. 3.1. – MFP1 urządzenie wielofunkcyjne kolorowe z obsługą wydruku w formacie do A3 z faksem - POZYCJA 11.

Jest:

11. Minimalna prędkość kopiowania A4 Mono/Kolor: 60 stron/min

zmiana na:

11. Minimalna prędkość kopiowania A4 Mono/Kolor: 55 stron/min

5. Tabela w ust. 3 pkt. 3.1. – MFP1 urządzenie wielofunkcyjne kolorowe z obsługą wydruku w formacie do A3 z faksem - POZYCJA 12.

Jest:

12. Szybkość skanowania min. 150 obrazów/min skanowanie jednoprzebiegowe

zmiana na:

12. Szybkość skanowania min. 140 obrazów/min skanowanie jednoprzebiegowe

6. Tabela w ust. 3 pkt. 3.1. – MFP1 urządzenie wielofunkcyjne kolorowe z obsługą wydruku w formacie do A3 z faksem - POZYCJA 23.

Jest:

23. Taca odbiorcza na minimum 500 arkuszy papieru A3 80 g/m²

zmiana na:

23. Łączna pojemność tac odbiorczych na minimum 500 arkuszy papieru A3 80 g/m²

7. Tabela w ust. 3 pkt. 3.1. – MFP1 urządzenie wielofunkcyjne kolorowe z obsługą wydruku w formacie do A3 z faksem - POZYCJA 26.

Jest:

26. Skanowanie do zasobów: e-mail, zasobu sieciowego, do skrzynek użytkownika na wewnętrznym HDD

zmiana na:

26. Skanowanie do zasobów: e-mail, zasobu sieciowego, do skrzynek użytkownika na wewnętrznym dysku twardym (HDD lub SSD)

8. Tabela w ust. 3 pkt. 3.2. – MFP2 urządzenie wielofunkcyjne kolorowe z obsługą wydruku w formacie do A4 - POZYCJA 6.

Jest:

6. Języki opisu strony: PCL 5c, 6, Postscript3, PDF, dopuszczalne emulacje

zmiana na:

6. Języki opisu strony: PCL 5, 6, Postscript3, PDF, dopuszczalne emulacje

9. Tabela w ust. 3 pkt. 3.2. – MFP2 urządzenie wielofunkcyjne kolorowe z obsługą wydruku w formacie do A4 - POZYCJA 8.

Jest:

8. Technologia druku: laserowa

zmiana na:

8. Technologia druku: laserowa lub LED

10. Tabela w ust. 3 pkt. 3.3. – MFP3 urządzenie wielofunkcyjne kolorowe z obsługą wydruku w formacie do A4 z faksem (bez podajników na papier) - POZYCJA 6.

Jest:

6. Języki opisu strony: PCL 5c, 6, Postscript3, PDF, dopuszczalne emulacje

zmiana na:

6. Języki opisu strony: PCL 5, 6, Postscript3, PDF, dopuszczalne emulacje

11. Tabela w ust. 3 pkt. 3.3. – MFP3 urządzenie wielofunkcyjne kolorowe z obsługą wydruku w formacie do A4 z faksem (bez podajników na papier) - POZYCJA 8.

Jest:

8. Technologia druku: laserowa

zmiana na:

8. Technologia druku: laserowa lub LED

Jednocześnie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie poinformował, że powyższe zmiany Opisu Przedmiotu Zamówienia zostaną naniesione odpowiednio na Formularz techniczny (Załącznik nr 7B do SWZ).

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w

całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: