

WYROK
z dnia 23 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 lutego 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 lutego 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: G. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G. G., J. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa J. W. (ul. Klonowa 5, 66-131 Cigacice)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bystrzyca Kłodzka (ul. Międzyłęśna 3, 57-500 Bystrzyca Kłodzka)**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: K. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Usług Leśnych „PILKAR” K. K., Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „K.” Sp. j K. K., J. K. (Rycerka Górna 228, 34-370 Rajcza)** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części I i II, powtórzenie czynności badania i oceny ofert (w zakresie części I i II), w tym wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: K. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Usług Leśnych „Pilkar” K. K., Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „K.” Sp. j K. K., J. K. do uzupełnienia dokumentu wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia,

2. oddała odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,

3. kosztami postępowania obciąża:

- Zamawiającego **Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bystrzyca Kłodzka (ul. Międzyłęśna 3, 57-500 Bystrzyca Kłodzka)** w wysokości 1/2,

- Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: G. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G. G., J. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa J. W. (ul. Klonowa 5, 66-131 Cigacice)** w wysokości 1/2

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:

- kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: G. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G. G., J. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa J. W. (ul. Klonowa 5, 66-131 Cigacice)** tytułem wpisu od odwołania,

- kwotę **3600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: G. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G. G., J. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa J. W. (ul. Klonowa 5, 66-131 Cigacice),**

3.2. zasądza od Zamawiającego **Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bystrzyca Kłodzka (ul. Międzyłęśna 3, 57-500 Bystrzyca Kłodzka)** na rzecz Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: G. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G. G., J. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa J. W. (ul. Klonowa 5, 66-131 Cigacice)** kwotę **9300 zł 00 gr** (dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy), w tym: kwotę **7500 zł 00 gr** (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem kosztów postępowania odwoławczego w postaci 1/2 wysokości wpisu od odwołania, kwotę **1800 zł 00 gr** (tysiąc osiemset złotych zero groszy) tytułem 1/2 wysokości kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego,

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie

14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bystrzyca Kłodzka prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Bystrzyca Kłodzka w roku 2023 - przetarg II" (nr referencyjny SA.270.9.2022).

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 25 listopada 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 228657727.

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia G. G., prowadzący działalność pn. Zakład Usług Leśnych, J. W., prowadząca działalność pn. Firma Usługowa wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego dotyczących pakietów 1 i 2, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

- art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania konsorcjum Pilkar do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub istotnych części składowych ceny na części 1 i 2 zamówienia;
- art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezastosowanie i zaniechanie wezwania konsorcjum Pilkar w zakresie pakietów 1 i 2 do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący w zakresie pakietów 1 i 2 wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jego wyniku wezwanie konsorcjum Pilkar do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub istotnych części składowych ceny oraz uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

09.01.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie wybranych cen jednostkowych. Zamawiający oczekiwał potwierdzenia, czy Wykonawca uwzględnił wszystkie wymagania opisane w SWZ, w tym również dotyczące minimalnego wynagrodzenia.

Odwołujący wskazał, że w innym, równoległym prowadzonym postępowaniu na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Bystrzyca Kłodzka w roku 2023 obecne podmioty wchodzące w skład konsorcjum Pilkar złożyły ofertę na 3 pakiety.

Zaproponowane stawki są zbliżone. Wówczas Zamawiający skorzystał z uprawnień wynikających z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zarazem otrzymane wyjaśnienia rażąco niskiej ceny były bardzo lakoniczne, a na ich kanwie zostało wywiedzione odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wskazał także, że każda z pozycji objętych wezwaniem z dnia 09.01.2023 r. dotyczy czynności, które zostały wycenione o kilkadziesiąt do kilkaset procent taniej względem wyceny kosztorysowej Zamawiającego.

Zdaniem Odwołującego, obawy, które Zamawiający wyraził adresując do konsorcjum Pilkar wezwanie z dnia 09.01.2023 r. powinny się tylko pogłębić na skutek otrzymanej odpowiedzi. Wykonawca oświadczył m. in., że stawka godzinowa dla pracownika będzie wynosiła 26,30 zł. Odwołujący zwrócił uwagę, że Wykonawca nie wziął pod uwagę, że od 1 lipca br. (a więc od połowy okresu obowiązywania umowy) pensja minimalna wzrośnie do 3600 zł. Ponadto, w swoich wyliczeniach nie uwzględnił absencji chorobowych. W rezultacie stawka godzinowa jest realnie odpowiednio wyższa, niż przyjęte przez konsorcjum Pilkar 26,30 zł. Dlatego zdaniem Odwołującego wystąpiły podstawy do żądania od Wykonawcy wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z rozdziałem 7, pkt 7.1.4)c) cz. I a) SWZ w zakresie zdolności technicznej Zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował co najmniej 7 osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 161, poz. 1141) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej;

lub

w przypadku, gdy Wykonawca deklaruje posiadanie 1 maszyny leśnej typu harwester powyższy warunek zostanie uznany za spełniony, przy dysponowaniu:

- co najmniej 6 osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 161, poz. 1141) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej,

- co najmniej 1 osobą na stanowisku operatora maszyny leśnej typu harwester posiadającą zaświadczenie kwalifikacyjne na podstawie art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o

dozorze technicznym (tekst jedn. Dz.U. 2021 r. poz. 272 z późn. zm.) lub posiadającą odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej.

Jak wskazał Odwołujący, Konsorcjum Pilkar skorzystało z ww. alternatywy powołując się na posiadanie maszyny typu harwester, operatora oraz dysponowanie 6 pilarzami. W wykazie uwzględniono 6 osób, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką oraz Pana A. P. na stanowisko „Operator Harwestera”.

W kolumnie „Kwalifikacje zawodowe. Uprawnienia” oświadczone, że „Nie dotyczy”. Tymczasem zgodnie z opisem warunku udziału w postępowaniu od osoby na stanowisko operatora harwestera wymaga się zaświadczenia kwalifikacyjnego na podstawie art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym.

Zdaniem Odwołującego, w świetle treści złożonego podmiotowego środka dowodowego (wspomnianego wykazu osób) należy uznać, że konsorcjum Pilkar nie wykazało spełniania warunku udziału, bowiem w odniesieniu do Pana A. P. nie potwierdziło posiadania wymaganych kwalifikacji. Wykonawca powinien być wezwany do uzupełnienia wykazu osób w trybie art. 128 ust. 1 PZP, a zaniechanie tej czynności świadczy o tym, że wybór oferty jest nieuzasadniony.

Zgodnie z rozdziałem 7, pkt 7.1.4)c) cz. II a) SWZ w zakresie zdolności technicznej Zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował co najmniej 8 osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 161, poz. 1141) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej;

lub

w przypadku, gdy Wykonawca deklaruje posiadanie 1 maszyny leśnej typu harwester powyższy warunek zostanie uznany za spełniony, przy dysponowaniu:

- co najmniej 6 osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 161, poz. 1141) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów

albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej,

- co najmniej 1 osobą na stanowisku operatora maszyny leśnej typu harwester posiadającą zaświadczenie kwalifikacyjne na podstawie art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym (tekst jedn. Dz.U. 2021 r. poz. 272 z późn. zm.) lub posiadającą odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej,

Konsorcjum Pilkar skorzystało z ww. alternatywy powołując się na posiadanie harwestera, operatora oraz dysponowanie 7 pilarzami. W złożonym wykazie uwzględniono 7 osób, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką oraz Pana K. B. na stanowisko „Operator Harwestera”.

W kolumnie „Kwalifikacje zawodowe. Uprawnienia” oświadczone, że „Nie dotyczy”. Tymczasem zgodnie z opisem warunku udziału w postępowaniu od osoby na stanowisko operatora maszyny typu harwester wymaga się zaświadczenia kwalifikacyjnego na podstawie art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym.

Zdaniem Odwołującego, w świetle treści złożonego podmiotowego środka dowodowego (wspomnianego wykazu osób) należało uznać, że konsorcjum Pilkar nie wykazało spełniania warunku udziału, bowiem w odniesieniu do Pana K. B. nie potwierdziło posiadania wymaganych kwalifikacji. Wykonawca powinien być wezwany do uzupełnienia wykazu osób w trybie art. 128 ust. 1 PZP, a zaniechanie tej czynności świadczy o tym, że wybór oferty jest nieuzasadniony.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Uwzględnieniu podlegał zarzut naruszenia przez Zamawiającego artykułu 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez niezastosowanie i zaniechanie wezwania konsorcjum Pilkar w zakresie pakietów 1 i 2, do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z rozdziałem 7, pkt 7.1.4)c) cz. I a) SWZ, w zakresie zdolności technicznej Zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował co najmniej 7 osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 161, poz. 1141) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie

poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej;

lub

w przypadku, gdy Wykonawca deklaruje posiadanie 1 maszyny leśnej typu harwester powyższy warunek zostanie uznany za spełniony, przy dysponowaniu:

- co najmniej 6 osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 161, poz. 1141) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej,

- co najmniej 1 osobą na stanowisku operatora maszyny leśnej typu harwester posiadającą zaświadczenie kwalifikacyjne na podstawie art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym (tekst jedn. Dz.U. 2021 r. poz. 272 z późn. zm.) lub posiadającą odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej.

Zgodnie z rozdziałem 7, pkt 7.1.4)c) cz. II a) SWZ, w zakresie zdolności technicznej Zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował co najmniej 8 osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 161, poz. 1141) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej;

lub

w przypadku, gdy Wykonawca deklaruje posiadanie 1 maszyny leśnej typu harwester powyższy warunek zostanie uznany za spełniony, przy dysponowaniu:

- co najmniej 6 osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 161, poz. 1141) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej.

- co najmniej 1 osobą na stanowisku operatora maszyny leśnej typu harvester posiadającą zaświadczenie kwalifikacyjne na podstawie art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym (tekst jedn. Dz.U. 2021 r. poz. 272 z późn. zm.) lub posiadającą odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej.

W rozdziale 9.1 SWZ Zamawiający wskazał, że: „na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – informacje nt. ilości (1) osób, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. nr 161, poz. 1141) lub posiadających odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej, (2) osób nadzoru z wykształceniem leśnym wyższym, leśnym średnim lub posiadających dyplom ukończenia studium zawodowego świadczenia usług na rzecz leśnictwa oraz (3) osób, które ukończyły szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 roku w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 824) lub posiadające odpowiednie im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów, które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach członkowskich Unii Europejskiej, które należy podać w Części IV lit. C (pkt 2) JEDZ.

We wskazanej części JEDZ należy podać informacje nt. danych personalnych (imię i nazwisko) osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zakresu wykonywanych przez nich czynności, posiadanych kwalifikacji zawodowych, uprawnień (jeżeli są wymagane) oraz podstawy dysponowania, a w stosunku do osób nadzoru należy podać również ich wykształcenie.”

Zgodnie z pkt 9.2 lit. d SWZ: „W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1 SWZ, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 126 ust. 1 PZP wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych: d) wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia

publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat kwalifikacji zawodowych, posiadanych uprawnień (jeżeli są wymagane), wykształcenia (w stosunku do osób nadzoru) niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (wzór wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia stanowi Załącznik nr 10 do SWZ)."

Przystępujący nie kwestionował, że skorzystał z możliwości wykazania warunku udziału w postępowaniu w wersji alternatywnej (w pakiecie nr I), powołując się na posiadanie maszyny harvester, operatora harwestera oraz dysponowanie 6 osobami do pracy z pilarką. W złożonym wykazie osób uwzględniono informację o 6 osobach, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką oraz Pana A. P., zaproponowanego na stanowisko „Operator Harvestera”.

W kolumnie „Kwalifikacje zawodowe. Uprawnienia” przedstawiono oświadczenie: „Nie dotyczy”.

Zgodnie z opisem warunku udziału w postępowaniu, od osoby na stanowisko operatora harwestera wymagane jest zaświadczenie kwalifikacyjne na podstawie art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym.

W świetle treści środka dowodowego w postaci wykazu osób, złożonego przez Przystępującego, nie przedstawiono informacji, czy zaproponowana przez Przystępującego osoba na stanowisko operatora harwestera posiada wymagane uprawnienia.

Tymczasem, jak wskazano powyżej, zgodnie z treścią pkt 9.2 lit. d SWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca złożył wykaz osób, skierowanych do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat kwalifikacji zawodowych, posiadanych uprawnień (jeżeli są wymagane).

W konsekwencji należy uznać, że Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, bowiem w odniesieniu do osoby zaproponowanej na stanowisko operatora harwestera Pana A. P. nie przedstawił informacji co do posiadania wymaganych kwalifikacji. W konsekwencji Przystępujący powinien zostać wezwany do uzupełnienia wykazu osób w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przystępujący nie kwestionował, że skorzystał z możliwości wykazania warunku udziału w postępowaniu w wersji alternatywnej (w pakiecie nr II), powołując się na posiadanie maszyny harvester, operatora harwestera oraz dysponowanie siedmioma osobami do pracy z pilarką. W złożonym wykazie osób uwzględniono informację o 7 osobach, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką oraz Pana K. B., zaproponowanego na stanowisko „Operator Harvestera”.

W kolumnie „Kwalifikacje zawodowe. Uprawnienia” przedstawiono oświadczenie: „Nie dotyczy”.

Zgodnie z opisem warunku udziału w postępowaniu, od osoby na stanowisko operatora harwestera wymagane jest zaświadczenie kwalifikacyjne na podstawie art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym.

W świetle treści środka dowodowego w postaci wykazu osób, złożonego przez Przystępującego, nie przedstawiono informacji, czy zaproponowana przez Przystępującego osoba na stanowisko operatora maszyny typu harvester posiada wymagane uprawnienia.

Tymczasem, jak wskazano powyżej, zgodnie z treścią pkt 9.2 lit. d SWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca złożył wykaz osób, skierowanych do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat kwalifikacji zawodowych, posiadanych uprawnień (jeżeli są wymagane).

W konsekwencji należy uznać, że Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, bowiem w odniesieniu do osoby zaproponowanej na stanowisko operatora harwestera Pana K. B. nie przedstawił informacji co do posiadania wymaganych kwalifikacji.

W konsekwencji Przystępujący powinien zostać wezwany do uzupełnienia wykazu osób w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nie jest uzasadnione stanowisko Przystępującego, że Zamawiający nie wymagał podania informacji dotyczących kwalifikacji zawodowych, uprawnień dla osoby zaproponowanej na stanowisko operatora maszyny typu harvester.

Wprowadzenie treści wykazu osób, stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ, nie przewidywała osobnego wiersza dla osób proponowanych na stanowisko operatora maszyny typu harvester, jednakże Wykonawca był zobowiązany wypełnić wykaz osób zgodnie z wymaganiami pkt. 9.2 lit. d SWZ, tj. prezentując wszelkie wymagane w tym punkcie informacje dla osób, jakie przewidział do realizacji zamówienia, zgodnie z treścią warunku.

Na Wykonawcy ciążył obowiązek wykazania, że kierowane przez niego osoby do realizacji zamówienia spełniają wymagania Zamawiającego. Skoro Przystępujący skierował do realizacji zamówienia osobę na stanowisko operatora maszyny typu harvester (zgodnie z wymaganiami warunku udziału w postępowaniu) i tę osobę wpisał do wykazu osób, to stosownie do punktu 9.2 lit. d SWZ powinien przedstawić w wykazie osób wszelkie wymagane informacje co do tej osoby, w tym także informację o posiadanych przez tę osobę uprawnieniach/kwalifikacjach zawodowych.

Należy także zauważyć, że warunek został sformułowany w sposób alternatywny. Zatem wypełniając wykaz, Wykonawca powinien był uwzględnić wymagania warunku i stosownie do nich wypełnić wykaz.

Przystępujący załączył do pisma procesowego kopie uprawnień dla Pana Andrzeja Pajestki oraz Pana K. B. - operatorów maszyny typu harvester w ramach pakietu I i II. Jednakże Wykonawca był zobowiązany do złożenia wykazu osób jako środka podmiotowego. Izba zatem nie dokonywała oceny złożonych kopii dokumentów, gdyż procedurę oceny dokumentów przeprowadza Zamawiający, a dotyczy ona tych dokumentów, które były wymagane w SWZ.

Zgodnie z artykułem 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Wykonawca Konsorcjum: K. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Usług Leśnych „PILKAR” K. K., Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „K.” Sp. j K. K., J. K., powinien zostać wezwany do uzupełnienia wykazu osób w zakresie pakietu nr I i II w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oddaleniu podlegał zarzut naruszenia przez Zamawiającego artykułu 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawców wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwołujący nie wykazał, aby zaistniały podstawy do wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub istotnych części składowych ceny na części 1 i 2 zamówienia.

Zamawiający ma obowiązek wszcząć postępowanie wyjaśniające w zakresie rażąco niskiej ceny, jeżeli cena jest niższa o co najmniej 30% od stosunku badanej oferty do wartości przedmiotu zamówienia oraz do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.

W niniejszym postępowaniu taka sytuacja nie zachodzi.

Jak wskazał Przystępujący (czemu nie zaprzeczał Odwołujący), w zakresie usługi dotyczącej

wykonywania usług z zakresu gospodarki leśnej dla pakietu nr 1, cena oferty jest wyższa od kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i tylko nieznacznie niższa (6,47%) od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. W zakresie pakietu nr 2, cena oferty jest również wyższa od kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i tylko nieznacznie niższa (5,96%) od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.

Cena zaproponowana przez Przystępującego w obu pakietach jest wyższa od kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co oznacza, że nie można mówić o uzasadnionych wątpliwościach co do realności ceny.

Znikoma różnica pomiędzy ofertą Przystępującego, a średnią arytmetyczną wszystkich złożonych ofert wskazuje, że wycena jest ceną realną i nieodbiegającą od cen rynkowych, a zatem nie istnieją przesłanki do zastosowania trybu wyjaśnień ceny.

Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty - wzywając do udzielenia odpowiedzi na pytanie: Czy Wykonawca uwzględnił wszystkie wymagania opisane w SWZ, w tym również dotyczące minimalnego wynagrodzenia? Wezwanie oparto na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W treści wyjaśnień Przystępujący przedstawił zasady wyliczenia stawki godzinowej dla pracownika. Wezwanie do wyjaśnienia nie wymagało od Przystępującego złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przystępujący w treści wyjaśnień wskazał, że do wyliczenia przyjął stawkę średnią - dla 1 godziny pracy w wysokości 26,30 zł. Stawka ta jest wyższa od stawki minimalnego wynagrodzenia (w ujęciu godzinowym), obowiązującej zarówno od stycznia, jak i od lipca 2023 roku. Odwołujący nie wykazał w żaden sposób, aby istniały podstawy, aby uznać, że przyjęta stawka była nieprawidłowa, czy zaniżona. Poza ogólnym stwierdzeniem, nie przedstawił żadnej kalkulacji, która pozwalałaby uznać, że zaoferowana stawka jest nierealna, zaniżona. Tym samym, również w tym zakresie Odwołujący nie wykazał, aby istniały przesłanki do zastosowania trybu wyjaśnień zaoferowanej przez Przystępującego ceny.

W treści odwołania Odwołujący odwoływał się do porównania cen zaoferowanych przez Przystępującego do cen z kosztorysu inwestorskiego Zamawiającego. Jednakże Odwołujący nie przedstawił kosztorysu inwestorskiego Zamawiającego, a ponadto jako dowód przedstawił nie kosztorys inwestorski Zamawiającego, a fragment oferty samego Przystępującego w innym postępowaniu. Co więcej, Odwołujący w trakcie rozprawy przyznał, że dokonywał porównania cen oferty Przystępującego do kosztorysów inwestorskich w innym postępowaniu.

Odwołujący zatem nie tylko nie przedstawił żadnych dowodów, ale powoływał się na inne dokumenty, w tym dotyczące zupełnie innego postępowania, które nie stanowią dokumentów w postępowaniu niniejszym.

Oznacza to, że Odwołujący nie wykazał twierdzeń, na które się powołuje. Co więcej, jak wskazano powyżej, cena zaoferowana przez Przystępującego zarówno w pakiecie nr I, jak i II jest wyższa od ceny szacunkowej Zamawiającego.

Twierdzenia Odwołującego są więc zatem bezpodstawne.

Bez znaczenia pozostaje także okoliczność, że w innym postępowaniu Przystępujący został wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień co do zaoferowanej ceny. Zamawiający dokonuje oceny oferty wykonawcy w danym postępowaniu, niezależnie od innych postępowań. Tym bardziej, że oferty i zaoferowane ceny mogą się różnić.

W konsekwencji należało stwierdzić, że Odwołujący nie wykazał, aby istniały uzasadnione przypuszczenia, że zaoferowana przez Przystępującego cena jest ceną rażąco niską w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący nie wykazał, aby istniały wątpliwości co do zaoferowanej ceny lub co do złożonych przez Przystępującego wyjaśnień. Tym samym Odwołujący nie wykazał, aby istniała konieczność do wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień co do zaoferowanej ceny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574, 575 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) oraz § 5 pkt 2b), § 7 ust. 2 pkt 1), § 7 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty z tytułu zastępstwa procesowego pełnomocnika Odwołującego (w wysokości 3600 zł stosownie do § 5 pkt 2 lit b) wskazanego rozporządzenia).

Uwzględniając powyższe przepisy, Zamawiającego oraz Odwołującego obciążono kosztami postępowania odwoławczego proporcjonalnie do ilości zarzutów uwzględnionych i oddalonych.

W odwołaniu zostały podniesione 2 zarzuty, z których jeden zarzut został uwzględniony, jeden z zarzutów podlegał oddaleniu. Stosownie do powyższego wyniku postępowania odwoławczego, Izba kosztami postępowania obciążyła Zamawiającego w wysokości 1/2 oraz Odwołującego w wysokości 1/2.

W konsekwencji, od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zasądzono kwotę 7500 zł 00 gr, która stanowi 1/2 wysokości wpisu od odwołania, kwotę 1800 zł 00 gr, która stanowi 1/2 wartości wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....