

Sygn. akt: KIO 855/12

POSTANOWIENIE
z dnia 9 maja 2012 roku.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

wobec cofnięcia w dniu 9 maja 2012 roku przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2012 roku, przez wykonawcę **DC SYSTEM Sp. z o. o. ul. Marsa 56A; 04-242 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **PKP INTERCITY S.A. ul. Żelazna 59a; 00-848 Warszawa**

przy udziale wykonawcy: Zakłady Usługowe „Centrum – Usługa” sp. z o.o. 01-100 Warszawa ul. Strąkowa 22, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego DC SYSTEM Sp. z o. o. ul. Marsa 56A; 04-242 Warszawa kwotę 13 500,00 (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu .**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

PKP INTERCITY S.A. ul. Żelazna 59a; 00-848 Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowa usługa utrzymania w czystości kolejowych wagonów osobowych i lokomotyw kursujących w pociągach Spółki „PKP Intercity” S.A.” (znak sprawy: BT02d-6213-96/2011)

Wykonawca DC SYSTEM Sp. z o. o. ul. Marsa 56A; 04-242 Warszawa, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na wykluczenie Odwołującego z postępowania wskazując, że w dniu 17 kwietnia 2012 r. Odwołujący otrzymał drogą elektroniczną zawiadomienie Zamawiającego o wyborze ofert oraz o wykluczeniu Odwołującego z postępowania.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał w sposób bardzo ogólnikowy, że Odwołujący podlega wykluczeniu w Zadaniu D i I z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi na niewykazaniem się spełnianiem warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia.

W ocenie Odwołującego takie lakoniczne uzasadnienie jego wykluczenia stanowi rażące naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych. Nie wiadomo bowiem, które usługi zawarte w wykazie usług zostały w trakcie oceny ofert zakwestionowane przez Zamawiającego, a które uwzględnione. Zgodnie zaś z tym przepisem Zamawiający winien szczegółowo przedstawić uzasadnienie faktyczne i prawne swojej decyzji.

W piśmie z dnia 9 maja 2012 r.- data pisma i data wpływu do KIO, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania przed otwarciem rozprawy. Termin rozprawy dla rozpatrzenia odwołania wyznaczony został na dzień 10 maja 2012 roku.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759), oraz w związku § 13 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz.280) umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy - Prawo zamówień publicznych i na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U Nr 41, poz. 3544), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu, który został uiszczony w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodniczący