

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 23 lutego 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:**

**Przewodniczący: Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu **23 lutego 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 lutego 2016 r.** przez wykonawcę: **DIMARK OIL & GAS Sp. z o.o., ul. Zachodnia 3, Złotkowo 62-002 Suchy Las** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (PGNiG S.A.), ul. Marcina Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa**, przy udziale wykonawców:

A) **PBG Oil and gas Sp. z o.o., u. Skórzewska 35, Wysogotowo 62-081 - Przeźmierowo** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

B) **IDS BUD S.A., ul. Grzybowska 87,00-844 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

- wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania

**orzeka:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.

3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy: **DIMARK OIL & GAS Sp. z o.o., ul. Zachodnia 3, Złotkowo 62-002 Suchy Las** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

**Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie sektorowego zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu ograniczonego (Dziennik Urzędowy UE 2016/S 024-039034 z 04.02.2016r.) na zadanie pn. „Modernizacja KRNiGZ Zielin - Zagospodarowanie złoża Różańsko”, w dniu 15 lutego 2016 r. zostało złożone pisemne odwołanie przez wykonawcę DIMARK OIL & GAS Sp. z o.o. z siedzibą w Złotkowie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Odwołanie zostało wniesione wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu, opublikowanego dnia 4 lutego 2016 r.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 16 lutego 2016 r. do postępowania odwoławczego złożyli pisemne zgłoszenia przystąpienia (w kopii przekazane stronom) wykonawcy:

- A) PBG Oil and gas Sp. z o.o. z siedzibą w Przeźmierowie, zgłaszający przystąpienie z dnia 17 lutego 2016 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- B) IDS BUD S.A. z siedzibą w Warszawie, zgłaszający przystąpienie z dnia 18 lutego 2016 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Odwołanie zostało wniesione od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), dalej „ustawy Pzp” czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, to jest wobec:

- a) sporządzenia ogłoszenia o zamówieniu w sposób naruszający zasady uczciwej, konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- b) przygotowania i prowadzenia przez zamawiającego postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego - Polskiemu Górnictwu Naftowemu i Gazownictwu S.A. (PGNiG S.A.) z siedzibą w Warszawie odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp, które może mieć istotny wpływ na wynik postępowania:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania, w tym sporządzenie przez zamawiającego ogłoszenia o zamówieniu, w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 22 ust. 5 tej ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu powodujących

nadmierne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców, a tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

3. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wskazując na powyższe zarzuty, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu zmiany warunków udziału w postępowaniu poprzez modyfikację ogłoszenia o zamówieniu w zakresie wymagań dotyczących posiadanej przez wykonawców wiedzy i doświadczenia to jest:

- 1) dopuszczenie możliwości wykazania się przez wykonawców wiedzą i doświadczeniem w zakresie aminowej instalacji odsiarczania oraz instalacji Clausa służącej do zagospodarowania gazu kwaśnego w ramach kilku zadań referencyjnych, a nie w ramach jednego zadania referencyjnego (jednej funkcjonalnej całości),
- 2) zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

W dniu 18 lutego 2016 r. w odpowiedzi na odwołanie zamawiający powiadomił, że uwzględnia odwołanie w całości.

Wykonawca PBG Oil and gas Sp. z o.o. przystępujący po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu w trybie art. 186 ust. 4 ustawy Pzp wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania.

Przepis art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie.

W takich okolicznościach zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 3 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp - umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem wyznaczonego

posiedzenia z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....