

Sygn. akt: KIO 3508/22

## WYROK

z dnia 16 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Beata Konik**

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie 12 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 grudnia 2022 roku przez odwołującego **Impel Facility Services spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rejonowe Pogotowie Ratunkowe w Sosnowcu z siedzibą w Sosnowcu**, przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „**ERA**” **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie** oraz **NOVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

### orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy), stanowiącą koszt poniesiony przez Odwołującego z tytułu zastępstwa przed Izba, kwotę **803 zł 41 gr** (słownie: osiemset trzy złote i czterdzieści jeden groszy) stanowiącą koszt poniesiony przez Odwołującego z tytułu dojazdu, a także kwotę **499 zł 80 gr** (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych osiemdziesiąt groszy) poniesioną przez Zamawiającego z tytułu dojazdu oraz kwotę **51 zł 00 gr** (słownie: pięćdziesiąt jeden złotych zero groszy).

- 2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę **550 zł 80 gr** (słownie: pięćset pięćdziesiąt złotych osiemdziesiąt groszy) stanowiącą sumę kosztów poniesionych przez Zamawiającego z tytułu dojazdu i opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rejonowe Pogotowie Ratunkowe w Sosnowcu z siedzibą w Sosnowcu, (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na usługi, pn.: „Usługi porządkowo - czystościowe w placówkach należących do SPZOZ Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu”, nr postępowania: 11/ZP/2022.

Przedmiotowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 7 grudnia 2022 r., nr 2022/BZP 00481403/01.

W postępowaniu tym wykonawca Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) 28 grudnia 2022 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp przez wadliwą ocenę oferty wybranego wykonawcy polegającą na uznaniu przez zamawiającego, że treść oferty wybranego wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia i nie wymaga wyjaśnienia, podczas gdy oświadczenia wybranego wykonawcy, co do treści jego oferty, budzą co najmniej wątpliwości, czy wybrany wykonawca - Konsorcjum NOVIA sp. z o.o. - zaoferował realizację zamówienia zgodną w warunkami i zasadami określonymi w SWZ;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego Wykonawcy, mimo, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 3) art. 239 ustawy Pzp przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie i uchylenie czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: Konsorcjum NOVIA sp. z o.o.

- 2) ponowne przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- 3) nakazanie odrzucenia oferty: Konsorcjum NOVIA sp. z o.o.
- 4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący wskazał, że jest uczestnikiem postępowania, ponadto w razie uwzględnienia odwołania, oferta Odwołującego jako oferta niepodlegająca odrzuceniu i złożona przez Wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu będzie ofertą najkorzystniejszą.

Następnie Odwołujący wskazał, że Zamawiający w dniu 23.12.2022r. przekazał i opublikował informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący podniósł, że ww. czynność jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych i skutkuje bezpodstawnym i wadliwym wyborem oferty najkorzystniejszej, a nadto pozbawia Odwołującego wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i w konsekwencji możliwości zawarcia umowy.

Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ „Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia” opublikowanym w dniu 15.12.2022 r., w punkcie 4 Charakterystyka środków higienicznych i dezynfekcyjnych wskazał szczegółowe wymagania dotyczące zaoferowanych przez Wykonawców produktów. Zgodnie z informacją zawartą na stronie 4 ww. załącznika: *„W przypadku preparatów dezynfekcyjnych będących produktami biobójczymi pozwolenie na wprowadzenie do obrotu lub pozwolenie tymczasowe lub decyzje o wpisie do rejestru produktów biobójczych niskiego ryzyka lub pozwolenie na obrót, o którym mowa w art. 54 ustawy o produktach biobójczych z dnia 09.10.2015 r. (t.j.: Dz.U. z 2018 r., poz. 2231).”*

Następnie Odwołujący wskazał, że w formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ Tabela 4. poz. 5 wymagał wskazania środka w żelu do czyszczenia urządzeń sanitarnych tj. preparatu o właściwościach dezynfekcyjnych o działaniu bakteriobójczym, grzybobójczym przeznaczonego do pisuarów, muszli klozetowych, umywalek, kafelków.

Odwołujący podniósł, że w Formularzu ofertowym złożonym przez konsorcjum ERA Sp. z o.o., NOVIA Sp. z o.o. wskazano środek DIX STRONG, jako spełniający minimalne wymagania. Odwołujący zwrócił uwagę, że według wykazu produktów biobójczych (stan na dzień 01.12.2022 r.), środek DIX STRONG nie znajduje się na liście, co oznacza, że nie

posiada pozwolenia dopuszczającego na obrót produktem biobójczym wydanego przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o produktach biobójczych, produkty biobójcze udostępniane na rynku i stosowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej podlegają wpisowi do Wykazu Produktów Biobójczych. Wykaz ten, obejmujący między innymi produkty do dezynfekcji jest na bieżąco aktualizowany i dostępny pod linkiem <http://bip.urpl.gov.pl/pl/biuletyny-i-wykazy/produkty-biob%C3%B3jcze> w dwóch załącznikach wynikających z rodzaju udzielonych pozwoleń. Wpisów do Wykazu Produktów Biobójczych i zmian wpisów z urzędu, na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych dokonuje Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem Odwołującego nie można stwierdzić, że zaferowany środek spełnia wymagania Zamawiającego i posiada właściwości dezynfekcyjne o działaniu bakteriobójczym, grzybobójczym, ponieważ zgodnie przywołaną powyżej ustawą nie jest środkiem biobójczym. W konsekwencji w ocenie Odwołującego, wybrany Wykonawca zaproponował preparat nie spełniający wymagań SWZ, a jego oferta jako nie zgodna z warunkami zamówienia powinna zostać odrzucona.

W złożonej pismem z 10 stycznia 2023 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł w pierwszej kolejności o odrzucenie odwołania, a w razie nie uwzględnienia tego wniosku, o oddalenie odwołania w całości.

W piśmie procesowym z 12 stycznia 2023 r. zgłaszający przystąpienie wykonawca wniósł o oddalenie odwołania w całości.

**Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.**

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia „ERA” spółka z

ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie oraz NOVIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (dalej: „Przystępujący”).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępujących zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

**Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.**

Na podstawie skorygowanego 15 grudnia 2022 r. Załącznika nr 2 do SWZ zawierającego szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia, ustalono, że w pkt 4. „Charakterystyka środków higienicznych i dezynfekcyjnych” w tabeli dotyczącej środków czyszczących używanych przez pracownika wykonawcy do wykonania czynności, pkt 5 Zamawiający wskazał: *„Środek w żelu do czyszczenia urządzeń sanitarnych - Preparat o właściwościach dezynfekcyjnych o działaniu bakteriobójczym, grzybobójczym. Przeznaczony do pisuarów, muszli klozetowych, umywalek, kafelków.”*

Zamawiający wskazał, że karty charakterystyki produktów wykonawca jest zobowiązany dołączyć do oferty (*vide*: adnotacja nad tabelą, a także pkt 4.13. str. 6 SWZ).

Pod tabelą znajduje się natomiast postanowienie następującej treści: *„Do wykonania usług porządkowo-czystościowych Wykonawca będzie stosował środki dezynfekujące i czyszczące, zgodnie z instrukcją ich rozcieńczenia i zastosowania znajdującą się na opakowaniu lub ulotce dostarczonej z produktem.*

*W przypadku preparatów dezynfekcyjnych będących produktami biobójczymi pozwolenie na wprowadzenie do obrotu lub pozwolenie tymczasowe lub decyzje o wpisie do rejestru produktów biobójczych niskiego ryzyka lub pozwolenie na obrót, o którym mowa w art. 54 ustawy o produktach biobójczych z dnia 09.10.2015 r. (t.j.: Dz.U. z 2018 r., poz. 2231).*

*W przypadku preparatów dezynfekcyjnych będących wyrobami medycznymi: wpis do Rejestru prowadzonego przez Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub zgłoszenie do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub powiadomienie*

*Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub wniosek o przeniesienie danych do bazy EUDAMED, zgodnie z wymogami sanitarno – epidemiologicznymi obowiązującymi w zakładach opieki zdrowotnej.”*

W załączniku nr 1 do SWZ zawierającym formularz oferty (po zmianie z 15 grudnia 2022 r.) w Tabeli 4. „Środki czyszczące używane przez pracownika Wykonawcy do wykonania czynności” wykonawcy zobowiązani byli wskazać w pkt 5 „Środek w żelu do czyszczenia urządzeń sanitarnych - Preparat o właściwościach dezynfekcyjnych o działaniu bakteriobójczym, grzybobójczym. Przeznaczony do pisuarów, muszli klozetowych, umywalek, kafelków.”

Jak wynika z treści oferty Przystępującego, w tym miejscu zaoferował on preparat Dix Strong. Załączona do oferty karta charakterystyki wskazuje, że jest to zagęszczony płyn czyszcząco wybielający.

Zamawiający 23 grudnia 2022 r. poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego.

#### **Izba zważyła co następuje.**

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą orzekania w przedmiotowej sprawie.

art. 16

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

art. 17

1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

3. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.

art. 223 ust. 1

1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

2. Zamawiający poprawia w ofercie:

1) oczywiste omyłki pisarskie,

2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.

art. 226 ust. 1 pkt 5

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; (...)

art. 239

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W ocenie Izby odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie z następujących powodów. Istota zarzutu sprowadza się do stwierdzenia, że zaoferowany przez Przystępującego preparat Dix Strong nie spełnia wymagań SWZ i nie posiada właściwości dezynfekcyjnych o działaniu bakteriobójczym, grzybobójczym, ponieważ nie jest środkiem biobójczym w rozumieniu ustawy z 9 października 2015 r. o produktach biobójczych. Podstawą zarzutu jest więc prezentowane przez Odwołującego stanowisko, zgodnie z



którym treść SWZ, w szczególności postanowienia zawarte pod tabelą w załączniku nr 2 do SWZ przesądzają, że w postępowaniu należało zaoferować preparaty dezynfekcyjne będące produktami biobójczymi lub preparaty dezynfekcyjne będące wyrobami medycznymi. Jednak w ocenie Izby takiego wniosku nie sposób wywieść z treści dokumentów zamówienia. Postanowienia SWZ wskazują bowiem, że Zamawiający wymagał w pkt 5 tabeli zaoferowania środka w żelu do czyszczenia urządzeń sanitarnych, który został opisany następująco: *„Preparat o właściwościach dezynfekcyjnych o działaniu bakteriobójczym, grzybobójczym. Przeznaczony do pisuarów, muszli klozetowych, umywalek, kafelków.”* Z powyższego nie sposób wywieść, że w tym miejscu bezwzględnie należało zaoferować preparat dezynfekcyjny będący produktem biobójczym. W ocenie Izby na uwagę zasługuje odmiennosc opisu z poz. 6 tabeli, gdzie Zamawiający wskazał wprost, że oczekuje zaoferowania środka decyzyfekcyjno – myjącego, który został opisany jako preparat do szybkiej dezynfekcji i mycia bez splukiwania o działaniu bakteriobójczym i grzybobójczym. Natomiast postanowienia znajdujące się pod tabelą mają charakter ogólny i dotyczą sytuacji, w której jeśli wykonawca zaoferuje preparat dezynfekcyjny będący produktem biobójczym lub będący wyrobem medycznym, wówczas takie preparaty mają posiadać odpowiednie pozwolenia, decyzje, wpisu bądź zgłoszenia. Postanowienia te, wbrew temu, co twierdzi Odwołujący nie stanowią, że dopuszczone w postępowaniu w zakresie środka w żelu do czyszczenia urządzeń sanitarnych, było zaoferowanie tylko preparatów biobójczych. W ocenie Izby, gdyby Zamawiający wymagał zaoferowania w poz. 5 tabeli preparatu dezynfekcyjnego będącego produktem biobójczym, to wymóg ten powinien wynikać wprost z opisu poz. 5, w sposób niebudzący wątpliwości. Tymczasem Zamawiający w tym punkcie oczekiwał zaoferowania środka w żelu do czyszczenia urządzeń sanitarnych i jak wynika z opisu miał to być preparat o właściwościach dezynfekcyjnych a nie preparat dezynfekcyjny będący produktem biobójczym w rozumieniu przywołanej ustawy.

Odnosząc się do złożonych przez Odwołującego dowodów, Izba wskazuje, że oceniając dowód z decyzji z 5 maja 2021 r., zauważyć należy, że jak wynika z pkt 1 dotyczy ona preparatu DIX Strong zagęszczonego płynu czyszczącego – dezynfekującego, a przedmiotem oferty jest preparat DIX Strong zagęszczony płyn czyszczący – wybielający. Jest zatem wątpliwe, czy decyzja dotyczy preparatu, jaki został zaoferowany w postępowaniu, Odwołujący tego z całą pewnością nie wykazał. Ponadto dowód ten nie ma w ocenie Izby w ogóle znaczenia dla rozstrzygnięcia, bo jest okolicznością bezsporną, Zamawiający i Przystępujący tego bowiem nie kwestionują, że zaoferowany przez Przystępującego preparat nie jest produktem biobójczym. Z tego też względu nie mają znaczenia pozostałe dowody złożone przez Odwołującego, które zmierzały do wykazania tej okoliczności.

Reasumując, odwołanie jest lakoniczne i jego istota sprowadza się do twierdzenia, że zaofertowany przez Przystępującego w Tabeli 4 pkt 5 formularza oferty produkt DIX Strong nie spełnia wymagań SWZ ponieważ nie jest produktem biobójczym. Wobec ustalenia na podstawie SWZ w tym załącznika nr 2 do SWZ, że w tym zakresie nie było bezwzględnie wymogu zaofertowania preparatu biobójczego zarzuty odwołania nie potwierdziły się, co skutkowało jego oddaleniem. Natomiast argumentacja przedstawiona przez Zamawiającego i Przystępującego, wskazująca że preparat ten spełnia opis, tj. *„Preparat o właściwościach dezynfekcyjnych o działaniu bakteriobójczym, grzybobójczym. Przeznaczony do pisuarów, muszli klozetowych, umywalek, kafelków.”*, znajduje oparcie w postanowieniach SWZ ma to jednak znaczenie drugorzędne, ponieważ w zarzucie Odwołujący wywodził, że miał bezwzględnie być zaofertowany preparat biobójczy w rozumieniu ustawy 9 października 2015 r. o produktach biobójczych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 1 pkt 1 i §5 pkt 1) i 2) lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....