

Sygn. akt: KIO 1043/14

POSTANOWIENIE
z dnia 4 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

Członkowie: Barbara Bettman

Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 czerwca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2014 r. przez wykonawcę: **ELTE GPS Sp. z o. o., 30-688 Kraków, ul. Medyczna 13**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o. o., 01-161 Warszawa, ul. Obozowa 43**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ELTE GPS Sp. z o. o., 30-688 Kraków, ul. Medyczna 13** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy, pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o. o., prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest doposażenie w system wagowy i system RFID pojazdów do zbiórki odpadów.

W dniu 23 maja 2014 r., wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odwołanie złożył wykonawca ELTE GPS Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 64 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), [dalej także, jako „Pzp”], poprzez wskazanie warunków udziału w postępowaniu, jakie muszą spełnić wykonawcy oraz sposobu dokonania oceny spełniania warunków, a to część I SIWZ pkt 5 i pkt 6.5-15, a w konsekwencji do Załącznika nr 1 do SIWZ (Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania), Załącznika nr 3 do SIWZ (Oświadczenie o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu), Załącznika nr 4 (Oświadczenie potwierdzające posiadanie wiedzy i doświadczenia zawodowego w zakresie niezbędnym do wykonania zamówienia), Załącznika nr 5 (Zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia);
- 2) § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013, poz. 231) poprzez ustalenie treści załącznika nr 6 do SIWZ „Oświadczenie potwierdzające wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia”, jako dokumentu potwierdzającego, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego;
- 3) art. 29 ust.1 Pzp oraz art. 29 ust. 2 Pzp w związku z art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r., o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503), poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem wskazanych przepisów: (część II SIWZ), a to: pkt V.6.12-13, VI.2-8; VI. 12, VII.8, a w konsekwencji do części III SIWZ (Formularz oferty) pkt 5, do Załącznika nr 6 do SIWZ pkt V.6.12-13, VI.2-8, VI. 12, VII.8; części V SIWZ (istotne postanowienia umowy), a to § 2 ust. 3, a w konsekwencji naruszenie
- 4) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie w treści SIWZ obowiązku integracji systemów wagowych i pojemników RFID wdrażanych w ramach zamówienia z systemem rejestracji parametrów pracy pojazdów XTrack, stanowiącym produkt firmy P.P.U.

Omega Sp. z o. o., w tym pozyskania od tego podmiotu protokołów integracyjnych, a także obowiązku korzystania z systemu GPS stanowiącego produkt tego podmiotu.:

a) bez zapewnienia przez Zamawiającego współpracy firmy P.P.U. Omega Sp. z o. o. z wykonawcą wyłonionym w toku postępowania,

b) nałożenia na wykonawcę wyłonionego w przetargu obowiązku samodzielnego uzyskania wszelkich informacji, danych, protokołów komunikacyjnych i zezwoleń niezbędnych do zapewnienia kompatybilności oraz integracji oraz zapewnienia sobie współpracy z firmą P.P.U. Omega Sp. z o. o.,

co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, a także utrudnia konkurencję, albowiem pozwala firmie P.P.U. Omega Sp. z o.o. eliminować z udziału w przetargu podmioty konkurencyjne, a zważywszy na to, że P.P.U. Omega Sp. z o. o. ubiega się udzielenie jej niniejszego zamówienia, postanowienia powyższe godzą także w zasadę równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu;

5) art. 353¹ Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 139 ust, 1 ustawy Pzp w zakresie istotnych postanowień umowy (część V SIWZ), § 6.

W dniu 3 czerwca 2014 r., przed otwarciem posiedzenia i tym samym przed otwarciem rozprawy - Odwołujący złożył oświadczenie, iż cofa odwołanie.

Mając powyższe na względzie Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Prawa zamówień publicznych i orzekła o kosztach stosownie do treści tego przepisu na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Przystąpienie do przedmiotowego postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, wykonawcy P.P.U. Omega Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, Izba uznała za nieskuteczne gdyż w formie pisemnej zgłoszenie wpłynęło ono do Izby w dniu 28 maja 2014 r., tj. z naruszeniem terminu wynikającego z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....