

Sygn. akt: KIO 1492/12

POSTANOWIENIE
z dnia 27 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 27 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2012 r. przez wykonawcę: **FUJIFILM Europe GmbH (Sp. z o.o.) Oddział w Polsce w Warszawie (02-486), Al. Jerozolimskie 178** w postępowaniu prowadzonym przez **Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu (61-863), ul. Kazimierza Wielkiego 24/26**

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FUJIFILM Europe GmbH (Sp. z o.o.) Oddział w Polsce w Warszawie (02-486), Al. Jerozolimskie 178 kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Zakup i dostawa mammografu cyfrowego dla OPEN w systemie ratałnym*” zostało wszczęte przez Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2012/S 125-206945) w dniu 3 lipca 2012 r.

W dniu 4 lipca 2012 r. Zamawiający zamieścił na stronie Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

W dniu 13 lipca 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: FUJIFILM Europe GmbH (Sp. z o.o.) Oddział w Polsce w Warszawie, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 7 ust. 1 - poprzez nierówne traktowanie wykonawców i utrudnianie uczciwej konkurencji;
2. art. 7 ust. 3 - poprzez zagrożenie udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy;
3. art. 25 ust. 1 - poprzez zażądanie dokumentu zbędnego w postępowaniu („*dokumentu wskazującego przynajmniej dwie jednostki, posiadające oferowany przez Wykonawcę system mammograficzny, które pozytywnie przeszły kontrolę przeprowadzoną przez Wojewódzki Ośrodek Koordynujący Populacyjne Programy Wczesnego Wykrywania Raka Piersi*”)
4. art. 29 ust. 2 - poprzez wskazania wymagania niezwiązanego z przedmiotem zamówienia z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji;
5. art. 36 ust. 4 - poprzez żądanie wskazania w ofercie danych dotyczących podwykonawcy.

Uwzględniając tak postawione zarzuty, Odwołujący wnosił o „*nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ z uwzględnieniem wszystkich wskazanych wadliwych czynności w przygotowanym postępowaniu*”.

W dniu 26 lipca 2012 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Powołane oświadczenie podpisane zostało przez Dyrektora Zamawiającego upoważnionego do jego jednoosobowej reprezentacji.

Pismem przesłanym w dniu 20 lipca 2012 r. Zamawiający poinformował Prezesa Izby, że kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamieścił na stronie internetowej.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie żaden Wykonawca nie doręczył Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie ze zdaniem drugim powołanego przepisu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dlatego też uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów i umorzenie w takim przypadku przez Izbę postępowania odwoławczego, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek uczynienia zadość wszystkim żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Zaniechanie realizacji tego obowiązku może być dla Odwołującego podstawą wniesienia kolejnego odwołania, którego zasadność będzie następnie przedmiotem oceny Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: