

Sygn. akt: KIO 1347/18

POSTANOWIENIE

z dnia 24 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2018 r. przez wykonawcę **SKAMEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach, ul. Grunwaldzka 45, 25-736 Kielce**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **wykonawcę SKAMEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę materiałów medycznych jednorazowego użytku. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27 marca 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2018/S 060-132076.

W dniu 9 lipca 2018 r. wykonawca SKAMEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ANMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w zakresie pakietu nr 28, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 3) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty ANMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w zakresie pakietu nr 28, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy.

Z ostrożności, Odwołujący podniósł również naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17) ustawy Pzp poprzez niedokonanie wykluczenia z postępowania ANMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, pomimo iż wprowadziła Zamawiającego w błąd.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania, nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 28,
- 2) nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu nr 28,
- 3) nakazanie odrzucenia oferty złożonej przez ANMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w zakresie zadania nr 28,
- 4) nakazanie uznania, że ofertę najkorzystniejszą w zakresie pakietu nr 28 złożył Odwołujący, ewentualnie

5) nakazanie wykluczenia wykonawcy ANMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z postępowania z powodu wprowadzenia Zamawiającego w błąd, który miał istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W dniu 20 lipca 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :