

POSTANOWIENIE
z dnia 14 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 14 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2020 r. przez wykonawcę **Mopli Sp. z o.o., ul. Kalwaryjska 69/9, 30-504 Kraków,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Główny Urząd Geodezji i Kartografii, ul. Wspólna 2, 00-926 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy **Intergraph Polska Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 12a, 02-673 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Mopli Sp. z o.o., ul. Kalwaryjska 69/9, 30-504 Kraków,** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu,
3. zasądza od wykonawcy **Mopli Sp. z o.o., ul. Kalwaryjska 69/9, 30-504 Kraków,** na rzecz zamawiającego **Główny Urząd Geodezji i Kartografii, ul. Wspólna 2, 00-926 Warszawa,** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Główny Urząd Geodezji i Kartografii, ul. Wspólna 2, 00-926 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa UMM wraz z wdrożeniem i konfiguracją systemu GEOINFO”, nr referencyjny: BDG-ZP.2610.14.2020.IZ. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 lipca 2020 r., nr 2020/S 140-344956. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”) również została opublikowana w dniu 22 lipca 2020 r.

W dniu 31 lipca 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Mopli Sp. z o.o., ul. Kalwaryjska 69/9, 30-504 Kraków (dalej: „odwołujący”), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej; „ustawą Pzp”, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności nałożenie na wykonawcę ogólnych, niejednoznacznych i nieprecyzyjnych zobowiązań w zakresie wykonania umowy, co uniemożliwia skalkulowanie przez wykonawcę ceny ofertowej.
- 2) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności wobec nieudostępnienia przed upływem terminu składania ofert obowiązujących wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia:
 - a) standardów architektonicznych SISC i SIG, które mają być udostępnione wykonawcy dopiero po podpisaniu umowy, co uniemożliwia skalkulowanie przez wykonawcę ceny ofertowej,
 - b) wytycznych bezpieczeństwa systemów IT,
 - c) parametrów pracy ekspertów, w tym czasów reakcji,
- 3) art. 7 ust. 1 w zw. art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób faworyzujący określony podmiot, czyli w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
- 4) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia wskazując znaki towarowe (nazwy oprogramowania), bez dopuszczenia realizacji zamówienia przy wykorzystaniu rozwiązań równoważnych do oprogramowania określonego poprzez wskazanie znaku towarowego.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania określonych w odwołaniu modyfikacji siwz.

Pismem z dnia 06.08.2020 r. wykonawcy Intergraph Polska Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 12a, 02-673 Warszawa, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 14 września 2020 r., tj. w dniu posiedzenia (przed otwarciem rozprawy), odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Biorąc pod uwagę, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 972) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu oraz zasądzić koszty, o których mowa w § 3 pkt 2 lit. b) ww. rozporządzenia.

Przewodniczący: