

POSTANOWIENIE
z 9 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 maja 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **W. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „N.” W. N. z siedzibą w Międzyrzeczu, ENERIS SUROWCE S.A. z siedzibą w Kielcach, ENERIS Gorzów Wielkopolski sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-PLUS” Sp. z o.o. z siedzibą w Plewiskach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Międzyrzecz**,

przy udziale wykonawcy **PHU KOMUNALNIK Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **W. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „N.” W. N. z siedzibą w Międzyrzeczu, ENERIS SUROWCE S.A. z siedzibą w Kielcach, ENERIS Gorzów Wielkopolski sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-PLUS” Sp. z o.o. z siedzibą w Plewiskach** kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Międzyrzecz (dalej Zamawiający) prowadzi postępowanie pn. „Wyposażenie wszystkich nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Międzyrzecz w pojemniki do zbierania odpadów komunalnych i utrzymywanie ich w należytym stanie oraz odbiór odpadów komunalnych z tych nieruchomości w okresie od 01.06 2021 r. do 31.05.2022 r.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 marca 2021 r., pod nr 2021/S 058-146832. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia W. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „N.” Władysław Niewiadomski z siedzibą w Międzyrzeczu, ENERIS SUROWCE S.A. z siedzibą w Kielcach, ENERIS Gorzów Wielkopolski sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-PLUS” Sp. z o.o. z siedzibą w Plewiskach (dalej Odwołujący) wnieśli 24 maja 2021 r. odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego oraz zaniechanych w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Komunalnik do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych tj. Wykazu narzędzi, pomimo tego, że złożone przez wykonawcę dokumenty są niekompletne i zawierają błędy,

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynność wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. wezwania wykonawcy Komunalnik do uzupełnienia dokumentów podmiotowych,
3. dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego w wymaganym terminie (25 maja 2021 r.) przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca PHU Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Przystępujący).

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie pismem z 26 maja 2021 r., (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną), w którym złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na względzie, zarządzeniem z dnia 2 czerwca 2021 r. Izba wezwała wykonawcę PHU Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, do złożenia oświadczenia

w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W ww. terminie Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego Izba umarza postępowanie odwoławcze. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania oraz brak zgłoszenia przez Przystępującego po stronie Zamawiającego (tj. PHU Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu) w wyznaczonym terminie sprzeciwu co do tej czynności, wyczerpuje dyspozycję art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, powodując konieczność umorzenia postępowania odwoławczego i jego zakończenie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z dyspozycją art. 522 ust. 2 *in fine* ustawy Pzp ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnionych zarzutów przez Zamawiającego. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej zwanego rozporządzeniem), który stanowi, że „koszty o których mowa w § 5 pkt 2 znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu

odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu”.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 nPzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: