

Sygn. akt: KIO 2665/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 grudnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 28 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 grudnia 2011 r. przez wykonawcę **NOVA Technologie Obiektowe R. Niemyjski, P. Aninowski sp. j., 05 – 200 Wołomin, ul. Leśna 4** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendant Stołeczny Policji, 00 – 150 Warszawa, ul. Nowolipie 2**

**postanawia:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z jego rachunku na rzecz **NOVA Technologie Obiektowe R. Niemyjski, P. Aninowski sp. j., 05 – 200 Wołomin, ul. Leśna 4** kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

I. Komendant Stołeczny Policji w Warszawie (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego na „Dostawę materiałów budowlanych: masy samopoziomującej, wykładziny, wkręty, folia, tarcica”.

W dniu 14 grudnia br. NOVA Technologie Obiektowe R. Niemyjski, P. Aninowski sp.j w Wołominie (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie w zakresie zadania 1, w którym zarzuciła Zamawiającemu naruszenie art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Build System sp. z o. o., z powodu rażąco niskiej ceny oraz naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 89 ust. 1 i 4 Prawa zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 12 grudnia 2011 r. zgłosiła przystąpienie Build System sp. z o. o. w Warszawie, która następnie w dniu 28 grudnia br. złożyła „oświadczenie o odstąpieniu od uczestnictwa w postępowaniu”.

W dniu 28 grudnia br. Zamawiający, przed otwarciem posiedzenia, uwzględnił odwołanie w całości.

II. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba zważyła, co następuje:

Zamawiający w piśmie z dnia 28 grudnia br. uwzględnił odwołanie w całości. Zgłaszający przystąpienie złożył oświadczenie o odstąpieniu od uczestnictwa w postępowaniu.

Oświadczenie o odstąpieniu od uczestnictwa w postępowaniu można zakwalifikować bądź jako wycofanie zgłoszenia przystąpienia, bądź jako zawiadomienie o niewniesieniu sprzeciwu. Bez względu na kwalifikację, skutek dla postępowania jest ten sam: umorzenie postępowania i wzajemne zniesienie kosztów na podstawie art. 186 ust. 2 albo 3 Prawa zamówień publicznych.

Ponieważ „oświadczenie o odstąpieniu od uczestnictwa w postępowaniu” w ocenie Izby wyraża raczej wolę całkowitej rezygnacji z udziału w postępowaniu, Izba uznała, że zgłaszający przystąpienie chce być potraktowany tak, jak gdyby w ogóle nie przystąpił do postępowania odwoławczego. W ocenie Izby takie wycofanie zgłoszenia przystąpienia jest możliwe. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zgłaszający przystąpienie nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego.

Reasumując, wobec ustalenia przez Izbę, że:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
- 2) po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania, i w konsekwencji, o wzajemnym zniesieniu kosztów, na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....