

POSTANOWIENIE

z dnia 30 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2020 r. przez wykonawcę **Remondis Opole Sp. z o.o., Aleja Przyjaźni 9, 45-573 Opole** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Opole, Rynek-Ratusz, 45-015 Opole**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Remondis Opole Sp. z o.o., Aleja Przyjaźni 9, 45-573 Opole** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Miasto Opole, Rynek-Ratusz; 45-015 Opole (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z miasta Opola*” – numer referencyjny: ZP.271.2.20.2020 (ogłoszonym 23 listopada 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020/S 228-562037) wykonawca Remondis Opole Sp. z o.o., ul. Aleja Przyjaźni 9, 45-573 Opole (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”), zarzucając zamawiającemu – w części III odwołanie – naruszenie następujących przepisów:

1. art. 22 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp] w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie sformułowania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie zrealizowania przez wykonawcę usług o podobnym charakterze do usług objętych przedmiotem zamówienia, co narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji,
2. art. 22 ust. 1a ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych i zawodowych w zakresie narzędzi lub urządzeń technicznych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie pozwalający na dokonanie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w zakresie, w jakim zamawiający wymaga dysponowania przez wykonawcę instalacjami do zagospodarowania odpadów selektywnie zebranych z gotowością przyjęcia odpadów o określonych kodach (pkt 2.2. Instrukcji dla Wykonawców),
3. art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz oszacowanie kosztów realizacji przedmiotu zamówienia, a także w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w zakresie w jakim zamawiający:

- a) w zakresie zadania 1 zdefiniował odpady wielkogabarytowe w sposób wewnętrznie sprzeczny, a także w sposób, który powoduje, że do jednej kategorii i zostały przypisane różne rodzaje odpadów, co znacznie utrudnia ich odbiór oraz wybór instalacji (§ 1 ust. 5 pkt 1 zadanie 1 OPZ),
- b) nie doprecyzował od jakich wartości będzie liczona wartość procentowa rotacji i zabezpieczenia pojemników w okresie trwania umowy (§ 1 ust. 1 pkt 3 OPZ definicja Bazy startowej),
- c) wymaga odbierania przez wykonawcę odpadów zgromadzonych w workach leżących poza pojemnikiem lub zgromadzonych w odległości 2 metrów od kiosków wrzutowych oraz w zakresie zadania nr 1 do odbioru kartonów znajdujących się obok pojemników nieruchomości zamieszkałych, co powoduje że brak jest możliwości oszacowania kosztów realizacji zamówienia, gdyż wykonawca nie jest w stanie przewidzieć jakie ilości odpadów będą gromadzone poza pojemnikami (§ 1 ust. 4 pkt 6, 7, 8, 9 tiret pierwszy OPZ),
- d) nie określił konkretnej liczby pojemników poszczególnych kolorów i pojemności jakie wykonawca będzie zobowiązany zapewnić w ramach realizacji przedmiotu zamówienia (podał jedynie dane historyczne dotyczące ilości pojemników), w tym nie określił dokładnej liczby niebieskich pojemników o pojemności 120l i 240l do zbierania odpadów z papieru, w tym tektury, odpadów opakowaniowych z papieru i odpadów opakowaniowych z tektury, które wykonawca będzie zobowiązany zapewnić dla budynków jednorodzinnych oraz nie określił liczby i pojemności pojemników jakie wykonawca będzie zobowiązany zapewnić w związku z wprowadzeniem obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny od 1 stycznia 2021 r., co uniemożliwia szacowanie kosztów zapewnienia pojemników na potrzeby świadczenia usług na rzecz zamawiającego i uwzględnienie ich w cenie oferty (§ 2 ust. 1 OPZ),
- e) nie określił zakresu zmian jakim może wystąpić w okresie obowiązywania umowy w odniesieniu do liczby nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, co uniemożliwia należyte oszacowanie kosztów związanych z zapewnieniem pojemników dla tych nieruchomości i uwzględnienie ich w cenie ofertowej (§ 2 ust. 1 pkt 1 lit. c OPZ),
- f) sformułował wymóg, aby wszystkie pojemniki na bioodpady posiadały otwory wentylacyjne (§ 2 ust. 2 pkt 1 lit. d),
- g) wymaga dysponowania przez wykonawcę pojazdami typu śmieciarka wyposażonymi w urządzenia umożliwiające rejestrowanie i zapis z pracy odwłoka pojazdu, co jest wymogiem nadmiernym i nie znajdującym uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego (§ 4 ust. 3 pkt 3 OPZ),
- h) wymaga dysponowania przez wykonawcę pojazdami służącymi do wykonywania umowy w zakresie odbioru odpadów wyposażonymi w układ umożliwiający pomiar nacisku

osi w sposób ciągły, co jest wymogiem nadmiernym i nie znajdującym uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego (§ 4 ust. 3 pkt 4 OPZ),

4. art. 353¹ oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 7, art. 14 ust. 1, art. 29 ust. 1 oraz art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez sporządzenie załącznika do SIWZ – wzoru umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z Opolą dla zadania 1 i zadania 2 w sposób naruszający zasady współżycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, a także w sposób uniemożliwiający wykonawcy należyte oszacowanie kosztów realizacji przedmiotu zamówienia, w zakresie w jakim zamawiający w:

a) § 4 ust. 17 wzoru umowy dla zadania 1 i zadania 2, nakłada na wykonawcę obowiązek przesyłania danych dotyczących pojemników, odbioru odpadów oraz mycia pojemników z częstotliwością i w zakresie wskazanym przez zamawiającego, nie określając przy tym żadnych parametrów systemu informatycznego, który ma być zasilany danymi,

b) § 15 ust. 1-3 wzoru umowy dla zadania 1 i zadania 2, wymaga ważenia pojazdów na wadze Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Opolu, ul. Podmiejska 69 przed rozpoczęciem świadczenia usługi na rzecz zamawiającego oraz po każdym opróżnieniu pojazdu z odpadów i ponownym rozpoczęciu wykonania obsługi odbioru odpadów, co jest wymogiem nadmiernym i nieuzasadnionym, a dodatkowo prowadzi do naruszenia uczciwej konkurencji,

c) § 15 ust. 4 wzoru umowy dla zadania 1 i zadania 2, wymaga zapewnienia przez wykonawcę we własnym zakresie i na własny koszt rejestrowania i zapisu obrazu z pracy wagi na instalacji, w taki sposób aby ważony pojazd był widoczny wraz z numerem rejestracyjnym oraz wynikiem pomiaru wagi, który to wymóg nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego,

d) § 17 ust. 1 i ust. 2 wzoru umowy dla zadania 1 oraz § 17 ust. 2 umowy dla zadania 2 posługuje się niejednoznacznym sformułowaniem „nieprawidłowa segregacja”;

e) § 17 wzoru umowy dla zadania 1 nie doprecyzował sposobu postępowania w przypadku stwierdzenia przez wykonawcę, że w pojemniku czarnym znajdują się odpady z frakcji podlegającej selektywnej zbiórce,

f) § 17 ust. 8 wzoru umowy dla zadania 1 zobowiązuje wykonawcę do przekazania zamawiającemu potwierdzenia odbioru odpadów z pojemnika przeznaczonego na odpady podlegające selektywnej zbiórce jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, które zawiera w szczególności adres punktu odbioru, w którym znajdował się pojemnik, numer TAG pojemnika, kolor pojemnika, pojemność pojemnika, rodzaj zabudowy nieruchomości, do której przypisany jest pojemnik, wariant częstotliwości odbioru odpadów w przypadku nieruchomości niezamieszkałych, oznaczenie właściciela nieruchomości, jeśli

jest przypisany do pojemnika, numer rejestracyjny pojazdu, datę stwierdzenia nieprawidłowej segregacji oraz datę odbioru odpadów jako zmieszanych, co stanowi wymóg nadmierny i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego,

g) § 19 wzoru umowy:

- dla zadania 1 wymaga osiągnięcia przez wykonawcę poziomów recyklingu i odzysku, w każdy kwartał wykonywania Umowy, podczas gdy zgodnie z w rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (Dz.U. 2016, poz. 2167) wydanym na podstawie art. 3b ust. 2 i art. 3c ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w zakresie zagospodarowania odpadów selektywnie zebranych frakcji: papier, tektura, tworzywa sztuczne, metale, opakowania wielomateriałowe, szkło poziomy recyklingu obliczane są w okresach rocznych (ust. 1 i ust. 2),

- dla zadania 1 i zadania 2 wymaga aby do dnia 15 lipca 2021 r., 15 stycznia 2022 r. oraz do dnia 15 lipca 2022 r. wykonawca dołączył do raportu dokumenty potwierdzające osiągnięcie określonych poziomów recyklingu (ust. 9 i ust. 7 tego postanowienia wzoru umowy),

h) § 23 ust. 10 wzoru umowy dla zdania 1 i zadania 2, sformułował postanowienie zgodnie z którym może potrącić każdą swoją należność wynikającą z umowy lub związaną z umową od każdej płatności należnej wykonawcy, choćby jeszcze przed upływem terminu do ich zapłaty,

i) § 25, § 26, § 27, § 28 i § 29 wzoru umowy dla zadania 1 i zadania 2 przewidział rażąco wygórowane kary umowne, których wysokość jest nieproporcjonalna do naruszeń za które zostały one przewidziane,

j) § 29 ust. 2 wzoru umowy dla zadania 1 i zadania 2 zamawiający przewidział rażąco wygórowaną karę umowną, a okoliczności w jakich zostanie ona nałożona na wykonawcę zostały określone w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny,

k) § 29 ust. 9 wzoru umowy dla zadania 1 i zadania 2 przewidział karę umowną, które jest niewspółmierna do kary jaką w takich samych okolicznościach wykonawca będzie zobowiązany zapłacić na rzecz zamawiającego,

l) § 35 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 wzoru umowy dla zadania 1 i zadania 2 zamawiający zastrzegł na swoją rzecz uprawnienie do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym lub z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ i załączników do SIWZ (OPZ i wzór umowy):

1. określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wykonanych lub wykonywanych przez wykonawcę usług o podobnym zakresie i charakterze do usług objętych przedmiotem zamówienia (zarzut z pkt III ppkt 1),
2. wykreślenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania instalacjami do zagospodarowania odpadów selektywnie zebranych (zarzut z pkt III ppkt 2),
3. w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, poprzez:
 - a) doprecyzowanie definicji gabarytów, poprzez wyłączenie z nich stolarki budowlanej i armatury sanitarnej (dot. zarzutu z pkt III ppkt 3 lit. a),
 - b) w zakresie zarzutu dot. § 1 ust. 1 pkt 3 OPZ definicja Bazy startowej %, poprzez doprecyzowanie, że % pojemników na rotację i dodatkowe wyposażenie nieruchomości należy skalkulować w takich samych proporcjach wielkości (rozmiarów) pojemników jak baza startowa, lub poprzez podanie dokładnego szacunku ilości i wielkości pojemników poszczególnych rodzajów, które wykonawca musi zabezpieczyć w celu realizacji wymiany pojemników (rotacja) i dostawiania pojemników (zabezpieczenia pojemników w celu wyposażenia nieruchomości na których nie znajdowały się dotychczas pojemniki) (dot. zarzutu z pkt III ppkt 3 lit. b),
 - c) usunięcie z OPZ, w szczególności z § 1 ust. 4 pkt 6, 7, 8, 9 tiret pierwszy OPZ, obowiązku odbierania przez wykonawcę odpadów zgromadzonych w workach leżących poza pojemnikiem lub zgromadzonych w odległości 2 metrów od kiosków wrzutowych oraz w zakresie zadania nr 1 do odbioru kartonów znajdujących się obok pojemników nieruchomości zamieszkałych (dot. zarzutu z pkt III ppkt 3 lit. c),
 - d) podanie w § 2 OPZ, zamiast danych historycznych, konkretnych ilości i pojemności poszczególnych kolorów pojemników w jakie wykonawca będzie zobowiązany wyposażyć nieruchomości przed rozpoczęciem realizacji umowy (dot. zarzutu z pkt III ppkt 3 lit. d),
 - e) podanie w OPZ konkretnej liczby nieruchomości niezamieszkałych jakie będą objęte systemem zbiórki gminnej oraz możliwych zmian w tym zakresie jakie wykonawca będzie zobowiązany uwzględnić w ofercie oraz podanie ilości i pojemności poszczególnych rodzajów pojemników jakie zamawiający przewiduje na nieruchomości niezamieszkałe (dot. zarzutu z pkt III ppkt 3 lit. e),
 - f) usunięcie wymogu zgodnie z którym wszystkie pojemniki na bioodpady mają posiadać otwory wentylacyjne (dot. zarzutu z pkt III ppkt 3 lit. f),

- g) wykreślenie § 4 ust. 3 pkt 3 OPZ (dot. zarzutu z pkt III ppkt 3 lit. g),
- h) wykreślenie § 4 ust. 3 pkt 4 OPZ, ewentualnie, poprzez precyzyjne określenia wymagań technicznych dotyczących układu umożliwiającego pomiar nacisku osi w sposób ciągły (dot. zarzutu z pkt III ppkt 3 lit. h),

4. w zakresie wzoru umowy:

- a) wykreślenie § 4 ust. 17 wzoru umowy dla zadania 1 i zadania 2 lub sformułowanie go w formie otwartej, tj. poprzez wskazanie, że wykonawca podejmie działania w kierunku dostosowania swojego systemu do systemu zamawiającego o ile będzie to możliwe do przeprowadzenia i nie będzie związane z poniesieniem znacznych kosztów (dot. zarzutu z pkt III ppkt 4 lit. a),
- b) wykreślenie § 15 ust. 1-3 wzoru umowy dla zadania 1 i zadania 2 (dot. zarzutu z pkt III ppkt 4 lit. b) oraz w konsekwencji również postanowień regulujących kary umowne z tym związane,
- c) wykreślenie § 15 ust. 4 wzoru umowy dla zadania 1 i zadania 2 (dot. zarzutu z pkt III ppkt 4 lit. c),
- d) wykreślenia kary umownej przewidzianej w § 27 ust 5 pkt 6 wzoru umowy dla zadania 1 i zadania 2 ewentualnie doprecyzowanie definicji kiedy należy uznać odpady za nieprawidłowo posegregowane (dot. zarzutu z pkt III ppkt 4 lit. d),
- e) doprecyzowanie w § 17 wzoru umowy sposobu postępowania w przypadku stwierdzenia w pojemniku czarnym występowania odpadów z frakcji podlegającej selektywnej zbiórce (dot. zarzutu z pkt III ppkt 4 lit. e),
- f) wykreślenie z § 17 ust. 8 wzoru umowy dla zadania 1 obowiązku umieszczenia w przekazywanym zamawiającemu potwierdzeniu odbioru odpadów informacji o wariancie częstotliwości odbioru odpadów w przypadku nieruchomości niezamieszkałych (dot. zarzutu z pkt III ppkt 4 lit. f),
- g) w zakresie § 19 wzoru umowy (dot. zarzutu z pkt III ppkt 4 lit. g):
 - modyfikację postanowień umowy w taki sposób, że rozliczenie poziomów zagospodarowania odpadów dla zadania 1 i zadania 2 następowało w okresie roku (nie w okresie kwartalnym), a zamawiający będzie uprawniony do naliczenia wykonawcy kary za nieosiągnięcie wymaganych poziomów tylko w przypadku, gdy dla całej gminy, według ostatecznego sprawozdania opracowywanego przez gminę dla Marszałka Województwa nie zostaną osiągnięte wskazane w rozporządzeniu poziomy,
 - modyfikację postanowień umowy przez określenie wymogu przedłożenia zamawiającemu dokumentów potwierdzających osiągnięcie określonych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy

odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania do dnia 31 stycznia za dany rok.

- h) dostosowanie brzmienia § 23 ust. 10 wzoru umowy do brzmienia art. 15r(1) ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tj. z dnia 16 października 2020 r., Dz.U. z 2020 r. poz. 1842) (dot. zarzutu z pkt III ppkt 4 lit. h),
- i) obniżenie kar umownych przewidzianych w § 25, § 26, § 27, § 28 i § 29 wzoru umowy dla zadania 1 i zadania 2 do 1/3 ich obecnej wysokości - przykładowo, w przypadku kary wynoszącej 1000 zł obniżenie jej wysokości do 300 zł (dot. zarzutu z pkt III ppkt 4 lit. g),
- j) zmodyfikowanie § 29 ust. 2 wzoru umowy dla zadania 1 i zadania 2, poprzez wskazanie, że kara zostanie naliczona wyłącznie w przypadku nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu dla całej gminy w okresie rocznym, według ostatecznego sprawozdania składanego przez gminę do Marszałka Województwa i tylko jeżeli gmina została obciążona taką karą i ją uiściła (dot. zarzutu z pkt III ppkt 4 lit. j),
- k) zmodyfikowanie § 29 ust. 9 wzoru umowy dla zadania 1 i zadania 2, poprzez wprowadzenie kary w wysokości analogicznej jak w przypadku kary określonej w § 29 ust. 6 wzoru umowy, tj. poprzez wskazanie, że zamawiający jest zobowiązany do zapłaty wykonawcy, kary umownej z tytułu odstąpienia od Umowy z przyczyn zawinionych przez zamawiającego, w wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 23 ust. 1 Umowy, z tym zastrzeżeniem że ww. kara nie obowiązuje, jeżeli odstąpienie od Umowy nastąpi na podstawie okoliczności wynikających z przepisu art. 145 Pzp (dot. zarzutu z pkt III ppkt 4 lit. k),
- l) wykreślenie § 35 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy oraz zmodyfikowanie § 35 ust. 1 pkt 2, poprzez podwyższenie procentowej wartości łącznej wysokości kar umownych, które mogą zostać naliczone wykonawcy z 1% na co najmniej 10% wynagrodzenia (dot. zarzutu z pkt III ppkt 4 lit. l).

Pismem z dnia 14 grudnia 2020 r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, uwzględniając odwołanie w części, tj. uwzględniając następujące zarzuty (wg numeracji z części III odwołania): pkt 1, 2, 3 lit. b), d), e), h), pkt 4 lit. a), b), c), g), j), k), l).

Pismem z dnia 29 grudnia 2020 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutów, które nie zostały uwzględnione przez zamawiającego, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Zamawiający złożył skuteczne oświadczenie o uwzględnieniu w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu odwołania w pozostałym zakresie, tj. zakresie, który nie został przez zamawiającego uwzględniony.

Skład orzekający Izby ustalił, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zgłoszenie przystąpienia wykonawcy Elkom Sp. z o.o., ul. Norweska 11, 45-920 Opole nie było skuteczne, gdyż nastąpiło z uchybieniem trzydniowego terminu, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgłoszenie przystąpienia, wobec przekazania przez zamawiającego informacji o wniesieniu odwołania – kopii odwołania i wezwania do zgłoszenia przystąpienia 03.12.2020 r., winno nastąpić najpóźniej 07.12.2020 r. (06.12.2020 r. to niedziela – dzień ustawowo wolny od pracy), a nastąpiło dopiero 09.12.2020 r., kiedy pismo wykonawcy Elkom Sp. z o.o., ul. Norweska 11, 45-920 Opole z 07.12.2020 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego art. 186 ust. 3a ustawy Pzp *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.”*

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3a w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący