

Sygn. akt: KIO 2693/13

## POSTANOWIENIE

z dnia 6 grudnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

wobec cofnięcia **5 grudnia 2013 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **22 listopada 2013 r.** przez wykonawcę **Eggersmann Anlagenbau Backhus GmbH z siedzibą w Harsewinkel Wischenstrasse 26, 26188 Edewecht** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejskie Wodociągi i Oczyszczalnia Sp. z o.o. w Grudziądzu ul. Mickiewicza 28/30, 86-300 Grudziądz**

przy udziale wykonawcy **Agrex-Eco Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 469, 02-844 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1) **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Eggersmann Anlagenbau Backhus GmbH z siedzibą w Harsewinkel Wischenstrasse 26, 26188 Edewecht** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Toruniu**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 04.09.2013 r. pod nrem 2013/S **171-295906**.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej w skrócie »Pzp«.

Izba ustaliła, że **22 listopada 2013 r.** wykonawca **Eggersmann Anlagenbau Backhus GmbH z siedzibą w Harsewinkel Wischenstrasse 26, 26188 Edewecht** złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą **»Dostawa przyczepki gąsienicowej na Składowisko Odpadów w Zakurzewie koło Grudziądz«**.

Odwołanie w imieniu odwołującego wniósł radca prawny F..... N..... Do odwołania odwołujący załączył wydruk z rejestru handlowego B Sądu Rejonowego Gütersloh wraz z tłumaczeniem, czyli informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW, stan na dzień 16.10.2013 r., numer HRB 9028. Z dokumentu tego wynika, że J..... W..... jest prokurentem i właśnie J..... W..... udzielił pełnomocnictwa F..... N..... do reprezentowania przed Krajową Izbę Odwoławczą wykonawcy **Eggersmann Anlagenbau Backhus GmbH z siedzibą w Harsewinkel Wischenstrasse 26, 26188 Edewecht**.

Odwołujący, reprezentowany przez tego samego pełnomocnika, wycofał odwołanie przed otwarciem rozprawy **5 grudnia 2013 r.** Wobec ustalenia, że odwołujący wycofał skutecznie odwołanie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp, wobec czego odwołującemu zwraca się 90% wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: .....