

Sygn. akt: KIO/UZP 964/09

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 5 sierpnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk**

**Członkowie: Sylwester Kuchnio**

**Luiza Łamejko**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum wykonawców: Krzysztof Polakiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Carbon Skład Materiałów Budowlanych i Opału K. Polakiewicz (Lider Konsorcjum) oraz Zakład Remontowo – Budowlany i Malarsko Tapicerski S.C. Lesław Szymański, Ryszard Szymański i Wiesław Mąka z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Krakowska, 33-350 Piwniczna Zdrój** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie Rejon Dróg Wojewódzkich w Nowym Sączu, ul. Kilińskiego 70, 33-300 Nowy Sącz**, protestu z dnia 19 czerwca 2009 r.

**orzeka:**

**1. odrzuca odwołanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża Konsorcjum wykonawców: Krzysztof Polakiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Carbon Skład Materiałów Budowlanych i Opału K. Polakiewicz (Lider Konsorcjum) oraz Zakład Remontowo – Budowlany i Malarsko Tapicerski S.C. Lesław Szymański, Ryszard Szymański i Wiesław Mąka z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Krakowska, 33-350 Piwniczna Zdrój i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum wykonawców: Krzysztof Polakiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Carbon Skład Materiałów Budowlanych i Opału K. Polakiewicz (Lider Konsorcjum) oraz Zakład Remontowo – Budowlany i Malarsko Tapicerski S.C. Lesław Szymański, Ryszard Szymański i Wiesław Mąka z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Krakowska, 33-350 Piwniczna Zdrój;**
- 2) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum wykonawców: Krzysztof Polakiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Carbon Skład Materiałów Budowlanych i Opału K. Polakiewicz (Lider Konsorcjum) oraz Zakład Remontowo – Budowlany i Malarsko Tapicerski S.C. Lesław Szymański, Ryszard Szymański i Wiesław Mąka z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Krakowska, 33-350 Piwniczna Zdrój.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Odwołanie, złożone przez Konsorcjum wykonawców: Krzysztof Polakiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Carbon Skład Materiałów Budowlanych i Opału K. Polakiewicz (Lider Konsorcjum) oraz Zakład Remontowo – Budowlany i Malarsko Tapicerski S.C. Lesław Szymański, Ryszard Szymański i Wiesław Mąka z siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Piwnicznej Zdrój, zwane dalej „*Odwołującym*”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich Województwa Małopolskiego w sezonie 2009/2010 - drogi administrowane przez Rejon Dróg Wojewódzkich w Nowym Sączu, z podziałem na zadania”, prowadzonym przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie Rejon Dróg Wojewódzkich w Nowym Sączu, zwany dalej: „*Zamawiającym*”, podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), dalej: „*ustawa Pzp*”. Stosownie do przywołanego przepisu odwołanie podlega odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym, bez merytorycznego rozpoznania podniesionych w nim zarzutów, jeżeli odwołujący się nie przekazał kopii odwołania zamawiającemu, zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp, tj. jednocześnie z wniesieniem odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „*Prezesa UZP*”).

W niniejszej sprawie skład orzekający Izby ustalił, że rozstrzygnięcie protestu, zawarte w piśmie z dnia 25 czerwca 2009 r., zostało doręczone Odwołującemu w dniu 26 czerwca 2009 r. drogą faksową, co było okolicznością bezsporną pomiędzy stronami postępowania. Zatem dziesięciodniowy termin na złożenie odwołania w niniejszej sprawie upływał z dniem 6 lipca 2009 r. W tej też dacie odwołanie do Prezesa UZP zostało nadane w placówce pocztowej operatora publicznego. Kopia odwołania – jak ustalił skład Izby – wysłana przez Odwołującego również przesyłką pocztową w dniu 6 lipca 2009 r. dotarła do Zamawiającego dopiero w dniu 8 lipca 2009 r. Strony postępowania odwoławczego w trakcie posiedzenia Izby zgodnie potwierdziły okoliczność, iż kopia odwołania nie była w żadnej innej formie, we wcześniejszym terminie, przekazywana Zamawiającemu.

Biorąc powyższe pod uwagę skład orzekający Izby stwierdził, że kopia odwołania została przekazana przez Odwołującego w sposób sprzeczny z przywołanym przepisem art. 184 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten wskazuje na konieczność jednoczesnego przekazania kopii odwołania zamawiającemu, co jest równoznaczne z tym, że kopia odwołania fizycznie powinna znaleźć się u zamawiającego najpóźniej w terminie na złożenie odwołania. Nadanie kopii odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego w terminie na złożenie odwołania, w sytuacji gdy faktyczne doręczenie tej korespondencji nie nastąpiło w terminie na złożenie odwołania, należy uznać za sprzeczne z wymogiem określonym w przywołanym przepisie. Art. 184 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje bowiem na skuteczność odwołania, które jest złożone w terminie ustawowym w placówce pocztowej operatora publicznego, odnosząc tę sytuację wyłącznie do złożenia odwołania do Prezesa UZP (zdanie drugie art. 184 ust. 2 ustawy Pzp), a nie do przekazania kopii odwołania Zamawiającemu (zdanie pierwsze art. 184 ust. 2 ustawy Pzp).

Powyższe stanowisko Izby jest zgodne z jednolitą linią orzecniczą prezentowaną w tym zakresie przez Krajową Izbę Odwoławczą oraz sądy okręgowe, rozpatrujące skargi na orzeczenia Izby. Jest ono również uzasadnione względami celowościowymi, tj. koniecznością faktycznego poinformowania zamawiającego o złożonym do Prezesa UZP odwołaniu w celu pewnego ustalenia terminu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu, z którym to terminem wiąże się m.in. możliwość podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego, czy też odwieszenie biegu terminu związania ofertą.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....