

**WYROK**

**z dnia 4 sierpnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **2 sierpnia 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2011 r. przez wykonawcę: **Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej „ZETO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 20-218 Lublin, al. Kraśnicka 35** – od czynności podjętych w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Urzędów, 23-250 Urzędów, ul. Rynek 26**

przy udziale wykonawcy: **„E-STUDIO Software” Nowakowska i Mędrak spółka jawna, 20-209 Lublin, ul. Mełgiewska 2** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty wykonawcy „E-STUDIO Software” Nowakowska i Mędrak spółki jawnej z siedzibą w Lublinie.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Gminę Urzędów i:**
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej „ZETO” spółkę z ograniczoną**

**odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie** tytułem wpisu od odwołania,

- 2.2. zasądza od **Gminy Urzędów** na rzecz **Zakładu Elektronicznej Techniki Obliczeniowej „ZETO” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie** kwotę **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Urzędów – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Kompleksowa informatyzacja gmin Powiatu Kraśnickiego* (nr sprawy GK:271.14.2011).

14 lipca 2011 r. (pismem z 12 lipca 2011 r.) Zamawiający przesłał za pośrednictwem faksu Odwołującemu – Zakładowi Elektronicznej Techniki Obliczeniowej „ZETO” spółce z o.o. z siedzibą w Lublinie – zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez „E-STUDIO Software” Nowakowska i Mędrak sp. j. z siedzibą w Lublinie.

20 lipca 2011 r. (pismem z 18 lipca 2011 r.) Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższej czynności Zamawiającego, któremu zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez jego niezastosowanie w odniesieniu do oferty E-Studio Software sp. j., która to oferta powinna podlegać odrzuceniu, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”)
2. Art. 7 ust. 1 i 3, polegające na zaniechaniu przez Zamawiającego obowiązku rzetelnego badania i oceny ofert.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert.
3. Odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp oferty złożonej przez E-STUDIO Software sp. j.
4. Dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał następujące okoliczności prawne i faktyczne uzasadniające wniesienie odwołania.

Zamawiający w rozdziale VI lit. G s.i.w.z. dotyczącym potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał załączenia do oferty: (a) aktualnego certyfikatu ISO 9001 w zakresie

min. projektowania, wytwarzania, sprzedaży wyrobów i usług informatycznych oraz szkoleń oraz (b) aktualnego certyfikatu ISO/IEC 27001:2005 w zakresie min. projektowania, wytwarzania, sprzedaży wyrobów i usług informatycznych oraz szkoleń, lub innych dokumentów na poziomie zgodnym lub równoważnym wyżej wskazanym. Posiadanie certyfikatów ISO 9001 oraz ISO/IEC 27001:2005 zostało przez Zamawiającego w sposób wyraźny wskazane jako warunek o charakterze przedmiotowym (odnoszący się wyłącznie do oferowanych usług), zatem nie jest to warunek podmiotowy konstruowany na podstawie art. 22 ust. 1 pzp.

W celu wykazania odpowiedniej jakości świadczonych przez siebie usług Wykonawca E-Studio spółka jawna zamierza posłużyć się bezprawnie certyfikatami podmiotu trzeciego – OTAGO sp. z o.o., załączając oświadczenie informujące, iż na podstawie art. 26 ust. 2b pzpoddaje on do dyspozycji niezbędne zasoby w zakresie wiedzy i doświadczenia na okres wykonania przedmiotowego zamówienia. OTAGO Sp. z o.o. również w sposób bezprawny z rażącym naruszeniem przepisów prawa złożyła oświadczenie o zamiarze przekazania Wykonawcy certyfikatu ISO 9001:2008 oraz certyfikatu ISO/IEC 27001:2005. Postanowienia normy ISO 17021 (wymagania dla jednostek prowadzących auditowanie i certyfikację systemów zarządzania) w punkcie 8.2.3 stanowią: *Na dokumencie certyfikacyjnym (dokumentach certyfikacyjnych) powinny być podane następujące informacje: a) nazwa i lokalizacja geograficzna każdego klienta, którego system zarządzania jest certyfikowany (lub lokalizacja geograficzna głównych siedzib oraz wszystkich miejsc w zakresie certyfikacji wielooddziałowych), f) zakres certyfikacji w powiązaniu z wyrobem (w tym usługą), procesem, itp. jeśli ma to zastosowanie, do każdego miejsca.* Zatem jednostka certyfikująca musi wyraźnie wskazać podmiot, którego system zarządzania certyfikowała. Przepisy prawa nie dopuszczają możliwości przenoszenia prawa do certyfikacji z podmiotu certyfikowanego na niecertyfikowany. Uprawnione podmioty certyfikujące stwierdzające zgodność procedur z normami ISO kategorycznie zabraniają jakiegokolwiek użyczenia, wypożyczenia, czy udostępniania certyfikatów osobom trzecim, pod groźbą ich odebrania. Firma posiadająca certyfikat na system zarządzania np. zgodny z wymaganiami normy ISO 9001, dowodzi bowiem, że ta konkretna firma postępuje zgodnie z wdrożonymi udokumentowanymi procedurami, aby m.in.: badać zadowolenie swoich klientów i dzięki temu osiągać wzrost wiarygodności oferowanych usług, posiadać status międzynarodowego uznania i poprawę wizerunku firmy, polepszyć więzi i stosunki z klientami, zabezpieczać interesy klientów poprzez odpowiednią jakość oferowanych usług i produktów, posiadać zdolność i elastyczność do wprowadzania zmian organizacyjnych, zwiększać skuteczność zarządzania

i planowania, udoskonalić podział zadań, powodować wzrost odpowiedzialności i kompetencji swoich pracowników, zmniejszać koszty, wcześniej rozpoznawać i wykrywać błędy i wady w różnych sferach wytwarzania produktu lub usługi, a także okazać się pomocną w trakcie udziału w postępowaniu przetargowym. Wdrożone systemy podlegają corocznej ocenie przez niezależne firmy posiadające stosowne akredytacje w tym przedmiocie.

OTAGO Sp. z o.o. w złożonym oświadczeniu powołała się na art. 26 ust. 2b pzp, tymczasem normy jakości nie kwalifikują się ani jako zasoby, ani też jako wiedza, czy doświadczenie. Jest to zespół procedur i norm gwarantujących wykonywanie czynności/działań/usług/dostaw w sposób zapewniający ustandaryzowaną, wysoką jakość. „Wypożyczanie” certyfikatów na zasadach art. 26 ust. 2b pzp nie jest zatem możliwe. Takie stanowisko potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 marca 2011 r. (sygn. akt. KIO 423/11) dotyczącym analogicznej sytuacji w postępowaniu o podobnym zakresie merytorycznym do przedmiotowego projektu: *...żądanym przez Zamawiającego certyfikat serii ISO 9001 jest dokumentem żądanym na potwierdzenie warunków przedmiotowych, nie zaś, jak chciałby tego Odwołujący, podmiotowych, a zatem odnoszących się do właściwości Wykonawcy i rozstrzygających o możliwości wzięcia przez tego Wykonawcę udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba uznała, iż z treści SIWZ wynika, że dokument ten jest żądany na potwierdzenie odpowiadania przez oferowane dostawy, usługi wymaganiom określonym przez Zamawiającego, tym samym oczywiście jest, iż jest to jeden z dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, a co za tym idzie także w § 5 Rozporządzenia o dokumentach. W ocenie Izby uczynienie zadość zgłoszonemu przez Odwołującego postulatowi w zakresie pożądanego przez niego kierunku wykładni pojęcia „potencjał techniczny” w kontekście przywołanych wyżej zapisów SIWZ oraz przepisów polskiego prawa, prowadziłoby do działania contra legem, wbrew literalnemu brzemieniu przepisów polskiego prawa. W polskich przepisach, tak w ustawie, jak i rozporządzeniu, wprowadzono bowiem wyraźny rozdział dokumentów podmiotowych oraz przedmiotowych. Pierwsze służą wykazaniu, iż Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, zaś na podstawie drugich Zamawiający stwierdza, iż oferowane mu dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez niego wymagania. Odmienne w ustawie Pzp określone zostały konsekwencje niezłożenia każdego z dwóch rodzajów tych dokumentów – w przypadku podmiotowych – Wykonawca jest wykluczony z udziału w postępowaniu, zaś w przypadku przedmiotowych – oferta złożona przez tego Wykonawcę jest odrzucana. Wobec treści § 5 ust. 1 pkt 4) Rozporządzenia o dokumentach oczywistym, w ocenie Izby, jest*

*zaliczenie żądanego przez Zamawiającego certyfikatu ISO do kategorii dokumentów przedmiotowych. Dlatego też Odwołujący nie mógł skorzystać z uprawnienia ustanowionego w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp i powołania się w zakresie tegoż certyfikatu na zasoby podmiotów trzecich.*

Oznacza, to iż oświadczenie z dnia 17 czerwca 2011 r. złożone przez OTAGO Sp. z o.o., w przedmiocie zamiaru oddania „E-STUDIO Software” spółka jawna do dyspozycji certyfikatu ISO 9001:2008 oraz certyfikatu ISO/IEC 27001:2005 nie spełnia wymagań s.i.w.z.. Potwierdził to również sam Zamawiający w piśmie z 29 czerwca 2011 r. wzywając „E-Studio Software” spółkę jawną do uzupełnienia „Oświadczenia” złożonego przez OTAGO sp. z o.o. W odpowiedzi „E-STUDIO Software” spółka jawna złożyła kolejne zmienione „Oświadczenie” OTAGO sp. z o.o. datowane na 4 lipca 2011 r. Pomimo nowej treści oświadczenie to nie mogło być uznane za wystarczające do spełnienia warunków s.i.w.z. w przedmiocie potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego. OTAGO sp. z o.o. ponownie oświadczyła, iż oddaje Wykonawcy „E-STUDIO Software” spółka jawna certyfikat ISO 9001:2008 oraz certyfikat ISO/IEC 27001:2005. Zdaniem Odwołującego w przypadku oferowania określonych usług, wykonawca tych usług obligatoryjnie musi wykazać, iż posiada żądane certyfikaty. Natomiast z oferty złożonej przez „E-STUDIO Software” spółka jawna wynika, iż usługi będą świadczone wyłącznie przez spółkę samodzielnie, gdyż nie wskazała ona w ofercie, że usługi dla wykonania których niezbędne jest posiadanie certyfikatów miałyby być zrealizowane przez OTAGO sp. z o.o. jako podwykonawcę. „E-STUDIO Software” spółka jawna nie może (nie ma prawa) powoływać się na certyfikaty podmiotów trzecich, w szczególności w oparciu o uprawnienie wynikające z art. 26 ust. 2b pzp, gdyż przepis ten odnosi się do warunków podmiotowych, natomiast żądane przez Zamawiającego dokumenty ISO zaliczane są do kategorii dokumentów przedmiotowych.

Zarówno oświadczenie z 17 czerwca 2011 r. jak i poprawione oświadczenie z 4 lipca 2011 r. złożone przez OTAGO sp. z o.o. nie mogło być brane pod uwagę przez Zamawiającego także z uwagi na brak dokumentu potwierdzającego umocowanie osób które je podpisały do działania w imieniu tej spółki. Ponadto z treści oświadczenia datowanego na 4 lipca 2011r. nie wynika, iż warunek w postaci posiadania certyfikatów został spełniony nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, to jest 21 czerwca 2011 r., a więc w sposób odpowiadający wymaganiu art. 26 ust. 3 zdanie drugie pzp.

Wymóg posiadania certyfikatów ISO 9001 i 27001 został opisany również w ogłoszeniu o zamówieniu. Znajduje się tam wyraźny podział na wymagania podmiotowe –

II.2 (warunki udziału), w tym III.2.1 – sytuacja podmiotowa wykonawców (wiedza, potencjał techniczny, ekonomiczny i zasoby), oraz wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia – III.1.4 (inne szczególne warunki, którym podlega realizacja zamówienia), czyli próbki, zaświadczenia podmiotów. Są to dokumenty wymienione w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W przedmiotowej sprawie oddanie do dyspozycji pracowników „doświadczonych w normach ISO” nie oznacza, że oferowane usługi będą wykonywane zgodnie z tą normą. Czym innym jest „posiadanie” ISO, a czym innym dysponowanie pracownikami „znającymi” ISO. Ma to fundamentalne znaczenie, ponieważ w tym drugim przypadku wykonawca nie daje żadnej gwarancji prawidłowego wykonania usługi, a w przypadku problemów nie ma możliwości poskarżenia się lub zażądania kontroli jednostki certyfikującej.

Oświadczenie firmy OTAGO Sp. z o.o. z 4 lipca 2011 r. implikuje kolejną niezgodność oferty Wykonawcy „E-STUDIO” Software spółka jawna z s.i.w.z., w zakresie warunku określonego w rozdziale V pkt 1.3 dotyczącym dysponowania przez wykonawcę odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zgodnie z rozdziałem VI pkt. A 5) na ofertę składa się załącznik – *Wykaz osób wyszczególnionych w poz. 1.3 cz. V SIWZ, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia* (zał. nr 6). W przywołanym załączniku do oferty Wykonawcy „E-STUDIO Software” spółka jawna nie figurują osoby, na które powołuje się OTAGO sp. z o.o. w swoim oświadczeniu z 4 lipca 2011r. Oznacza to, iż osoby te nie będą mogły brać udziału w realizacji przedmiotu zamówienia.

Z oferty Wykonawcy „E-STUDIO Software” spółka jawna nie wynika jaką rolę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia ma pełnić OTAGO sp. z o.o. Podmiot ten nie może być podwykonawcą w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z rozdziałem III *Opis przedmiotu zamówienia*, pkt 6 s.i.w.z., oferent jest obowiązany do wykazania w formularzu ofertowym podwykonawców oraz części, jakie zamierza im powierzyć. Z formularza złożonego przez „E-STUDIO Software” spółka jawna wynika, iż że wykonawca ten zobowiązał się do realizacji całości przedmiotu zamówienia własnymi siłami bez udziału podwykonawców. Natomiast gdyby przyjąć, iż OTAGO sp. z o.o. jednak jest podwykonawcą, to wówczas złożona oferta nie spełnia warunków s.i.w.z.

Powyższe prowadzi do wniosku, iż oświadczenie z 4 lipca 2011 r. sprowadza się do „wypożyczenia” certyfikatu, która to okoliczność jako niedopuszczalna prowadzić powinna do odrzucenia oferty Wykonawcy „E-Studio Software” spółka jawna, gdyż nie mógł skorzystać z

uprawnienia ustanowionego w art. 26 ust. 2b ustawy pzp i powołać się w zakresie certyfikatów ISO na zasoby podmiotów trzecich.

Zamawiający dokonał także nieprawidłowego sprawdzenia oferty Wykonawcy „E-STUDIO Software” spółka jawna co do zgodności oferowanego rozwiązania z treścią szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia s.i.w.z., w tym m.in.:

[a] Oferowana stacja graficzna nie posiada odpowiedniego wbudowanego czytnika kart multimedialnych. Wymagany był czytnik 3,5” 25 w 1, natomiast zaoferowano rozwiązanie 22 w 1. W tym wypadku nie można mówić o możliwości zastosowania adaptera, gdyż stacja nie musiałaby posiadać żadnego czytnika, wystarczyłoby dodatkowe urządzenie podłączane poprzez port USB, odstające od komputera (dowód: *wydruk specyfikacji urządzenia ze strony producenta*).

[b] Obudowa stacji graficznej nie odpowiada dwóm wymogom. Wymagano rozwiązania umożliwiającego łatwe i bezpieczne przenoszenie komputera jedną ręką oraz oczka umożliwiającego zamknięcie komputera na kłódkę uniemożliwiające jego otwarcie. Zdjęcia i wszelkie dostępne materiały wykazują, że obudowa tego komputera nie odpowiada treści s.i.w.z. 2 (dowód: *karta produktu*).

[c] Oferowany UPS Fideltronik Indygo Lupus 700 nie spełnia wymagań w zakresie m.in. portu komunikacyjnego (RS 232, który nie może być uznany za równoważny USB – jest o wiele wolniejszy i nie stanowi obecnie „standardowego” portu) oraz sygnalizacji i alarmów dźwiękowych. Ponadto oferowane komputery HP 8200 Elite oraz Z210 nie posiadają złącza RS 232, a więc nie ma możliwości połączenia komputerów z urządzeniami UPS bez konieczności zastosowania specjalnych adapterów, które nie zostały wymienione ani w ofercie, ani w przedstawionych przez E-STUDIO Software szczegółowych opisach oferowanych komputerów i urządzeń UPS (dowód: *karta produktu*).

[d] Rejestrator cyfrowy ALHUA DVS-16LES nie posiada odpowiedniej jakości video – dysponuje PAL (625TVL, 25 kl./s), przy czym zamawiający wymagał PAL (625TVL, 50 kl./s). Oferowane rozwiązanie posiada zatem dwa razy gorsze przychwytywanie obrazu, co znacząco wpływa na jakość monitoringu. Wątpliwe jest również, czy opisane w ofercie urządzenie DVS-16LES w ogóle istnieje. Na stronie producenta nie znajdujemy takiego sprzętu, a najbliższe rozwiązanie to DVR-1604LES, czyli urządzenie inne niż oferowane przez E-Studio (dowód: *wydruk specyfikacji urządzenia ze strony producenta*).

(e) Oferowane urządzenia do wykonania sieci Hot-Spot nie spełniają parametrów dotyczących zakresu temperatury pracy. Zamawiający wymagał, aby zakres temperatur był szeroki (od -20 do 70 stopni C), natomiast zaoferowane urządzenia pracują w zakresach 0-



40 stopni, a więc w ponad dwa razy węższym zakresie. Takie rozwiązanie może powodować awarię urządzeń lub ich nieprawidłowe funkcjonowanie, w szczególności w okresie letnim (dowód: *wydruk specyfikacji urządzenia ze strony producenta*).

25 lipca 2011 r. (pismem z tej daty) „E-STUDIO Software” Nowakowska i Mędrak spółka jawna z siedzibą w Lublinie – zgłosiła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Wobec braku zgłoszenia opozycji przez Strony oraz dokonania zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie i z zachowaniem wymogu przekazania jego kopii Stronom postępowania, a więc zgodnie z przepisem art. 185 ust. 2 pzp, Izba nie stwierdziła podstaw do niedopuszczenia „E-STUDIO Software” Nowakowska i Mędrak spółka jawna z siedzibą w Lublinie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego jako uczestnika tego postępowania (Przystępującego).

Przystępujący wskazał w zgłoszeniu przystąpienia, iż nie ma podstaw do stawiania zarzutu jakoby złożona przez niego oferta była merytorycznie niezgodna z s.i.w.z.

Zamawiający przed rozprawą nie wniósł na piśmie ani ustnie do protokołu odpowiedzi na odwołanie.

Ponieważ odwołanie nie zawierało braków formalnych a wpis od niego został przez Odwołującego uiszczony – podlegało rozpoznaniu przez Izbę.

Wobec ustalenia w toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 pzp, i wobec braku w tym zakresie odmiennych wniosków Stron obecnych na posiedzeniu, Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymał wniesione odwołanie, natomiast Zamawiający i Przystępujący zajęli jednobrzmiące stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania, zgodnie wskazując na argumentację podniesioną w złożonym na posiedzeniu piśmie procesowym (datowanym na 28 lipca 2011 r.) , którego kopia została przekazana Odwołującemu.

**Izba ustaliła, co następuje:**

## Sygn. akt KIO 1560/11

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 14 maja 2011 r. pod nr 2011/S\_93-152286, z tym że 16 maja 2011 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej ([www.bip.lublin.pl/urzedow](http://www.bip.lublin.pl/urzedow)), na której udostępnił również od tej daty s.i.w.z.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp i została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 2.300.000 zł, co stanowi równowartość 599.114,35 euro.

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty: Odwołującego i Przystępującego, przy czym oferta Przystępującego zawiera niższą cenę stanowiącą jedyne kryterium oceny ofert.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.) obowiązująca w postępowaniu zawiera między innymi poniżej przytoczone lub omówione postanowienia mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

*W Rozdziale III Opis przedmiotu zamówienia:*

*Przedmiotem zamówienia jest wdrożenie e-usług publicznych oraz kompleksowa informatyzacja Gmin należących do konsorcjum Gmin Powiatu Kraśnickiego obejmująca zakup sprzętu komputerowego, rozbudowę i modernizację sieci i serwerowni, utworzenie punktów PIAP, wdrożenie systemów wspomagających rozwój społeczeństwa informacyjnego. [pkt 1]*

*W szczególności zakres dostaw, robót i usług obejmuje:*

- uzupełnienie i ujednoczenie platformy sprzętowej*
- rozbudowa sieci komputerowej i adaptacja pomieszczeń na serwer, wdrożenie VOiP na zasadzie „zaprojektuj i wybuduj” według załączonego programu funkcjonalno-użytkowego*
- utworzenie publicznych punktów dostępowych do Internetu na zasadzie „zaprojektuj i wybuduj” według załączonego programu funkcjonalno-użytkowego.*
- wdrożenie systemu elektronicznego obiegu dokumentów, elektronicznej skrzynki podawczej, utworzenie elektronicznej bazy pism i wniosków, utworzenie systemu informacji turystycznej (portal powiatowy) BIP i Archiwum, oraz uzupełnienie i rozbudowa istniejących systemów dziedzinowych. (...) [pkt 1.1]*

*Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych oraz częściowych. [pkt 3]*

*Informacja na temat możliwości powierzenia przez wykonawcę wykonania części lub*

całości zamówienia podwykonawcom:

- wykonawca może powierzyć wykonanie części lub całości niniejszego zamówienia podwykonawcom pod warunkiem, że posiadają oni kwalifikacje do ich wykonania, za zgodą zamawiającego. W takim przypadku zobowiązany jest do wykazania w formularzu ofertowym części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom. Brak takiej informacji zamawiający uzna za wykonanie przedmiotu zamówienia siłami własnymi.

- (...) [pkt 6]

W Rozdziale V Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków:

O udzielenie niniejszego zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

1.1 posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.

Zamawiający nie dokonuje szczegółowego opisu oceny spełnienia tego warunku, uzna warunek za spełniony gdy wykonawca załączy oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia (...)

1.2 posiadania wiedzy i doświadczenia.

Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku:

Wykonawca spełni ten warunek jeżeli wykaże się:

1.2.1 realizacją w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej jednego projektu polegającego na zaprojektowaniu okablowania strukturalnego oraz dedykowanej instalacji zasilającej, dostawie sprzętu i oprogramowania komputerowego, dostawie, wdrożeniu i integracji autorskich systemów e-usług (w szczególności elektronicznego obiegu dokumentów, archiwum elektronicznego, skrzynki podawczej, formularzy elektronicznych oraz BIP), uruchomieniu VOiP oraz wykonaniu portalu www dla minimum 5 jednostek samorządu terytorialnego ( w jednym projekcie) o wartości nie mniejszej niż 2.000.000 zł brutto.

1.2.2 realizacją co najmniej dwóch projektów polegających na wdrożeniu autorskiego systemu elektronicznego obiegu dokumentów wspomagającego i ułatwiającego wdrożenie systemu zarządzania jakością ISO w jednostce samorządu terytorialnego o wartości nie mniejszej niż 60 000 zł brutto (obydwa projekty)

oraz wykaże się

1.2.3 realizacją w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli

okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, realizacją co najmniej jednej roboty budowlanej polegającego na wykonaniu dedykowanego okablowania strukturalnego oraz dedykowanej instalacji zasilającej, a także robót polegających na remoncie pomieszczeń w budynku na kwotę nie mniejszą niż 400 000 zł brutto.

1.3 *Dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia).*

Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku:

1.3.1 kierownik projektu (min 1 osoba) posiadający doświadczenie w zakresie zarządzania co najmniej trzema projektami informatycznymi polegającymi na dostawie i instalacji sprzętu komputerowego oraz dostawie i wdrożeniu systemów elektronicznego obiegu dokumentów, BIP, skrzynki podawczej;

1.3.2 koordynator projektu posiadający doświadczenie w zakresie zarządzania i kontroli projektów poświadczone certyfikatem PRINCE2 na poziomie Foundation, PMI lub certyfikatem równoważnym.

1.3.3 minimum cztery osoby z wykształceniem wyższym, posiadające doświadczenie w zakresie wdrażania systemów informatycznych – realizacja co najmniej czterech wdrożeń systemów elektronicznego obiegu dokumentów;

1.3.4 jedna osoba (kierownik robót) odpowiedzialna za kierowanie robotami budowlanymi, oraz posiadająca uprawnienia budowlane bez ograniczeń do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji, urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;

1.3.5 co najmniej 2 osoby posiadające uprawnienia elektryczne do 1kV/PN w zakresie: obsługi, konserwacji, remontów, montażu i aparatury kontrolno-pomiarowej - świadectwo kwalifikacyjne E uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń i instalacji elektrycznych na stanowisku eksploatacji /E/;

1.3.6 co najmniej 2 osoby posiadające uprawnienia elektryczne do 1kV/PN w zakresie: obsługi, konserwacji, remontów, montażu i aparatury kontrolno-pomiarowej - świadectwo kwalifikacyjne D uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń i instalacji elektrycznych na stanowisku dozoru /D/;

1.3.7 co najmniej jedna osoba odpowiedzialna za projektowanie okablowania strukturalnego posiadająca uprawnienia bez ograniczeń do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji, urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;

1.3.8 co najmniej 4 instalatorów oferowanego systemu okablowania strukturalnego

*(wymagane jest załączenie kopii certyfikatów w formie załącznika wystawionego przez producenta systemu okablowania lub jego polskiego przedstawiciela);*

*1.3.9 posiadają mobilną salę komputerową zbudowaną z minimum 10 komputerów przenośnych z niezbędnym oprogramowaniem, na których odbywać się będą szkolenia z zakresu obsługi dostarczanych systemów*

*1.4 Sytuacji ekonomicznej i finansowej.*

*Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku:*

*1.4.1 posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową o wartości nie mniejszej niż 1 500 000 złotych (...) [pkt 1]*

*Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów,. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. [pkt 2]*

*Wykonawcy, którzy nie wykażą spełnienia warunków udziału w postępowaniu podlegać będą wykluczeniu z udziału w postępowaniu.[pkt 3]*

*W Rozdziale VI Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu:*

*A. Na ofertę składają się następujące dokumenty i załączniki:*

*A.1) Formularz ofertowy zał. nr 2 i formularz cenowy - zał. Nr 1a - wypełnione i podpisane przez wykonawcę*

*A.2.) Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu z art. 22 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – zał. nr 3*

*A3) Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia z art. 24 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – zał. nr 4*

*A.4) Oświadczenie, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia – zał. nr 5*

*A.5) Wykaz osób wyszczególnionych w poz. 1.3 cz. V siwz, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – zał. nr 6*

*A.6) Wykaz dostaw usług i robót budowlanych – zał. nr 7*

*A.7) Wykaz sprzętu i urządzeń do realizacji zamówienia – zał. nr 8*

*A.8) Wzór umowy – zał. nr 9*

A.9) Dokumenty potwierdzające posiadanie uprawnień / pełnomocnictw osób składających ofertę, o ile nie wynikają z przepisów prawa lub z przedstawionych dokumentów rejestrowych.

A.10) Dowód wniesienia wadium

(...)

B. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia z art. 24 ust 1 Prawa zamówień publicznych wykonawca składa następujące dokumenty: (...)

C. W celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1) do 3) ustawy Pzp, należy złożyć następujące dokumenty:

C.1) Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw i usług (zgodnie z załącznikiem Nr 7) w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że dostawy i usługi zostały wykonane należycie. (...)

C.2) Wykaz robót budowlanych (zał. nr 7) w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone (...)

C.3) Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług lub robót budowlanych w celu realizacji zamówienia. (...)

C.4) Wykaz osób (załącznik Nr 6), które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości, kierowanie robotami budowlanymi, projektowanie wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.(...)

C.5) Oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. (...)

D. W celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust.

1 pkt. 4) ustawy Pzp, należy złożyć następujące dokumenty:

D.1) Informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, na kwotę nie mniejszą niż 1 500 000 złotych, wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. (...)

E. Wykonawca zamieszkały poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:

(...)

F. Dokumenty wymagane w przypadku składania oferty wspólnej:

(...)

G. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi, lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający może żądać w szczególności:

G.1) Próbki:

Dla zweryfikowania zgodności w zakresie oprogramowania przystępując do postępowania Wykonawca złoży zobowiązanie przedstawienia próbek w postaci przeprowadzenia prezentacji oferowanego oprogramowania elektronicznego obiegu dokumentów, elektronicznej skrzynki podawczej, elektronicznego archiwum oraz BIP w celu potwierdzenia, że oferowane rozwiązania informatyczne odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego (...)

W celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, Zamawiający wymaga n/w dokumentów:

a) aktualny certyfikat ISO 9001 w zakresie min. projektowania, wytwarzania, sprzedaży wyrobów i usług informatycznych oraz szkoleń;

b) aktualny certyfikat ISO/IEC 27001:2005 w zakresie min. projektowania, wytwarzania, sprzedaży wyrobów i usług informatycznych oraz szkoleń;

lub inne dokumenty na poziomie zgodnym lub równoważnym wyżej wskazanym

H. Postanowienia dotyczące składanych dokumentów

(...)

H.6) Jeżeli wykonawca wykazując spełnienie warunków, o których mowa w pkt. C i D polega na zasobach innych podmiotów zobowiązany jest wykazać, że w stosunku do tych podmiotów brak jest podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia poprzez złożenie razem z ofertą dokumentów wymienionych w pkt. A.3) oraz pkt. od B.1) do B.5) dotyczących każdego z tych podmiotów, o ile podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia.

(...)

„E-STUDIO Software” spółka jawna z siedzibą w Lublinie złożyła ofertę wskazując w wypełnionym *Formularzu cenowym* urzędnika w zakresie parametrów zakwestionowanych w odwołaniu, jak to opisano poniżej przy rozważaniach dotyczących zasadności tych zarzutów odwołania.

Do złożonej oferty został również między innymi:

Wypełniony załącznik nr 6 do s.i.w.z. *Wykaz osób wyszczególnionych w poz. 1.3 czV siwz, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia*, w którym wymieniono kolejno 19 osób, wśród których żadna z imienia i nazwiska nie odpowiada którejkolwiek z trzech osób wymienionych w treści oświadczenia z 4 lipca 2011 r. opisanego poniżej.

Wypełniony załącznik nr 7 do s.i.w.z. *Wykaz zrealizowanych dostaw, usług i robót budowlanych* (wraz z dokumentami na potwierdzenie ich należytej realizacji) – w którym wymieniono 5 zamówień, z których wszystkie stanowiły doświadczenie własne, w tym poz. 1 zdobyte w ramach konsorcjum, w skład którego nie wchodziła spółka OTAGO.

Wypełniony załącznik nr 8 do s.i.w.z. *Wykaz sprzętu i urządzeń niezbędnych do realizacji zamówienia*, w którym wymieniono rzutnik oraz 10 komputerów przenośnych, jako sprzętem dostosowanym do przeprowadzenia instruktażu grup liczących 10 osób w Urzędach Gmin z zakresu ESOD oraz innych systemów będących przedmiotem zamówienia.

Oświadczenie Zakładu Usług Informatycznych OTAGO spółki z o.o. z siedzibą w Gdańsku, datowane na 17 czerwca 2011 r., następującej treści: *Działając na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy (...) Prawo Zamówień Publicznych (...) oświadczamy, iż zobowiązujemy się do oddania Wykonawcy, tj. E-STUDIO Software Sp. J. (...), do dyspozycji niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia, na okres wykonywania przedmiotowego zamówienia – „Kompleksowa informatyzacja Gmin Powiatu Kraśnickiego”. Przekazane zasoby w zakresie wiedzy i doświadczenia, które firma OTAGO Sp. z o.o. przekaże firmie E-STUDIO Software Sp. J. to swoja najlepsza wiedza i bogate doświadczenie zdobyte w wieloletniej pracy z różnymi projektami IT na rynku administracji publicznej. Niniejszym oddajemy więc do dyspozycji Wykonawcy wiedzę i doświadczenie w zakresie metodologii produkcji, wdrażania i utrzymywania systemów informatycznych – „certyfikat ISO 9001:2008 w zakresie produkcji, wdrażania i utrzymywania systemów informatycznych” oraz w zakresie standardów zarządzania bezpieczeństwem informacji – „certyfikat ISO/IEC 27001:2005 prowadzenie działalności w zakresie produkcji, wytwarzania i utrzymywania systemów informatycznych”.*

Wymienione w treści powyżej opisanego oświadczenia tłumaczenia certyfikatów wystawionych pod nr HU11/5732 i HU/5780 przez SGS, wskazujące na wstępie, iż system



*zarządzania funkcjonujący w Zakład Usług Informatycznych OTAGO sp. z o.o. (...) został oceniony i certyfikowany jako spełniający wymagania zawarte w [odpowiednio] ISO 9001:2008 lub ISO/IEC 27001:2005*

*29 czerwca 2011 r. Zamawiający wystosował do Przystępującego Wezwanie do uzupełnienia oświadczenia / zobowiązania, w którym na mocy art. 26 ust. 4 ustawy (...) Prawo zamówień publicznych wezwał do uzupełnienia oświadczenia / zobowiązania lub złożenia wyjaśnień dotyczących złożonego oświadczenia potwierdzającego spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, określonych poniżej: (...) Oświadczenie złożone przez Podmiot trzeci, w sprawie oddania do dyspozycji Wykonawcy zasobów w zakresie spełniania wymagania przedmiotu zamówienia określonego przez Zamawiającego (certyfikat ISO 9001 i ISO/IEC 27001:2005).*

*Przyczyna żądania złożenia uzupełnienia oświadczenia. Złożone przez Wykonawcę oświadczenie, w którym podmiot trzeci, tj. Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., ul. Heweliusza 11, 80-890 Gdańsk, zobowiązuje się do oddania Wykonawcy do dyspozycji zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia (certyfikat ISO 9001 i certyfikat ISO/IEC 27001:2005), na okres wykonywania przedmiotowego zamówienia, jest w swojej treści mało czytelne.*

*Treść oświadczenia uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczne dokonanie oceny spełniania wymagania, określonego przez Zamawiającego dot. przedmiotu zamówienia gdyż zobowiązanie to nie określa formy oddania Wykonawcy tych zasobów - czy to będzie udostępnienie odpowiednio wykwalifikowanych pracowników podmiotu trzeciego, w zakresie procedur i norm postępowania jakie wdrożył ten podmiot i co poświadczają wyżej wymienione certyfikaty (należałoby wskazać imiennie), czy udział podmiotu trzeciego w realizacji części zamówienia, itp.?*

*Wiedza i doświadczenie, jak również procedury i normy postępowania w zakresie metodologii produkcji, wdrażania systemów informatycznych itp. stanowią składniki przedsiębiorstwa, m.in. suma doświadczeń zawodowych, posiadanych zdobyczy myśli technicznej i organizacyjnej, doświadczeń jakościowych a także renoma przedsiębiorstwa związana z doświadczeniem realizacji podobnych zamówień. Składniki te nie mogą być przedmiotem obrotu w oderwaniu od zorganizowanego kompleksu majątkowego, nie można ich samodzielnie zbyć, ani zadysponować na określony podmiot. Doświadczenie w tym zakresie stanowi indywidualny dorobek przedsiębiorstwa, na który składa się ogół*

*wiadomości oraz umiejętności zdobytych w toku prowadzonej działalności gospodarczej, jest kwestią faktu, a nie prawa i dzieli zawsze byt przedsiębiorstwa.*

*Dlatego też żądamy złożenia dokumentu – oświadczenia lub wyjaśnienia o treści, która będzie jasno precyzować i eliminować zasugerowane wątpliwości.*

Ostatnie zdanie pisma zostało sformułowane w następujący sposób: *Informacja powinna potwierdzać spełnianie wymaganych warunków nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składnia ofert, tj. 21.06.2011 r.*

7 lipca 2011 r. do Zamawiającego wpłynęło uzupełnione *Oświadczenie* Zakładu Usług Informatycznych OTAGO spółki z o.o. z siedzibą w Gdańsku, datowane na 4 lipca 2011 r., następującej treści:

*Działając na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy (...) Prawo Zamówień Publicznych (...) oświadczamy, iż zobowiązujemy się do oddania do dyspozycji firmie E-STUDIO Software Sp. J. z siedzibą w Lublinie (...), zwanej dalej Wykonawcą, niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia, na okres od 21.06.2011 r. do zakończenia realizacji przedsięwzięcia informatycznego w poecie kraśnickim, pn. „Kompleksowa informatyzacja Gmin Powiatu Kraśnickiego” w zakresie określonym poniżej.*

*Niniejszym oddajemy do dyspozycji Wykonawcy potencjał oraz wiedzę i doświadczenie w zakresie metodologii produkcji, wdrażania i utrzymywania systemów informatycznych (certyfikat ISO 9001:2008 w zakresie produkcji, wdrażania i utrzymywania systemów informatycznych) oraz w zakresie standardów zarządzania bezpieczeństwem informacji (certyfikat ISO/IEC 27001:2005 w zakresie produkcji, wdrażania i utrzymywania systemów informatycznych).*

*W ramach realizacji projektu „Kompleksowa informatyzacja Gmin Powiatu Kraśnickiego” spółka Zakładu Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o. zobowiązuje się do użyczenia Wykonawcy swojego potencjału, zasobów technicznych, wiedzy i doświadczenia w postaci:*

- 1. zapewnienia doradztwa i konsultacji w zakresie nadzoru nad ustanowieniem i realizacją procesów produkcji (przystosowania) i dokumentacji systemów informatycznych objętych ofertą,*
- 2. zapewnienia doradztwa i konsultacji w zakresie prowadzenia wdrożeń autorskich systemów informatycznych E-STUDIO software objętych ofertą i zarządzania zasobami niezbędnymi do realizacji przedmiotowego projektu,*
- 3. zapewnienia doradztwa i konsultacji w zakresie ewaluacji projektu,*

4. *zapewnienia doradztwa i konsultacji w zakresie obszarów, mających wpływ na bezpieczeństwo informacji w organizacji i w zakresie zarządzania bezpieczeństwem informacji w organizacji.*

*W ramach użyczenia zasobów zobowiązujemy się do oddania Wykonawcy do dyspozycji następujących pracowników spółki Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o, którzy jako konsultanci projektowi będą brali aktywny udział w realizacji przedmiotu zamówienia:*

1. *Tomasz Rosochacki,*
2. *Wojciech Dzido,*
3. *Marzena Kuszczak*

*Są to doświadczeni, wieloletni pracownicy firmy, którzy dysponują doświadczeniem zapewniającym powodzenie w realizacji projektów IT w zakresie wymienionym powyżej.(...)*

Powyższe, a także pozostałe okoliczności faktyczne, Izba ustaliła na podstawie oryginalnej dokumentacji postępowania, przekazanej również Izbie w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Zamawiającego, w szczególności: ogłoszenia o zamówieniu, s.i.w.z., protokołu postępowania, oferty Przystępującego i przywołanych powyżej pism.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba wzięła również pod uwagę stanowiska i oświadczenia Stron i Uczestnika złożone na piśmie w ramach środków ochrony prawnej, dalszych pismach procesowych, a także wyrażone w ustnie i odnotowane w protokole rozprawy.

Izba wzięła również pod uwagę inne pisma i dokumenty wymienione oraz omówione w treści uzasadnienia, dokonując odpowiedniej oceny ich mocy dowodowej i znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, w szczególności:

- 1) Specyfikację techniczną producenta HP pn. *Stacja robocza HP Z210 Convertible Minitower* (na 2 stronach).
- 2) Specyfikację techniczną producenta HP pn. *HP Compaq 8200 Elite Convertible Minitower* (na 2 stronach).
- 3) Wydruk ze strony internetowej producenta ALHUA Technology w języku angielskim, zawierający tabelę danych technicznych urządzeń o oznaczeniach DH-DVR0404LE-S, DH-DVR0804LE-S i DH DH-DVR1604LE-S (na 2 stronach).
- 4) Wydruk ze strony internetowej [www.tp-link.com](http://www.tp-link.com) w języku angielskim dotyczący TL-WN562AG 54Mbps Wireless Network Mini PCI Adapter (na 2 stronach).

- 5) Specyfikację techniczną zasilacza awaryjnego LUPUS 700 (na 2 stronach)
  - Załączonych do odwołania (pkt. 1-4) lub złożonych na rozprawie (pkt 5) przez Odwołującego jako dowody na potwierdzenie, iż oferowane przez Przystępującego urządzenia nie spełniają wskazanych w odwołaniu wymagań opisu przedmiotu zamówienia.
- 6) Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia z 10 stycznia 2010 r. dotyczącą prowadzonego przez Gminę Zawoja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Wdrożenie zintegrowanego systemu zarządzania w jednostce samorządu terytorialnego wraz z modułem integrującym e-urząd* (na 20 stronach).
  - Załączoną do pisma procesowego złożonego na posiedzeniu przez Przystępującego jako dowód na odmiennność stanu faktycznego dotyczącego sprawy o sygn. akt KIO 423/11.
- 7) *Oświadczenie* z 26 lipca 2011 r. dotyczące czytnika kart stacji graficznej HP Z210 CMT oraz obudowy tej stacji graficznej, zawierające faksymile podpisu Karola Mrozińskiego pełniącego stanowisko Account Manager w Hewlett-Packard Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (na 2 stronach).
- 8) *Zdjęcie 1 Obudowa oferowanej stacji graficznej.*
- 9) *Informacja* z 25 lipca 2011 r. dotycząca zasilaczy serii LUPUS, zawierająca faksymile podpisu Jarosława Rostka z Fideltronik-Indigo sp. z o.o. z siedzibą w Suchoj Beskidzkiej (na 1 stronie).
- 10) Specyfikację techniczną zasilaczy awaryjnych LUPUS 500-700-1000-1600 ze wskazanym adresem strony internetowej WWW.fideltronik-indigo.pl (na 1 stronie).
- 11) *Oświadczenie* z 26 lipca 2011 r. Alarm Serwis Marek Godek z Krosna dotyczące rejestratora 16-kanałowego DVS-16 LES, zawierające faksymile podpisu Marka Godka (na 1 stronie).
- 12) Wydruk *Oferta handlowa* Nitram Macin Józwicki z Otmianowa dotyczące rejestratorów DVS seria DAHUA (na 2 stronach).
- 13) *Deklaracja zgodności z certyfikatem CE* wystawiona 20 stycznia 2010 r. przez Alkam Security s.c. dotycząca między innymi rejestratora cyfrowego DVS-16 LES, zawierająca faksymile podpisu Przemysława Dąbrowskiego (na 1 stronie).
- 14) *Oświadczenie* z 26 lipca 2011 r. dotyczące karty sieciowej TP-LINK WN562AG, zawierające faksymile podpisu Pawła Maziarza, pełniącego stanowisko Handlowca w Cyberteam sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Godka (na 1 stronie).
- 15) Wydruk ze strony [www.digipedia.pl](http://www.digipedia.pl) dotycząca wyjaśnienia hasła „PAL” (na 1 stronie).

- 16) Wydruk ze strony internetowej [www.tp-link.com/pl](http://www.tp-link.com/pl) dotyczący bezprzewodowej karty sieciowej Mini PCI TL-WN562AG 54Mbps (na 2 stronach).
- 17) Specyfikację techniczną pn *Modularna stacja bazowa STM-RB-WN562 AG* (na 4 stronach)
- 18) Wydruk ze strony internetowej [www.interprojekt.pl](http://www.interprojekt.pl) dotyczący obudowy AluBOX-SCAME bezprzewodowej karty sieciowej Mini PCI TL-WN562AG 54Mbps (na 1 stronie).

– Załączonych do pisma procesowego złożonego na posiedzeniu przez Przystępującego jako dowody na potwierdzenie, iż oferowane przez niego urządzenia spełniają kwestionowane w odwołaniu wymagania opisu przedmiotu zamówienia.

Skład orzekający z mocy przepisu 190 § 3 pzp w zw. z § 19 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), nie wziął pod uwagę dokumentów wymienionych w pkt. 3 i 4 z uwagi na brak przedstawienia ich tłumaczenia na język polski przez Odwołującego, który się na te dowody powoływał. Jednakże w przypadku pkt. 4 nie miało to znaczenia wobec przedstawienia przez Przystępującego dokumentu wymienionego w pkt. 16 dotyczącego tego samego urządzenia.

Skład orzekający Izby nie uznał także za zgodne z regułami postępowania dowodowego z art. 190 ustawy pzp wskazanie dowodu polegające na zamieszczeniu w treści odwołania lub pisma procesowego Przystępującego linków do stron internetowych, bez przedstawienia wydruków ich zawartości. W szczególności skład orzekający zważył, iż zamieszczenie pewnych informacji na stronach internetowych sieci Internet nie oznacza, iż z punktu widzenia postępowania odwoławczego można i należy uznać je za fakty powszechnie znane i nie podlegające udowodnieniu chociażby przez sporządzenie wydruku, jak to uczyniono w przypadkach powyżej opisanych.

Natomiast wobec braku podnoszenia przez Odwołującego i Przystępującego zastrzeżeń co do autentyczności powyżej wymienionych dowodów, skład orzekający Izby uznał je w tym zakresie za wiarygodne, niezależnie od tego czy zostały poświadczone przez składającego dokument za zgodność z oryginałem.

Skład orzekający Izby kierował się zasadą większej mocy dowodowej konkretnych oświadczeń składanych przez przedstawicieli i dystrybutorów urządzeń w stosunku do wydruków ze stron internetowych i pobranych z takich stron informacji, uwzględniając, iż zamieszczane na tych stronach materiały i informacje mają charakter poglądowy i mogą być nieaktualne, stąd często wprost opatrzone są zastrzeżeniem typu *niniejsze informacje mogą*

*ulec zmianie bez powiadomienia* (jak to wprost wskazano na materiałach opisanych powyżej w pkt. 1 i 2).

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w odwołaniu, zgłoszeniu przystąpienia, piśmie procesowym Przystępującego złożonym na posiedzeniu oraz wyrażone ustnie na rozprawie i odzwierciedlone w protokole, Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 pzp odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdy ma (lub miał) interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W ocenie składu orzekającego Izby Odwołujący legitymuje się interesem w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż złożył ofertę z drugą w kolejności ceną, stanowiącą jedyne kryterium oceny ofert – ma zatem realną szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia wobec zarzutów skierowanych przeciwko ofercie Przystępującego z najniższą ceną. Jednocześnie zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia tej oferty i jej wybór jako najkorzystniejszej, naraża Odwołującego na szkodę z powodu nieuzyskania odpłatnego zamówienia publicznego, na co mógł liczyć.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu i podlegających rozpatrzeniu, skład orzekający Izby stwierdził, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z uwagi na przepis art. 192 ust. 7 pzp Izba nie rozpatrywała podniesionego przez Odwołującego dopiero w złożonym na posiedzeniu piśmie procesowym (datowanym na 21 lipca 2011 r.) – zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp w zw. z rozdziałem VI pkt. H.6 s.i.w.z., przez zaniechanie wykluczenia „E-STUDIO Software” sp. j. z postępowania z uwagi na niezłożenie dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia OTAGO sp. z o.o.

Potwierdził się jednak zawarty w odwołaniu zarzut zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp z uwagi na brak potwierdzenia, że oferowane usługi w zakresie informatyzacji odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego przez złożenie zaświadczeń niezależnego

podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi w postaci certyfikatów ISO 9001 i ISO/IEC 27001:2005 w zakresie minimum projektowania, wytwarzania, sprzedaży wyrobów i usług informatycznych oraz szkoleń lub innych dokumentów na poziomie zgodnym lub równoważnym.

Z przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp wynika, iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp. Zdaniem składu orzekającego Izby, podzielającego utrwalony w doktrynie i orzecznictwie pogląd (również w niektórych orzeczeniach wskazanych przez Przystępującego w zgłoszeniu przystąpienia i piśmie procesowym złożonym na posiedzeniu), zarówno treść s.i.w.z., jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który jednostronnie zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez siebie oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego, co do zasady, to porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w s.i.w.z. przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści s.i.w.z. – jest z nią zgodna. Art. 82 ust. 3 pzp zastrzega przy tym formę pisemną pod rygorem nieważności dla oferty składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast rozumienie pojęcia oferty należy wywieść z przepisu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego. Nie budzi również wątpliwości, iż z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty jest określenie ceny za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. Nadto, jeżeli oprócz potwierdzenia ogólnym oświadczeniem zgodności z opisem Zamawiającego, wymagana jest konkretyzacja przedmiotu oferty pozwalająca na jego jednoznaczną identyfikację przez wskazanie konkretnych parametrów, nazwy, modelu, typu itp. – porównanie tak sprecyzowanej treści oferty z treścią wymagań opisu przedmiotu zamówienia zawartego w s.i.w.z., przesądza o ich wzajemnej zgodności lub jej braku.

Zdaniem składu orzekającego Izby nie wyczerpuje to jednak pełnego zakresu zastosowania przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp. W szczególności należy wziąć pod uwagę, iż zgodnie z przepisem art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp zamawiający może żądać w ramach dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania – oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane jego wymagań. Wydane na podstawie delegacji zawartej w przepisie art. 25 ust. 2 ustawy pzp rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów

dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 266, poz. 1817; dalej zwane w skrócie „rozporządzeniem”) – w § 5 ust. 1 wprowadza w tym zakresie otwarty katalog takich dokumentów (tzw. przedmiotowych), w którym wprost wymienia w pkt. 4 zaświadczenie niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołuje się do systemów zapewnienia jakości opartych na odpowiednich normach europejskich. Jednocześnie z dalszych ustępów § 5 wynika również możliwość złożenia przez wykonawcę zamiast takiego zaświadczenia, po pierwsze – równoważnego zaświadczenia wystawionego przez podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego (ust. 2), po drugie – innych dokumentów potwierdzających stosowanie przez wykonawców równoważnych środków zapewnienia jakości (ust. 3). W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający skorzystał wprost z możliwości wynikającej z dyspozycji przepisu art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia i wskazał, zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i s.i.w.z. – w rozdziale VI lit. G, iż *w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, Zamawiający wymaga n/w dokumentów: a) aktualny certyfikat ISO 9001 w zakresie min. projektowania, wytwarzania, sprzedaży wyrobów i usług informatycznych oraz szkoleń; b) aktualny certyfikat ISO/IEC 27001:2005 w zakresie min. projektowania, wytwarzania, sprzedaży wyrobów i usług informatycznych oraz szkoleń; lub inne dokumenty na poziomie zgodnym lub równoważnym wyżej wskazanym.* Co istotne, Zamawiający sformułował to wymaganie zupełnie odrębnie i niezależnie od dokonanego w rozdziale V s.i.w.z. opisu sposobu dokonania oceny sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu wynikających z przepisu art. 22 ust. 1 pkt 1-4 pzp dotyczących odpowiednio posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, czy sytuacji ekonomicznej i finansowej. I tak w zakresie wiedzy i doświadczenia został sprecyzowany złożony (trzyelementowy) warunek wykazania się należytych wykonaniem trzech rodzajów specjalistycznych zamówień w zakresie wdrożeń informatycznych opisanych szczegółowo w pkt. od 1.1.1 do 1.2.3. Natomiast dysponowanie odpowiednim potencjałem kadrowym zostało dokładnie opisane w pkt. od 1.3.1 do 1.3.9 przez wskazanie grupy stanowisk i wymaganej liczby osób oraz określenie wymaganych uprawnień, kwalifikacji, doświadczenia i wykształcenia. Wreszcie w zakresie potencjału technicznego w pkt. 1.3.9 Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania, iż *posiadają mobilną salę komputerową zbudowaną z*



*minimum 10 komputerów przenośnych z niezbędnym oprogramowaniem, na których odbywać się będą szkolenia z zakresu obsługi dostarczanych systemów.* W zakresie tak rozumianych i określonych warunków udziału w postępowaniu (z uwzględnieniem odrębnie sprecyzowanego warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej) Zamawiający, po pierwsze – wskazał w pkt. 2, iż wykonawca może polegać na zasobach podmiotów trzecich, zamieszczając postanowienie tożsame ze sformułowaniem art. 26 ust. 2b ustawy pzp, po drugie – zastrzegł w pkt. 3, iż niewykazanie ich spełniania będzie skutkowało wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Należy zatem uznać, że zupełnie odrębnie od tak sprecyzowanych podmiotowych warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający wymagał wykonania przedmiotu zamówienia polegającego na wdrożeniu e-usług publicznych oraz kompleksowej informatyzacji gmin Powiatu Kraśnickiego, obejmującej zakup sprzętu komputerowego, rozbudowę i modernizację sieci i serwerowni, utworzenie punktów PIAP, wdrożenie systemów wspomagających rozwój społeczeństwa informacyjnego (uszczegółowionego w pkt. III i załączniku nr 1 do s.i.w.z.) – przez wykonawcę posiadającego poświadczenie niezależnego podmiotu o zgodności działań w zakresie projektowania, wytwarzania, sprzedaży wyrobów i usług informatycznych oraz szkoleń, które zostaną podjęte przy realizacji tego przedmiotu zamówienia. Należy przy tym zauważyć, iż przez przytoczone postanowienie zamieszczone w rozdziale VI lit. G Zamawiający odwołał się wprost do systemów zapewnienia jakości opartych na normach ISO 9001 i ISO/IEC 27001:2005, wymagając wykonania informatyzacji objętej przedmiotem zamówienia przez wykonawcę certyfikowanego w zakresie systemów zarządzania jakością.

W kontekście dokonanego przez Zamawiającego opisu sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu, możliwości w tym zakresie udostępnienia zasobów, wskazania wymagań związanych z wykonywaniem przedmiotu zamówienia i ujawnionego zainteresowanym ubieganiem się o udzielenie zamówienia wykonawcom w ogłoszeniu o zamówieniu i s.i.w.z., niedopuszczalna w świetle podstawowych zasad postępowania: jawności, pisemności, równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy nimi, jest zmiana dokonana na etapie badania i oceny ofert z uwagi na treść dokumentów załączonych do jednej z dwóch złożonych ofert. Należy zauważyć, iż gdyby Zamawiający nie zażądał przez wykonawców posiadania systemów zarządzania jakością, lub gdyby ujawnił w udostępnianych dokumentach postępowania dopuszczenie korzystania w tym zakresie certyfikatów innych podmiotów, to zupełnie inny mógłby być krąg podmiotów zainteresowanych udziałem w takim postępowaniu (sam Zamawiający wskazał na rozprawie, iż chciał zapobiec uczestnictwu tzw. firm krzaków). Z niewiadomych powodów na etapie

badania ofert, zamiast kierować się ogłoszonymi przez siebie publicznie regułami, Zamawiający postanowił kierować się poglądami wykonawcy, który złożył ofertę z najniższą ceną. Zamawiający, co prawda słusznie wezwał Przystępującego do uzupełnienia w zakresie spełnienia wymagania przedmiotu zamówienia określonego przez Zamawiającego (*certyfiakat ISO 9001 i ISO/IEC 27001:2005*), zupełnie niejasnego i nieadekwatnego w przedmiotowym postępowaniu załączonego do oferty Przystępującego oświadczenia o udostępnieniu mu przez spółkę OTAGO swoich certyfikowanych systemów zarządzania jakością, rzekomo w ramach udostępnienia na podstawie art. 26 ust. 2b pzp *wiedzy i doświadczenia w zakresie metodologii produkcji, wdrażania i utrzymywania systemów informatycznych* – jednak z niewiadomych powodów dopuszczając zamiast złożenia takich certyfiakatów dotyczących spółki „E-STUDIO Software”, poprawienie treści tego oświadczenia. Choć w dokumentacji postępowania dokonane wezwanie wskazuje jako podstawę przepis art. 26 ust. 4 pzp, to Przystępujący nie mógł mieć wątpliwości, iż żąda się od niego uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 pzp, gdyż z przebiegu rozprawy wynika, iż z niejasnych przyczyn taką wersję wezwania otrzymał. Z kolei nie wiadomo również czym kierował się Zamawiający uznając już za prawidłowe nowe oświadczenie spółki OTAGO z 4 lipca 2011 r., które zasadniczo powtarzając treść oświadczenia załączonego do oferty, przez dodane elementy czyni je jeszcze bardziej niejasnym, a wręcz niezrozumiałym. Tym razem oddając do dyspozycji Przystępującego *potencjał oraz wiedzę i doświadczenie* w zakresie analogicznym jak poprzednio, spółka OTAGO do kompletu zobowiązała się do *użyczenia swojego potencjału, zasobów technicznych, ponownie wiedzy i doświadczenia – w postaci doradztwa i konsultacji* w 4 wymienionych zakresach, wśród których znajduje się m.in. obszar dotyczący wdrażania systemów informatycznych autorstwa „E-STUDIO Software” wskazanych w jego ofercie. Nadto spółka OTAGO zobowiązała się do użyczenia trzech wymienionych swoich pracowników, zapewne mających zapewnić owe konsultacje i doradztwo. Niejasny jest jednak status tych osób w ofercie Przystępującego, gdyż są to zupełnie nowe osoby w stosunku do załączonego do oferty wykazu osób, które będą uczestniczyć w zamówieniu, który pozostał niezmieniony. Pomimo sugestii Zamawiającego zawartej w wezwaniu z 26 czerwca 2011 r., wskazującej na konieczność uwzględnienia certyfiakatów jako składników nierozzerwalnie związanych z przedsiębiorstwem w znaczeniu przedmiotowym, z poprawionego oświadczenia nie wynika udział spółki OTAGO w realizacji zamówienia jako podwykonawca, zapewne z uwagi na to, iż w treści oferty Przystępujący wskazał, iż wykona zamówienie samodzielnie. Izba zważyła, iż pomimo bogactwa zdarzeń zaszłych w toku badania oferty Przystępującego i wysublimowanych rozważań zawartych w wystosowanym

wezwanu do uzupełnienia dokumentów, na rozprawie Zamawiający nie był już nawet pewien, czy na etapie badania i oceny ofert uznał żądanie posiadania przez wykonawców certyfikowanych systemów zarządzania jakością za mieszczące się w ramach podmiotowego warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia, czy też może nawet objęte warunkiem dotyczącym posiadania uprawnień.

W tym stanie rzeczy nie sposób w niniejszej sprawie nie uznać braku zasadności zarzutu odwołania wskazującego na zupełną nieskuteczność rzekomego udostępnienia certyfikatów związanych ze sposobem realizacji przedmiotu zamówienia na zasadzie art. 26 ust. 2b pzp, nawet jeżeli nie wszystkie podniesione w odwołaniu argumenty zasługują na podzielenie jako trafne lub niepodlegające dyskusji w odmiennych okolicznościach faktycznych. Natomiast wbrew wysiłkom dowodowym Przystępującego zmierzającym do wykazania, że jest inaczej, złożona przez niego s.i.w.z. dotycząca postępowania, w którym zapadł wyrok Izby z 16 marca 2011 r. (sygn. akt KIO 423/110), wskazuje na dużą zbieżność stanów faktycznego tamtej sprawy z zaistniałym w niniejszej sprawie, również w zakresie określenia przedmiotu zamówienia, co Przystępujący mógłby dostrzec, gdyby nie poprzestał na analizie znaczeniowej nazwy zamówienia. Natomiast w kontekście powyżej przytoczonych postanowień s.i.w.z. dotyczących warunków udziału w postępowaniu, czy opisu przedmiotu zamówienia, którego jednym z zasadniczych elementów jest wdrożenie Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów (SEOD) w gminach Powiatu Kraśnickiego, w tym szkolenie użytkowników tego systemu – oczywiście błędne są wywody Przystępującego w złożonym piśmie procesowym i na rozprawie, iż przedmiot zamówienia w niniejszej sprawie ogranicza się do dostawy sprzętu, a nie obejmuje zakresu działań obejmowanych przez żądane przez Zamawiającego certyfikaty ISO 9001 i ISO/IEC 27001:2005 w zakresie projektowania, wytwarzania, sprzedaży wyrobów i usług informatycznych oraz szkoleń. Natomiast zastrzeżenia Przystępującego co do celowości żądania tych certyfikatów przez Zamawiającego są bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, gdyż treść postanowień ogłoszenia i s.i.w.z. jest w tym zakresie jednoznaczna i zrozumiała, a zawity termin na ich kwestionowanie już dawno upłynął.

Skład orzekający Izby zważył natomiast, iż na podstawie dowodów przedstawionych w toku postępowania odwoławczego, a opisanych szczegółowo powyżej, nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp w odniesieniu do sprecyzowanych w odwołaniu zarzutów niezgodności parametrów konkretnych typów urządzeń wskazanych w ofercie Przystępującego z wymaganymi parametrami opisanymi w

załączniku nr 1 do s.i.w.z. Również w tym przypadku Izba rozpoznała zarzut w zakresie podniesionym w odwołaniu, to znaczy ponieważ użycie sformułowania „m.in.” nie może zostać uznane za sprecyzowanie zarzutu – uznając, że rozpoznaniu podlegają jedynie opisane w treści odwołania niezgodności parametrów dotyczące 4 pozycji przedmiotu zamówienia.

Odwołujący nie dowiódł, iż zaoferowana przez Przystępującego stacja graficzna HP Z210 CMT (producent i model wskazany w poz. 2 Formularza cenowego) nie posiada wbudowanego czytnika kart multimedialnych odpowiadającemu wymaganiu by komputer graficzny (poz. 2 załącznika nr 1 do s.i.w.z.) posiadał *czytnik kart pamięci 25 w 1* (tabela wymagań, wiersz *Czytnik kart pamięci*). Niesporna była przy tym pomiędzy Stronami i Przystępującym okoliczność, iż producent komputera nazywa wbudowane w stację graficzną HP Z210 CMT rozwiązanie mianem *czytnik kart pamięci „22 w 1”*. Przystępujący wykazał jednak, iż czytnik ten obsługuje bezpośrednio 25 formatów kart pamięci flash, to jest: xD-Picture Card, Micro SD, Micro SD HC, Secure Digital Card (SD), Secure Digital HC (SDHC), Secure Digital Card XC (SDXC), mini SD, miniSD High Capacity, MultiMediaCard (MMC), Reduced Size MultiMediaCard (RS MMC), MultiMediaCard 4.2 (MMC Plus), MultiMediaCard 4.2 (MMC Plus HC), Reduced Size MultiMediaCard 4.2 (MMC Mobile), Reduced Size MultiMediaCard 4.2 (MMC Mobile HC), CompactFlash Type I, CompactFlash Type II, Microdrive, Memory Stick, MagicGate Memory Stick (MG), MagicGate Memory Stick Duo, Memory Stick Select, Memory Stick Duo (MS Duo), Memory Stick PRO (MS PRO), Memory Stick PRO Duo (MS PRO Duo), Memory Stick PRO-HG Duo oraz dwa dodatkowe formaty, dostępne przez adapter karty ze względu na rozmiar kart: Memory Stick Micro (M2) I MMC Micro. Odwołujący nie miał w tym zakresie żadnego rzeczowego argumentu, wskazując jedynie ogólnikowo, iż niektóre formaty mogły zostać w sposób nieuzasadniony uznane za odrębne. Izba zważyła, iż wobec enigmatyczności parametru określonego li tylko jako *25 w 1*, bez wskazania kryjących się za tym określeniem wymaganych do obsługi standardów kart pamięci flash, nie sposób stwierdzić, iż oferowane rozwiązanie nie spełnia go, pomimo swojej nazwy handlowej „22 w 1”.

Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na potwierdzenie zarzutu, iż obudowa oferowanej przez Przystępującego stacji graficznej HP Z210 CMT (producent i model wskazany w poz. 2 Formularza cenowego) nie stanowi *rozwiązania umożliwiającego łatwe i bezpieczne przenoszenie komputera jedną ręką* oraz nie posiada *oczek umożliwiającego zamknięcie komputera na kłódkę* (tabela wymagań dla komputera graficznego jw., wiersz *Obudowa*, ostatnie zdanie). Skład orzekający Izby podzielił stanowisko Przystępującego co

do braku precyzyjności tego wymagania, która nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż nie spełnia go komputer o wadze około 11 kg i wymiarach obudowy 17,8 x 45,5 x 44,7 cm. Przystępujący wykazał również, iż obudowa oferowanej stacji graficznej posiada oczko umożliwiające zamknięcie komputera na kłódkę uniemożliwiające jego otwarcie, w szczególności prezentując zdjęcie tyłu oferowanej obudowy, na którym jest ono widoczne.

Odwołujący nie wykazał, iż zaoferowany przez Przystępującego UPS do stacji roboczych Inigo Lupus 700 (producent i model wskazany w poz. 8 Formularza cenowego) nie może posiadać portu komunikacyjnego w standardzie *USB* (poz. 8 załącznika nr 1 do s.i.w.z., tabela wymagań, wiersz *Porty komunikacyjne*). Przystępujący wykazał, iż aktualnie oferowany model tego urządzenia posiada wyłącznie złącze *USB*, natomiast w stosunku do poprzedniej wersji wyposażonej w port *RS 232* możliwa była komunikacja z portem *USB* komputera za pomocą konwertera. Odwołujący nie sprecyzował w odwołaniu jakich wymagań opisu przedmiotu zamówienia (tabeli wymagań) w zakresie sygnalizacji i alarmów dźwiękowych nie spełnia oferowany zasilacz awaryjny. Natomiast Przystępujący wykazał, iż w zakresie sygnalizacji i alarmów dźwiękowych oferowany zasilacz posiada sygnalizację wizualną za pomocą wbudowanego panelu *LCD* uzupełnioną o alarmy dźwiękowe następujących stanów: *awaria zasilania* (określenie równoważne występującemu w s.i.w.z. *praca z baterii*), *bateria rozładowana*, *przeciążenie*.

Odwołujący nie wykazał również, iż zaoferowany przez Przystępującego rejestrator cyfrowy ALHUA DVS-16LES (producent i model wskazany w poz. 31 Formularza cenowego) nie posiada wymaganej jakości video *PAL* (625 linii, 50 f/s). Skład orzekający Izby zważył, iż z treści załącznika nr 1 do s.i.w.z. (tabela wymagań dla poz. 31 załącznika nr 1 do s.i.w.z., wiersz *Video*, wypunktowanie drugie) wynika wymóg obsługi wideo w standardzie *PAL*, nieuzasadniony jest zatem zarzut *dwa razy gorszego przechwytywania obrazu*. Skoro ten telewizyjny standard zapisu telewizji kolorowej jest jednoznaczny, czemu Odwołujący nie zaprzeczył, to oczywistym jest, iż Zamawiający nie mógł wymagać 50 pełnych klatek na sekundę, lecz 50 tzw. półobrazów na sekundę. Odwołujący nie dowiódł również, iż oferowane urządzenie w ogóle nie istnieje. Wydruk z macierzystej strony internetowej chińskiego producenta w języku angielskim dotyczący trzech wybranych typów urządzeń, nie jest żadnym dowodem na fakt niewystępowania na rynku polskim urządzenia wskazanego w ofercie Przystępującego, w szczególności wobec przedstawionych ofert handlowych i deklaracji zgodności dotyczących wprost tego urządzenia.

Odwołujący nie udowodnił, iż oferowany przez Przystępującego punkt dostępowy *HOT-SPOT* Tp-link Mikrotik WN-562ag, RouterBoard 433+WISP-AP level 4 (producent i

model wskazany w poz. 42 Formularza cenowego) nie spełnia wymagania dotyczącego możliwości pracy w zakresie temperatur od -25 do +60 stopni Celsjusza (Odwołujący sprostował na rozprawie błędnie wskazany na +70 stopni górny zakres wynikający z pkt. 1 poz. 1 obu tabel wymagań zamieszczonych dla poz. 42 załącznika nr 1 do s.i.w.z.). Zarzut odwołania wskazywał ogólnie na *oferowane urządzenia*, na rozprawie Odwołujący sprecyzował, iż Tp-Link producent bezprzewodowej karty sieciowej Mini PCI TL-WN562AG 54Mbps wskazał na swojej stronie internetowej, iż dopuszczalna temperatura pracy wynosi od 0 do + 40 stopni Celsjusza. Tymczasem opisu wymaganego i oferowanego rozwiązania potwierdza wiarygodność stanowiska Przystępującego, popartego złożonymi charakterystykami technicznymi, iż wskazana bezprzewodowa karta sieciowa jest jednym z elementów całego Hot-Spota, zainstalowanym na płycie głównej i umieszczonym wraz z nią w izolującej kartę od bezpośredniego wpływu zewnętrznych warunków atmosferycznych hermetycznej obudowie, mogącej pracować w zakresie temperatur od -25 do +60 stopni Celsjusza. Izba zważyła, iż podnoszone przez Odwołującego twierdzenia, iż obudowa ta nie jest chłodzona ani ogrzewana, choć powinna, w ogóle nie zostały podarte jakimikolwiek dowodami.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, iż naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wbrew odmiennemu stanowisku Przystępującego odnotowanemu w protokole rozprawy, miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego, i działając na podstawie przepisów art. 192 ust. 1, 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy pzp – orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp w związku z przepisem § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), obciążając Zamawiającego kosztami niniejszego postępowania odwoławczego, na które złożył się wpis uiszczony przez Odwołującego. Skład orzekający Izby nie zasądził od Zamawiającego na rzecz Odwołującego wynagrodzenia jego pełnomocnika, wobec nieprzedstawienia na rozprawie przez obecnego na niej pełnomocnika rachunku do akt sprawy.

**Przewodniczący:**