

**Sygn. akt KIO/UZP 1645/09**

**KIO/UZP 1649/09**

**WYROK**

**z dnia 8 grudnia 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Członkowie:       Andrzej Niwicki

                          Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant:       Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 grudnia 2009 r. w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 listopada 2009 r. do łącznego rozpoznania, wniesionych przez

**A. Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S. A.**

**Plac Piastów 10, 44-100 Gliwice,**

**B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia**

**Przedsiębiorstwo Budowlane KOMBUD Sp. z o.o. ul. Porcelanowa 25, 40-**

**241 Katowice oraz Zakład Usługowo – Handlowy „ZMIROB” Rolnik,**

**Ząbek S.j. ul. Gilczańska 7, 43-210 Tychy**

odwołań, od rozstrzygnięcia przez zamawiającego

**Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach,**

**ul. Mikołowska 72a, 40-065 Katowice**

protestów z dnia 19 października i 14 października 2009 r.

przy udziale **P.P.U. CONCRET Zbigniew Boczkowski i Jan Góra Sp. j. ul. Fabryczna 10, 43-100 Tychy** zgłaszającej swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o **sygn. akt: KIO/UZP 1645/09 i KIO/UZP 1649/09** po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

- 1. uwzględni oba odwołania i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem ofert Odwołujących,**
- 2. kosztami postępowania obciąża: Akademię Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach, ul. Mikołowska 72a, 40-065 Katowice i nakazuje:**
  - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołujących, w tym:
    - A. **2 231 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście trzydzieści jeden złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S. A. Plac Piastów 10, 44-100 Gliwice,**
    - B. **2 231 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście trzydzieści jeden złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Budowlane KOMBUD Sp. z o.o. ul. Porcelanowa 25, 40-241 Katowice oraz Zakład Usługowo – Handlowy „ZMIROB” Rolnik, Ząbek S.j. ul. Gilczańska 7, 43-210 Tychy,**
  - 2) dokonać wpłaty kwoty **5 831 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy osiemset trzydzieści jeden złotych zero groszy) przez **Akademię Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach, ul. Mikołowska**

**72a, 40-065 Katowice** na rzecz **Gliwickiego Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego S. A. Plac Piastów 10, 44-100 Gliwice** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika,

- 3) dokonać wpłaty kwoty **2 231 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście trzydzieści jeden złotych zero groszy) przez **Akademię Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach, ul. Mikołowska 72a, 40-065 Katowice** na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Budowlane KOMBUD Sp. z o.o. ul. Porcelanowa 25, 40-241 Katowice oraz Zakład Usługowo – Handlowy „ZMIROB” Rolnik, Ząbek S.j. ul. Gilczańska 7, 43-210 Tychy** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **11 076 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwoływających w tym:
- A. **5 538 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S. A. Plac Piastów 10, 44-100 Gliwice,**
- B. **5 538 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Budowlane KOMBUD Sp. z o.o. ul. Porcelanowa 25, 40-241 Katowice oraz Zakład Usługowo – Handlowy „ZMIROB” Rolnik, Ząbek S.j. ul. Gilczańska 7, 43-210 Tychy.**

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *kontynuację budowy biblioteki naukowej Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach* na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 18 sierpnia 2009 r. w Biuletynie zamówień Publicznych pod numerem 283160, sprostowanie – 150281. Wartość zamówienia Zamawiający ustalił na kwotę 6.600.000 euro.

12 października 2009 r. przekazał wykonawcom informację o wyniku postępowania. Za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez P.P.U. CONCRET Zbigniew Boczkowski i Jan Góra Sp. j. Oferty obu Odwołujących zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu tejże czynności Zamawiający wskazał:

1. w stosunku do Gliwickiego Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego S. A., iż w kosztorysie „roboty budowlane” brak jest pozycji na str. 44 odnoszącej się do żaluzji pionowych w ilości 13,483 m<sup>2</sup> oraz w kosztorysie „instalacje elektryczne” w poz. 30. nastąpiła zmiana przedmiaru, zmniejszono ilość,

2. w stosunku do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Budowlane KOMBUD Sp. z o.o. i Zakład Usługowo – Handlowy „ZMIROB” Rolnik, Ząbek S.j., iż w kosztorysie ofertowym dokonali oni zaniżenia przedmiaru robót w pozycjach 20., 91., 230. i 242. kosztorysu „roboty budowlane”, pozycji 30. kosztorysu „instalacje elektryczne” i w pozycji 145. kosztorysu „instalacja słaboprądowa”, a także w pozycji 52. kosztorysu „instalacja sanitarna wewnętrzna”.

Na tę czynność 14 października 2009 r. protest wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Budowlane KOMBUD Sp. z o.o. i Zakład Usługowo – Handlowy „ZMIROB” Rolnik, Ząbek S.j., a 19 października 2009 r. protest wniosło Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S. A. Do obu postępowań toczących się

w wyniku wniesienia protestu przystąpiła P.P.U. CONCRET Zbigniew Boczkowski i Jan Góra Sp. j., a 22 października 2009 r.

28 października 2009 r. Zamawiający rozstrzygnął oba protesty podtrzymując swoje stanowisko. Od tego rozstrzygnięcia 2 listopada 2009 r. obaj Odwołujący wnieśli odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

#### W odwołaniu o sygn. akt KIO/UZP 1645/09

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego i wybór oferty P.P.U. CONCRET Zbigniew Boczkowski i Jan Góra Sp. j. jako najkorzystniejszej i wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. unieważnienia czynności dokonanego wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. ponownego przeprowadzenia czynności badania ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, spełniającej warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia

oraz zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania.

Odwołujący wskazał, iż jego oferta ma najniższą cenę i winna być uznana za najkorzystniejszą. Zdaniem Odwołującego wymienione w uzasadnieniu odrzucenia oferty błędy w kosztorysie nie mogą stanowić podstawy do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Składając ofertę już w formularzu ofertowym zobowiązał się on do wykonania zamówienia w pełnym zakresie zgodnie z dokumentacją projektową i warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia za określone w niej wynagrodzenie. Orzecznictwo oraz piśmiennictwo jednoznacznie wskazują, że przy wynagrodzeniu ryczałtowym kosztorys ofertowy jest jedynie materiałem pomocniczym dla obliczenia wynagrodzenia, a błędy w kosztorysie nie skutkują odrzuceniem oferty. Przy wynagrodzeniu ryczałtowym ryzyko obliczenia ceny to ryzyko wykonawcy i nie ma znaczenia, czy jakaś pozycja w kosztorysie została ujęta nieprawidłowo, czy też

pominięta, zwłaszcza, że wykonawcy podpisując ofertę składają jednocześnie oświadczenie na jakich warunkach wykonają zamówienie.

Gdyby jednak przyjąć, że obliczone wynagrodzenie może budzić wątpliwości, to przy zachowaniu należytej staranności, Zamawiający powinien skorzystać z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i zapytać, czy wynagrodzenie obejmuje cały zakres zadania.

Poza tym oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe i inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie powodujące istotnych zmian w treści oferty muszą być poprawiane przez Zamawiającego. Orzecznictwo dopuszcza poprawianie pozycji w kosztorysie ofertowym. Analiza tych omyłek jednoznacznie wskazuje na fakt, że nie powodują one istotnych zmian w treści oferty, gdyż wartość tych pozycji to ok. 10.000 zł, co stanowi ok. 0,2% wartości całej ceny ofertowej Odwołującego.

W odwołaniu o sygn. akt KIO/UZP 1649/09 Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nierówne z innymi traktowanie oferty złożonej przez Odwołującego,
2. art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez uznanie za niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oferty złożonej przez Odwołującego bez prawidłowo przeprowadzonych czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu, a zwłaszcza oferty Odwołującego,
3. art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niepoprawienie w treści oferty Odwołującego omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty i odrzucenie tej oferty

i wniósł o:

1. unieważnienie czynności Zamawiającego dotyczących oceny ofert i wyboru oferty,
2. unieważnienie czynności Zamawiającego dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego,

3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego oraz wybór oferty najkorzystniejszej uwzględniając ofertę Odwołującego.

W uzasadnieniu Odwołujący podniósł, że złożona przez niego była kompletna, merytorycznie poprawna i zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zawierała bowiem poprawne ceny jednostkowe i odnosiła się do pełnego zakresu przedmiotu przetargu (wycenione zostały wszystkie elementy). W ofercie tej nie zaistniały również omyłki, które należałoby uznać za błędy istotnie wpływające na treść oferty nie podlegające usunięciu w trybie art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący bowiem dokonał zniżenia przedmiaru robót w pozycjach 20., 91., 230. i 242. kosztorysu „roboty budowlane”, w pozycji 30. kosztorysu „instalacje elektryczne”, w pozycji 145. kosztorysu „instalacja słaboprądowa”, a także w pozycji 52. kosztorysu „instalacja sanitarna wewnętrzna”. Z tym, że rzekome zniżenie pozycji 30. kosztorysu „instalacje elektryczne” nie było zniżeniem, gdyż prace te zostały ujęte w innych pozycjach kosztorysu.

W ocenie Odwołującego powyższe uchybienia stanowiły błędy, które powodują konieczność odrzucenia oferty, lecz stanowią inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty, o których mowa w art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Po usunięciu tych omyłek cena wzrosłaby nieznacznie i nie zmieniłoby to oceny treści oferty. Treść przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie tylko umożliwia, ale wręcz nakazuje Zamawiającemu poprawianie w wadliwych i niekompletnych ofertach określonych w art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych błędów i omyłek. Gdyby zatem Zamawiający w prawidłowy sposób przeprowadził postępowanie i rozpatrzył oferty, musiałby przyjąć, że stwierdzone omyłki nie zmieniają istotnie jej treści. Odwołujący uważa za nieprawidłowe stwierdzenie Zamawiającego, że nie można uznać argumentacji zawartej w proteście, gdyż omyłki te dotyczyłyby zmiany ceny wynikowej oferty, bowiem przepis art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie zakazuje poprawiania oferty w taki sposób, aby w konsekwencji ulegała zmianie również cena poprawionej oferty.

Na podstawie dokumentacji postępowania oraz oświadczeń złożonych podczas rozprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje: oba odwołania zasługują na uwzględnienie.

Przede wszystkim Izba uznała, iż stan faktyczny w zakresie popełnionych omyłek nie jest przedmiotem sporu między Stronami i znajduje potwierdzenie w dokumentacji przetargowej. Nie budzi więc wątpliwości, iż treść kosztorysów w ofertach obu Odwołujących jest niezgodna z treścią przedmiaru, a tym samym specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przed wejściem w życie nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058) błędy te byłyby podstawą odrzucenia ofert (na co też wskazuje częściowo przywołane orzecznictwo z tamtego okresu). Jednak nowelizacja powyższa wprowadziła istotną zmianę w brzmieniu art. 87 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu, jeśli jej treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, chyba że stwierdzone błędy/omyłki mogą zostać poprawione na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający powinien poprawić w ofercie inne (niż oczywiste omyłki pisarskie i oczywiste omyłki rachunkowe) omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie zaś z art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta wykonawcy podlega odrzuceniu, jeśli wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o dokonaniu poprawek nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zatem Zamawiający w pierwszej kolejności zobowiązany jest poprawić omyłki polegające na niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, jeżeli nie powodują one istotnych zmian w treści oferty, a dopiero w braku zgody wykonawcy na ich poprawienie, może ofertę odrzucić.



Tym samym stosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wpływa na stosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez ograniczenie konieczności odrzucenia oferty ze względu na niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia do niezgodności, której nie można poprawić na podstawie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zdaniem Izby oczywiste jest, iż wykonawca składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i posiadający doświadczenie w tej dziedzinie oraz znający przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, zdaje sobie sprawę, iż oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podlega odrzuceniu, a zatem umyślne działanie polegające na przygotowaniu oferty niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – ponosząc wysiłek i koszty sporządzenia tej oferty – jest nielogiczne i bezcelowe. Zwłaszcza w przypadku niezaoferowania wystarczającej ilości odpowiednich materiałów do wykonania robót budowlanych. Zatem wskazane nieprawidłowości w ofertach (kosztorysach) można uznać za omyłkę wykonawców.

Ponieważ przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ma charakter ocenny, zrozumiałe jest, iż na temat „istotności” różnego rodzaju omyłek mogą być odmienne opinie.

Zdaniem Izby poprawienie omyłek w postaci wpisania prawidłowych ilości wymaganych materiałów nie spowoduje istotnej zmiany w treści ofert, nawet jeśli w rezultacie ich dokonania, zmianie ulegnie cena oferty.

Cena oferty stanowi bowiem zasadniczą część – essentialia negotii przyszłej umowy, ale jednocześnie nie zawsze jej zmiana, zwłaszcza w niewielkich granicach, ma szczególne lub istotne znaczenie dla stron tej umowy. Przykładem tego jest już choćby samo wynagrodzenie kosztorysowe, gdzie ustalone wynagrodzenie jest tylko wstępną wyceną, która ulegnie zmianie podczas realizacji umowy. W zwykłych stosunkach rynkowych również strony często zgadzają się na zmianę ceny wyjściowej w pewnych granicach, by osiągnąć zamierzony efekt. Zatem sama konieczność skorygowania ceny oferty nie przesądza jeszcze o istotności proponowanej zmiany.

Przede wszystkim oczywiste jest, iż dla prawidłowego wykonania zaoferowanych robót niezbędne jest wykonanie wszystkich pozycji wyszczególnionych w przedmiarze i kosztorysie ofertowym, jednak sam ich „udział” w całości robót nie jest znaczący – są to tylko nieliczne spośród wielu elementów kosztorysu, których wartość rynkowa w stosunku do całości robót również jest niewielka.

Podczas rozprawy Zamawiający stwierdził, iż Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Budowlane KOMBUD Sp. z o.o. i Zakład Usługowo – Handlowy „ZMIROB” Rolnik, Ząbek S.j. nieprawidłowo zrozumieli wyjaśnienia w stosunku do poz. 30. kosztorysu „instalacje elektryczne”, gdyż z pozycji tej nie należało odejmować 100 m kabli. Zatem również tę pozycję należy poprawić we wskazany powyżej sposób.

W odniesieniu do pominiętej w kosztorysie Gliwickiego Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego S. A. pozycji dotyczącej żaluzji, Izba przychyliła się do stanowiska Odwołującego. Wbrew twierdzeniu Zamawiającego żadne z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wskazuje na kosztorysowy charakter wynagrodzenia. Nie przeświadcza o tym fakt, że wykonawcy mieli je obliczyć na podstawie kosztorysów – w niniejszym wypadku jest to jedynie sposób dojścia do ceny finałowej. Natomiast na sam charakter ceny – ryczałtowy wskazuje punkt XII ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Opis sposobu obliczenia ceny” o treści: „Cena oferty nie może ulec zmianie w trakcie realizacji umowy zawartej na podstawie niniejszego postępowania.”, a zwłaszcza § 8 ust. 2 i 3 załącznika nr 10 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego”: „Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu, obejmuje pełny zakres Robót opisanych w dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej oraz kosztorysie ofertowym, a także wszelkie koszty związane z wykonywaniem wszelkich innych czynności, których podjęcie jest niezbędne dla wykonania wynikających z Umowy obowiązków”.

Z powyższych postanowień, a także z faktu, że w umowie brak jakichkolwiek ustaleń typowych dla wynagrodzenia kosztorysowego, np. odniesienia się do

rozliczenia robót według obmiarów, wynika jednoznacznie, że Zamawiający przewidział wynagrodzenie ryczałtowe. Nie przeczy temu wskazany § 8 ust. 3 projektu umowy, który reguluje inną kwestię, a mianowicie płatności częściowe, które mogą być stosowane zarówno przy wynagrodzeniu kosztorysowym, jak i ryczałtowym. Również § 5 dotyczy innych robót niż przewidziane w niniejszym zamówieniu.

Tak więc w niniejszym postępowaniu sam kosztorys nie ma fundamentalnego znaczenia dla przyszłej umowy, zatem możliwe jest zastosowanie opcji, iż ze względu na wynagrodzenie ryczałtowe i pomocniczy charakter kosztorysu ofertowego, pomimo pominięcia pozycji w kosztorysie można uznać cały przedmiot umowy za zaoferowany.

Izba nie ustosunkowała się do zgłoszonego przez Przystępującego zarzutu potencjalnej niezgodności poz. 152 kosztorysu w ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Budowlane KOMBUD Sp. z o.o. i Zakład Usługowo – Handlowy „ZMIROB” Rolnik, Ząbek S.j. kierując się dyspozycją art. 191 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którą nie może rozpatrywać zarzutów nie podniesionych w proteście.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania uwzględniając fakt, iż oba odwołania rozpatrywane były łącznie. Stosownie do treści § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886, z późn. zm.) Izba nie uwzględniła kosztów wynagrodzenia pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Budowlane KOMBUD Sp. z o.o. i Zakład Usługowo – Handlowy „ZMIROB” Rolnik, Ząbek S.j. ze względu na nieprzedstawienie stosownych rachunków.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....