

WYROK

z dnia 27 października 2014r. r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Marta Polkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **27 października 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **13 października 2014 r.** przez wykonawcę **Qualiss sp. z o.o., ul. Marsa 56B, 04-242 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli, ul. Dr. K. Jaczewskiego 7, 20-090 Lublin,**

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści załącznika Nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w ten sposób, że: w pkt 2 tabeli nakazuje dopisanie wyrażenia „lub panelu 4-krwinkowego i mikrokart 8-kolumnowych”, w pkt 28 tabeli nakazuje wykreślenie sformułowania „do minimum 4 osób”.**
2. **Kosztami postępowania obciąża Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli, ul. Dr. K. Jaczewskiego 7, 20-090 Lublin i:**
 - 2.1. **zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Qualiss sp. z o.o., ul. Marsa 56B, 04-242 Warszawa tytułem wpisu od odwołania;**
 - 2.2. **zasądza od zamawiającego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli, ul. Dr. K. Jaczewskiego 7, 20-090 Lublin na rzecz odwołującego Qualiss sp. z o.o., ul. Marsa 56B, 04-242 Warszawa kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset zł zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli, ul. Dr. K. Jaczewskiego 7, 20-090 Lublin, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawę odczynników do serologii grup krwi wraz z dzierżawą aparatu na okres 24 miesięcy” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia zostały opublikowane dnia 2 października 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2014/S 189-333264.

Dnia 13 października 2014 roku wykonawca Qualiss sp. z o.o., ul. Marsa 56B, 04-242 Warszawa (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 29 ust 2 ustawy Pzp, przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób bezpodstawnie uniemożliwiający odwołującemu złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia, art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, umożliwiając złożenie oferty wyłącznie jednemu wykonawcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudniałby uczciwej konkurencji - w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania oraz dokonanie zmiany kwestionowanych zapisów ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Interes w uzyskaniu zamówienia.

Odwołujący wykazał, że jest podmiotem działającym na rynku dostaw produktów oraz urządzeń medycznych, mogącym ubiegać się o wykonanie przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, interes odwołującego doznał uszczerbku, bowiem na skutek wadliwej czynności zamawiającego, odwołujący został pozbawiony możliwości złożenia oferty, a tym samym uzyskania przedmiotowego

zamówienia oraz zawarcia umowy. W konsekwencji odwołujący wskutek naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy może ponieść szkodę. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia odwołania.

Odwołujący podniósł, iż zarzuty odwołania dotyczą załącznika nr 7 do s.i.w.z. - wymagania graniczne, punkt 2, 5, 11, 15 tabeli.

Wskazał, że wymagania zamawiającego uniemożliwiają odwołującemu złożenie oferty, gdyż odwołujący jest w stanie zaoferować panel składający się nie z trzech, a z czterech rodzajów krwinek zawierający wszystkie wymagane antygeny i oznaczenia - w tym z antygenem C^w.

Rozszerzenie wymagania i dopuszczenie paneli również 4-krwinkowych oraz mikrokart 8- kolumnowych nie spowoduje pogorszenia jakości dostawy, czy obniżenia parametrów czy też standardów jakościowych. Możliwość zaoferowania panelu z jedną dodatkową krwinką i kart z 2 dodatkowymi kolumnami spowoduje możliwość konkurowania przez odwołującego, natomiast dla zamawiającego z punktu widzenia przeprowadzanych badań nie będzie miało negatywnego wpływu na jakość badań, wręcz przeciwnie - więcej mikrokolumn na karcie to możliwość dołożenia dodatkowych oznaczeń w ramach jednego badania i możliwość rozszerzenia go o dodatkowy test czy kontrolę (przykładowo: większość kart oferowanych przez odwołującego posiada rekomendowaną kontrolę fałszywie dodatnich reakcji). Żądanie konkretnie 6-kolumnowych mikrokart nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia.

Mając powyższe na uwadze odwołujący wniósł o dopuszczenie możliwości zaoferowania panelu również 4-krwinkowego i mikrokart 8-kolumnowych.

Konsekwencją zapisu punktu 5 załącznika 7 do s.i.w.z. jest konieczność zaoferowania bądź używanego, nawet wieloletniego analizatora wyposażonego w dwa tory pomiarowe (co zdaniem odwołującego jest domeną firmy DiaHem), bądź dwóch nowych z jednym torem pomiarowym. O ile wymóg podwojenia sprzętu znajduje swoje uzasadnienie o tyle wymaganie żeby były to urządzenia nowe godzi w zasadę uczciwej konkurencji. Nowy sprzęt jest dużo droższy aniżeli sprzęt używany, konieczność zaoferowania dwóch nowych analizatorów implikuje bardzo duże koszty, co przy jedynym kryterium - najniższej ceny powoduje brak uzasadnienia do złożenia oferty, gdyż będzie ona znacznie droższa aniżeli oferta z używanymi analizatorami.

Odwołujący podniósł, że nie wymaga premiowania jego rozwiązań. Wskazuje, iż również nowoczesne rozwiązania oparte są o jedno ramię funkcyjne, które posiada cały szereg zabezpieczeń przed uszkodzeniem i awarią oraz nowatorską funkcję prostego mechanizmu wymiany igła - elementu najbardziej narażonego na awarię, stąd odwołujący wniósł

o urealnienie konkurencji i wymaganie w obu przypadkach nowych bądź używanych urządzeń oraz akceptację rozwiązań opartych o jedno ramię funkcyjne.

Odwołujący podał, że niejasny jest również zapis mówiący o równoważności zaproponowanych rozwiązań. W wymaganiu nie doprecyzowano, na czym równoważność urządzeń miałyby polegać, jakie parametry równoważności weźmie zamawiający pod ocenę. W obawie przed dowolnością oceny złożonych ofert na etapie ich badania odwołujący wniósł o doprecyzowanie, na czym równoważność urządzeń ma polegać, jakie parametry urządzenia czy oferowane funkcjonalności świadczyć będą o spełnieniu wymagań zamawiającego.

Ponadto, w ocenie odwołującego, zamawiający w sposób niekonsekwentny i dwuznaczny dookreślił kwestię serwisowania dostarczonej aparatury. W jednym z punktów s.i.w.z., zgodnie z logiką, narzuca wykonawcy konieczność realizacji napraw i przywrócenia funkcjonalności w określonym czasie krytycznym. W dalszej części specyfikacji pojawia się wymóg posiadania i przedstawienia struktury serwisowej składającej się z minimum 4-rech osób posiadających stosowne certyfikaty. Znając sprzęt oraz średnie czasy jego awaryjności (tzw. MTBF) zasadnym jest, aby to wykonawca dobierał strukturę serwisową tak, aby wypełnić wymagania czasowe dla usunięcia usterek i awarii. Wymagania postawione w obecnej formie godzą w zasadę równego traktowania firm konkurujących ze wskazaniem na dyskryminację podmiotów oferujących urządzenia nowe, o mniejszej awaryjności i firmy posiadające mniej liczny serwis.

Mając powyższe na uwadze odwołujący wskazał, iż zamawiający rażąco naruszył przepisy ustawy Pzp, organizując procedurę otwartą i konkurencyjną, gdyż dookreśla wymagania techniczne w sposób, który umożliwił złożenie oferty wyłącznie firmie DiaHem - największemu dostawcy odczynników do serologii na polskim rynku.

Zdaniem odwołującego takie wskazywanie parametrów granicznych jak w niniejszym postępowaniu ma na celu wyłącznie wyeliminowanie konkurencji. Zamawiający wszczynając postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zachowuje jedynie pozory konkurencyjności - przez publiczne ogłoszenie. Zestaw parametrów wskazuje natomiast na istnienie jednego podmiotu mogącego zaoferować żądane rozwiązanie.

Odwołujący podkreślił, że przedmiotem zamówienia jest dostawa gotowego, wyprodukowanego już sprzętu medycznego, dopuszczonego do użytku po przejściu skomplikowanych procedur rejestracyjnych. Oba istniejące na rynku rozwiązania są do siebie zbliżone i trudno znaleźć uzasadnienie dla faworyzowania jednego kosztem odrzucenia drugiego. Nie jest więc podyktowane żadnymi względami racjonalności postępowania kształtowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na produkty, których

wyłącznym dystrybutorem jest firma DiaHem. Takie postępowanie zamawiającego sankcjonuje niejako monopol wykonawcy DiaHem, a naturalną konsekwencją każdego monopolu jest dowolne kształtowanie cen, z reguły przesadnie zawyżonych, co stoi w sprzeczności z założeniami systemu zamówień publicznych.

Zamawiający, dnia 24 października 2014 roku, złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający podniósł, iż na podstawie swoich doświadczeń i według swojej najlepszej wiedzy skonstruował opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby zapewnić pacjentom sprzęt wysokiej klasy. Takie postępowanie jest w pełni zgodne z ustawą Pzp i mieści się w granicach uprawnień zamawiającego wynikających z tej ustawy. Do zamawiającego bowiem należy wybór parametrów granicznych, zgodnych ze swoimi potrzebami, uwzględniających przede wszystkim dobro pacjenta onkologicznego.

W ocenie zamawiającego zarzuty przedstawione przez odwołującego oraz zakres żądanych przez niego zmian zmierzają w istocie jedynie do dostosowania opisu przedmiotu zamówienia do produktów, jakimi sam dysponuje. W związku z tym wymagałoby to dopasowania przetargów do ofert handlowych wykonawców, a nie do obiektywnych potrzeb zamawiającego i jego pacjentów.

Jednocześnie także należy podkreślić, iż opis przedmiotu zamówienia pozwala, zgodnie z wiedzą zamawiającego, na złożenie oferty przynajmniej dwóm firmom.

Zamawiający dokonując opisu przedmiotu w w/w wymienionych punktach opierał się na dotychczasowym wieloletnim doświadczeniu oraz zaleceniach Instytutu Hematologii i Transfuzjologii w oparciu, o które pracują Regionalne Centra Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa jak i podległe im merytorycznie pracownie serologii transfuzjologicznej. W rozdziale 7 pkt. 6.4.2 dokumentu pt. „Medyczne zasad pobierania krwi, oddzielania jej składników i wydawania.”, obowiązujące w jednostkach organizacyjnych publicznej służby krwi - pod redakcją Magdaleny Łętowskiej z roku 2011 znajduje się opis podstawowego zestawu krwinek wymaganego do stosowania w pracowniach serologii transfuzjologicznej. Zestaw taki służący do oznaczania skriningu przeciwciał powinien składać się z 3 rodzajów krwinek (dwóch rodzajów krwinek RhD(+)) dodatnich zawierających antygen C^w i antygen E w podwójnej dawce oraz krwinek RhD(-) ujemnych K dodatnich. Ponieważ pracownia nie prowadzi identyfikacji przeciwciał w swojej placówce, a zgodnie z wytycznymi Instytutu Hematologii i Transfuzjologii wykrycie przeciwciał zobowiązuje do ustalenia ich swoistości, co pracownia czyni wysyłając próbki do RCKiK w Lublinie, oferowane przez odwołującego rozwiązanie z użyciem do oznaczania przeciwciał panelu z 4 krwinkami oraz wykorzystanie kaset 8-mikrokolumnowych w związku z powyższym byłoby nieuzasadnione i spowodowałoby jedynie wydłużenie czasu oznaczenia badania (większa ilość pipetowanych

krwinek), a co za tym idzie dłuższy okres oczekiwania na wyniki oraz zwiększenie ilości odpadów (większe kasety).

Aparat, który jest także przedmiotem przetargu (dzierżawa na okres 24 m-cy) pracujący z wykorzystaniem kaset oraz krwinek opisanych w s.i.w.z. musi być wydajny (45 próbek/godzinę). Zamawiający nie może sobie bowiem pozwolić na wydłużenie czasu pracy aparatu, dłuższy czas oczekiwania na wyniki. Wymagana wydajność aparatu związana jest z organizacją pracy oraz strukturą zatrudnienia w pracowni serologii transfuzjologicznej zamawiającego. Płynność i szybkość pracy aparatu ma wpływ na zapewnienie bezpieczeństwa pacjentów onkologicznych placówki zamawiającego, którzy z racji swojego schorzenia wymagają szczególnej troski. Praca pracowni serologii transfuzjologicznej ma bezpośredni wpływ na ratowanie życia pacjentów poprzez wykonywanie prób zgodności, gdzie czas oznaczenia ma szczególne znaczenie w sytuacji, gdy są operowani i preparaty dobierane w pracowni ratują im życie.

Zamawiający wskazał, iż dokonując opisu przedmiotu zamówienia, nie określił parametrów granicznych na poziomie eliminującym wykonawców, Według wiedzy zamawiającego firmy działające na rynku Polskim i UE dysponują w swojej ofercie różnymi aparatami, zarówno najnowszej generacji wyposażonymi w dwa niezależne tory pomiarowe (dwa ramiona pipetujące, oddzielne wirówki) jak i starsze modele obecne na rynku od dłuższego czasu z jednym torem pomiarowym (jedna igła dozująca). Pełne automaty najnowszej generacji fabrycznie nowe i nie demonstracyjne posiadające niezależne tory pomiarowe, funkcjonujące na rynku od kilku lat, spełnią oczekiwania zamawiającego w tym zakresie. Aparaty z jednym torem pomiarowym (jedna igła dozująca) znajdują się na rynku już długo, w ocenie zamawiającego montaż 2 aparatów fabrycznie nowych, nie demonstracyjnych i równoważnych, czyli identycznych może zapewnić stabilną i płynną pracę pracowni,. Praca na jednakowych aparatach pozwoli na maksymalne wykorzystanie odczynników, krwinek, kaset oraz diluentów.

Aparaty pracujące w pracowni podlegałyby jednakowym przeglądom serwisowym i jednakowym procedurom konserwacyjnym, a w razie awarii pozwoliłoby na użycie tych samych części zapasowych.

Serwisowanie aparatów zgodnie z zapisem s.i.w.z. ma się odbyć w czasie nie dłuższym niż 24 godziny, co pociąga za sobą konieczność posiadania przez wykonawcę odpowiedniej liczby inżynierów serwisowych, którzy byliby w stanie zapewnić serwis oraz odpowiednio szybko mogliby usunąć awarię. Zamawiający w żadnej mierze nie uważa za celowe i prawidłowe pozostawienie tej kwestii w gestii wykonawcy. Zgodnie z wiedzą zamawiającego - wykonawcy polegają w tej sprawie na określonych dla aparatów średnich czasach awaryjności (MTBF), są one jednak oparte na badaniach lub przewidywaniach, nie są jednak związane z jakąkolwiek rękojmią lub gwarancją.

W związku z tym zamawiający uważa, że powoływanie się na współczynnik MTBF jest nieuzasadnione, a konieczność zapewnienia ciągłości i jakości badań przez zamawiającego jak najbardziej upoważnia go do zabezpieczenia serwisu zgodnie z zapisami s.i.w.z. dotyczącego ilości inżynierów serwisowych.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z potencjalnych wykonawców.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, co uprawnia go do złożenia odwołania.

Zamawiający w treści załącznika nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia sformułował następujące wymagania:

- w punkcie 2 – wydajność analizatora musi wynosić minimum 45 próbek na godzinę w zakresie wykonania: oznaczania antygenów układu AB0, izoaglutynin, oznaczenia antygeny D układu Rh i badania przeglądowego na obecność nieregularnych przeciwciał na 3 krwinkach w teście PTA,
- w punkcie 5 – Analizator wyposażony w dwa niezależne tory pomiarowe (dwa ramiona pipetujące, oddzielnie wirówki lub dwa analizatory z jednym torem pomiarowym (jedna igła dozująca) fabrycznie nowe, nie demonstracyjne i równoważne,

- w punkcie 11 – Mikrokarty muszą składać się maksymalnie z 6 mikrokolumn wypełnionych złożem separującym (żel dekstranowy lub szklane kulki). Wszystkie zaoferowane mikrokarty gotowe do użycia i przechowywane w temperaturze pokojowej,
- w punkcie 15 – Panel trzech krwinek wzorcowych do screeningu przeciwciał, zawierających profil z antygenem Cw.

Zamawiający odpowiadając na pytania jednego z wykonawców, zmodyfikował treść kwestionowanego załącznika, która to modyfikacja doprecyzowała informacje w zakresie analizatora precyzując, iż musi być on fabrycznie nowy.

Powyższe wyjaśnienie zamawiającego wyczerpywało żądanie odwołującego w zakresie doprecyzowania kwestionowanego zapisu, w związku z czym odwołujący na rozprawie, zarzut powyższy wycofał, co z kolei implikowało okoliczność skutkującą nie orzekaniem przez Izbę w zakresie rzeczzonego zarzutu.

W pozostałym zakresie, w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są zasadne.

Wskazać bowiem należy, iż przepis art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający natomiast w sposób nieuzasadniający jego obiektywne potrzeby, w taki sposób opisał przedmiot zamówienia, iż uniemożliwił złożenie ofert konkurencyjnych, zawierających inny sposób realizacji celu zakładanego przez zamawiającego, jednakże odpowiadający jego podstawowym założeniom.

Odwołujący, jako przedstawiciel jednego z producentów wskazał, że jest w stanie zaoferować panel składający się nie z trzech a z czterech rodzajów krwinek zawierający wszystkie wymagane antygeny i oznaczenia - w tym z antygenem C^w. Rozszerzenie wymagania i dopuszczenie paneli również 4-krwinkowych oraz mikrokart 8- kolumnowych nie spowoduje w żaden sposób pogorszenia jakości dostawy, czy obniżenia parametrów czy też standardów jakościowych. Możliwość zaoferowania panelu z jedną dodatkową krwinką i kart z 2 dodatkowymi kolumnami spowoduje możliwość konkurowania przez odwołującego, natomiast dla zamawiającego z punktu widzenia przeprowadzanych badań nie będzie miało negatywnego wpływu na jakość badań.

Oceniając stawiane przez odwołującego zarzuty odwołania, Izba w szczególności oparła się o dowód przedstawiony przez odwołującego, tj. Opinię z dnia 25 marca 2014 roku, wystawioną przez Instytut Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie, w której zostało stwierdzone, że formaty kart z 8 mikrokolumnami na jednej karcie oraz zestaw 4 rodzajów

krwinek, jest równoważny pod względem zapewnienia jakości oznaczeń w badaniach z formatem, w którym występują karty z 6 mikrokolumnami i 3 rodzajami krwinek w zestawie.

Opinia powyższa w sposób bezsprzeczny potwierdza równoważność oferowanych przez odwołującego zestawów, co deprecjonuje stanowisko zamawiającego o niemożności korzystania z tych zestawów.

W ocenie Izby, zamawiający bezpodstawnie ograniczył konkurencję i równe traktowanie wykonawców, tj. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez niedopuszczenie rozwiązań równoważnych, które swoją funkcjonalnością konkurują z wymaganiami podstawowymi opisanymi przez zamawiającego. Zamawiający nie udowodnił, że oferowane przez odwołującego rozwiązanie nie spełni jego oczekiwań, wręcz przeciwnie, jak to zostało ustalone w toku prowadzonej rozprawy, rozwiązanie odwołującego poszerza zakres badań możliwych do przeprowadzenia przez zamawiającego, jednocześnie zachowując parametr wykonania minimum 45 próbek na godzinę. Jednocześnie wobec oświadczenia odwołującego o równoważących się kosztach przy obydwu formatach kart (8 i 6 kolumnowych) - zamawiający nie udowodnił, że koszt jest różny i znaczący - uznać należało, że produkt oferowany przez odwołującego jest równoważny.

Dlatego też Izba nakazała zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez dopuszczenie rozwiązań równoważnych we wszystkich punktach tabeli, w jakich taka równoważność została ograniczona.

Izba nakazała również zamawiającemu wykreślenie wymogu posiadania przez wykonawcę minimum 4 osób z serwisu wskazując, iż wymóg taki nie został podyktowany realnymi potrzebami zamawiającego. Istotnym jest bowiem, co na rozprawie potwierdził zamawiający, wymóg wykonania naprawy aparatu w ciągu 24 godzin. Izba pozostawiła wymóg dotyczący posiadania certyfikatu producenckiego przez serwisanta uznając, iż aby stosowne urządzenie zostało prawidłowo serwisowane czy naprawiane wymagane jest stosowne przeszkolenie przez producenta urządzenia.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz mając na względzie treść przepisu art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 w zw. z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: