

**POSTANOWIENIE
z dnia 2 lipca 2019 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 2 lipca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2018 r. przez wykonawcę: EMKA S.A., ul. Jaktorowska 15a, 96 - 300 Żyrardów w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Powiatowy w Pyrzycach, ul. Jana Pawła II 2 74 - 200 Pyrzyce

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy EMKA S.A., ul. Jaktorowska 15a, 96 - 300 Żyrardów kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1168/19

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Powiatowy w Pyrzycach, ul. Jana Pawła II 2 74 - 200 Pyrzyce wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie usług odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych, dzierżawa pojemników - odbiór odpadów medycznych dwa razy w tygodniu, nr 8/2019.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w dniu 4 czerwca 2019r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 556054-N-2019.

W dniu 17 czerwca 2019 r. Odwołujący: EMKA S.A., ul. Jaktorowska 15a, 96 - 300 Żyrardów otrzymał zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej Konsorcjum firm w składzie: REMONDIS MEDISON Sp. z o.o. ul. Puszkina 41, 42-530 Dąbrowa Górnicza - Lider Konsorcjum oraz PROMAROL-PLUS Sp. z o.o. ul. Ciepeliówek 2, 67-410 Sława w przedmiotowym postępowaniu poprzez pocztę elektroniczną.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 24 czerwca 2018r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez REMONDIS, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu;

2) art. 89 ust. 1 pkt 2) i pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 20 ust. 1, art. 20 ust. 3 pkt 2), art. 20 ust. 4, art. 20 ust. 6 zd. 2 ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 701 ze zm., dalej jako "ustawa o odpadach") poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez REMONDIS i wybór oferty złożonej przez ww. Wykonawcę jako najkorzystniejszej, podczas gdy podlega ona odrzuceniu jako niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”) oraz jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów (tj. zasady bliskości wynikającej z ustawy o odpadach);

3) art. 96 ust. 3 ustawy Pzp w związku z §4 ust. 1, 2 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 1128, dalej jako „rozporządzenie”) poprzez zaniechanie udostępnienia protokołu postępowania wraz z załącznikami, a w szczególności oferty wraz

ze wszystkimi innymi dokumentami mającymi wykazywać spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, jak również zgodność oferty z treścią SIWZ złożonych przez REMONDIS, co uniemożliwiło Odwołującemu dokonanie oceny przedłożonych przez ww. Wykonawcę dokumentów i skorzystanie ze środków ochrony prawnej.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. dokonanie ponownej oceny ofert;
3. nakazania Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez REMONDIS jako niezgodnej z treścią SIWZ oraz nieważnej na podstawie odrębnych przepisów;
4. z ostrożności - udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami;
5. wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego;
6. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego.

Pismem z dnia 27 czerwca 2019r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie oświadczając, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....