

WYROK
z dnia 23 stycznia 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 stycznia 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2018 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k. z Warszawy (02-326)** oraz **BBC Best Building Consultants. Nadzory i Doradztwo Budowlane z Żyrardowa Ł. Z. (96-300)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet M. Curie-Skłodowskiej z Lublina (20-031)**

przy udziale wykonawcy **Home of Houses sp. z o.o. z Poznania (60-838)**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k. z Warszawy (02-326)** oraz **BBC Best Building Consultants. Nadzory i Doradztwo Budowlane Ł. Z. z Żyrardowa (96-300)** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k. z Warszawy (02-326)** oraz **BBC Best Building Consultants. Nadzory i Doradztwo Budowlane Ł. Z. z Żyrardowa (96-300)** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k. z Warszawy (02-326)** oraz **BBC Best Building Consultants. Nadzory i Doradztwo Budowlane Ł. Z. z Żyrardowa (96-300)** na rzecz **Uniwersytetu M. Curie-Skłodowskiej z Lublina (20-031)** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie kompletnej dokumentacji budowlanej i wykonawczej wszystkich branż w zakresie budowy zespołu dwóch budynków dydaktycznych oraz sprawowanie nadzorów autorskich”, prowadzonym przez Uniwersytet im. Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie (dalej „zamawiający”) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp. k z Warszawy oraz BBC Best Building Consultants Nadzory i Doradztwo Budowlane Ł. Z. z Żyrardowa (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegających na:

1. nieprawidłowej ocenie oferty odwołującego w ramach kryterium funkcjonalność proponowanych rozwiązań, poprzez przyznanie zbyt niskiej liczby punktów w podkryterium: Optymalne wykorzystanie przestrzeni wewnętrznej i zewnętrznej, Czytelny układ pomieszczeń i ich funkcji,
2. uznaniu za ofertę najkorzystniejszą i nieprawidłową ocenę oferty wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o. w ramach kryterium prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań, poprzez przyznanie punktów, pomimo iż wykonawca nie wykazał spełnienia w/w kryterium,
3. nieprawidłowej ocenie oferty konsorcjum firm EMA Studio E. S., Architektura Pasywna P. i S. Sp. j. w ramach kryterium prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań, poprzez przyznanie punktów, pomimo iż wykonawca nie wykazał spełnienia w/w kryterium,
4. nieprawidłowej ocenie oferty wykonawcy Archibis Sp. z o.o. w ramach kryterium prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań, poprzez przyznanie punktów, pomimo iż wykonawca nie wykazał spełnienia w/w kryterium.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1579 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3, poprzez nieprawidłową ocenę oferty odwołującego, przyznanie zbyt niskiej liczby punktów w kryterium funkcjonalność proponowanych rozwiązań,
2. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 wobec dokonania wyboru oferty wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o., pomimo, że nie była to oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wobec nieprawidłowej oceny oferty tego wykonawcy, poprzez przyznanie punktów w ramach

kryterium prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań, pomimo iż wykonawca nie wykazał spełnienia w/w kryterium,

3. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3, poprzez nieprawidłową ocenę oferty konsorcjum firm EMA Studio E. S., Architektura Pasywna P. i S. Sp. j., poprzez przyznanie punktów w ramach kryterium prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań, pomimo iż wykonawca nie wykazał spełnienia w/w kryterium,
4. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3, poprzez nieprawidłową ocenę oferty wykonawcy Archibis Sp. z o.o., tj. przyznanie punktów w ramach kryterium prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań, pomimo iż wykonawca nie wykazał spełnienia w/w kryterium.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. ponowne zbadanie złożonego przez odwołującego Projektu koncepcyjnego,
3. przyznanie ofercie odwołującego prawidłowej liczby punktów, obliczonej zgodnie z odwołaniem,
4. powtórzenie czynności związanych z badaniem i oceną ofert wykonawców: Home Of Houses Sp. z o.o., EMA Studio E. S., Architektura Pasywna P. i S. Sp.j., Archibis Sp. z o.o. i w konsekwencji uznanie, iż w ramach kryterium prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań winni oni uzyskać 0 punktów.

Odwołujący podał, że w postępowaniu ofertę złożyło sześciu wykonawców, tj. odwołujący, Home of Houses Sp. z o.o., konsorcjum firm EMA Studio E. S., Architektura Pasywna Pyszczek i Stelmach Sp. j., Archibis Sp. z o.o., Elektropojekt S.A. oraz LubCom Sp. z o.o.

Wskazał, że zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą Projektu koncepcyjnego, spełniającego wymagania określone w rozdziale 10 pkt 10.1 pkt 5) SIWZ oraz Załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia pkt C.

Wskazał także, że kryterium oceny ofert była cena wykonania dokumentacji projektowej i pełnienia nadzoru autorskiego (waga 30 %), walory architektoniczne przedstawionej koncepcji (20%), funkcjonalność zaproponowanych rozwiązań (25%) oraz prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań (25%); w ramach poszczególnych kryteriów wykonawca mógł uzyskać liczbę punktów w założonych przez zamawiającego podkryteriach.

Uzupełnił, że szczegółowe zasady przydzielania punktów w ramach kryteriów i podkryteriów zamawiający opisał w piśmie z dnia 20 listopada 2017 roku (odpowiedź na pytanie 1.

Podał nadto, że:

- w kryterium cena wykonawcy mogli uzyskać maksymalnie 30 punktów,
- w ramach kryterium walory architektoniczne przedstawionej koncepcji, wykonawcy mogli uzyskać maksymalnie 20 punktów, w tym: w ramach podkryterium jakość powiązań projektowanego obiektu z istniejącym układem przestrzennym: 10 punktów, w ramach podkryterium poziom zaproponowanych rozwiązań architektonicznych zewnętrznych (nowatorstwo, oryginalność, wpisanie w kontekst najbliższego otoczenia): 5 punktów oraz w ramach podkryterium poziom zaproponowanych rozwiązań architektonicznych wewnętrznych (nowatorstwo i oryginalność rozwiązań): 5 punktów,
- w ramach kryterium funkcjonalność zaproponowanych rozwiązań, wykonawcy mogli uzyskać maksymalnie 25 punktów, w tym w ramach optymalnego wykorzystania przestrzeni wewnętrznej i zewnętrznej: 15 punktów, w ramach podkryterium czytelny układ pomieszczeń i ich funkcji: 5 punktów oraz w ramach podkryterium zgodność koncepcji ze wskazaniami zawartymi w OPZ część A: 5 punktów,
- w ramach kryterium proponowana ekonomika przyjętych rozwiązań, wykonawcy mogli uzyskać maksymalnie 25 punktów, w tym za udokumentowaną ekonomiczność rozwiązań powodującą zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych inwestycji: 15 punktów i za udokumentowaną ekonomiczność rozwiązań powodującą zmniejszenie kosztów realizacji inwestycji (za koszt 1 m² 4 500,00 złotych brutto — wykonawca uzyska 10 pkt, za koszt najwyższy wśród złożonych ofert – 0 pkt. za koszt pośredni między 4 500,00 złotych, a najwyższym – proporcjonalnie mniej): maksymalnie 10 punktów.

Dodatkowo wskazał, że kryteria: walory architektoniczne przedstawionej koncepcji i funkcjonalność zaproponowanych rozwiązań oraz prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań oceniane były w oparciu o treść Projektu koncepcyjnego przedstawionego wraz z ofertą.

Stwierdził, że:

- jego oferta uplasowała się na czwartym miejscu rankingu ofert, uzyskując 57,20 punktów, w tym: w kryterium cena 25,20 punktów, w kryterium walory architektoniczne: 7 punktów, w kryterium funkcjonalność zaproponowanych rozwiązań: 0 punktów i w kryterium prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań: 25 punktów;
- w ramach kryterium walory architektoniczne odwołujący uzyskał:
 - a) jakość powiązań projektowanego obiektu z istniejącym układem przestrzennym: 0,00 pkt na 10 możliwych,
 - b) poziom zaproponowanych walorów rozwiązań architektonicznych zewnętrznych (nowatorstwo, oryginalność, wpisanie w kontekst najbliższego otoczenia): 2,00 pkt na 5 możliwych;
 - c) poziom zaproponowanych walorów rozwiązań architektonicznych wewnętrznych (nowatorstwo i oryginalność rozwiązań): 5,00 pkt na 5 możliwych;

- w ramach kryterium funkcjonalność zaproponowanych rozwiązań odwołujący uzyskał:
- d) optymalne wykorzystanie przestrzeni wewnętrznej i zewnętrznej: 0,00 pkt na 15 pkt możliwych;
- e) czytelny układ pomieszczeń i ich funkcji: 0,00 pkt na 5 pkt możliwych;
- f) zgodność koncepcji ze wskazaniem w OPZ część A w zakresie powierzchni i pomieszczeń: 0,00 pkt na 5 możliwych;
- kryterium prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań odwołujący uzyskał:
- g) udokumentowana ekonomiczność rozwiązań powodująca zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych inwestycji: 15,00 pkt na 15 możliwych;
- h) udokumentowana ekonomiczność rozwiązań powodująca zmniejszenie kosztów realizacji inwestycji: 10,00 pkt na 10 możliwych.

Zdaniem odwołującego zamawiający w sposób nieprawidłowy ocenił jego ofertę w kryterium funkcjonalność zaproponowanych rozwiązań, w konsekwencji przyznając zbyt małą liczbę punktów, a także nieprawidłowo przyznał punkty ofertom: Home Of Houses Sp. z o.o., EMA Studio E. S. i Architektura Pasywna P. i S. Sp. j., ARCHIBIS Sp. z o.o. w ramach kryterium prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań, podnosząc że przyznana punktacja w żaden sposób nie koresponduje ze wskazanymi przez zamawiającego w SIWZ zasadami oceny ofert w ramach tego kryterium.

Wskazał, że w ramach całego kryterium: funkcjonalność zaproponowanych rozwiązań nie uzyskał żadnych punktów, podnosząc że zamawiający dokonał co najmniej niestarannej oceny jego.

Uznał, że kryteria oceny koncepcji zostały przez zamawiającego zdefiniowane w odpowiedzi na pytanie do SIWZ, co czyni, iż przyjęte kryteria są mierzalne i co uniemożliwia ich dowolną interpretację przez Zamawiającego.

Wskazał, że zamawiający dla podkryterium: optymalne wykorzystanie przestrzeni wewnętrznej i zewnętrznej przyjął, że oceniana będzie logika usytuowania poszczególnych stref funkcjonalnych i pomieszczeń, w kontekście ich dostępności, ilości użytkowników, usytuowania względem stron świata i spełnienia funkcji zgodnych z OPZ A. itd. Oceniana będzie realność zaproponowanego układu funkcjonalnego biorąc pod uwagę planowaną liczbę użytkowników. Oceniana będzie realność możliwości rozbudowy układu o dodatkowy budynek (moduł) w przypadku zwiększenia potrzeb dydaktycznych w sposób nie uciążliwy dla funkcjonowania kompleksu dydaktycznego. Oceniane będzie zaproponowanie rozwiązań przestrzennych i technicznych, umożliwiających łatwe przekształcenia funkcji wewnętrznych w późniejszym okresie.

Oświadczył, że dla podkryterium: optymalne wykorzystanie przestrzeni wewnętrznej i zewnętrznej, zaproponował (str. 5 Projektu koncepcyjnego):

- zabudowę działki dwoma budynkami naukowo-dydaktycznymi (połączonymi w jedną bryłę częścią wspólną) równoległe do ul. Głębokiej/Al. Kraśnickiej. Wysokość budynku Instytutu Psychologii (zwanego dalej budynkiem „A”) wyniesie ok. 16,37m - będzie to budynek o 4-ech kondygnacjach niepodpiwniczony – wysokość kondygnacji parteru brutto wyniesie 3,60m (netto 4,42m), natomiast wyższe kondygnacje będą miały wysokość 3,00m brutto (3,74m netto). Wysokość budynku Wydziału Politologii (zwanego dalej budynkiem „B”) wyniesie ok. 12,72m, będzie to budynek o 3-ech kondygnacjach niepodpiwniczony – wysokość kondygnacji parteru i dwóch kondygnacji powyżej będzie tożsama z wysokościami przyjętymi dla budynku „A” i wyniesie odpowiednio: dla kondygnacji parteru: 3,60m (netto 4,42m) natomiast wyższe kondygnacje będą miały wysokość 3,00m brutto (3,74m netto). Budynki są połączone łącznikiem zlokalizowanym na kondygnacjach drugiej i trzeciej. Łącznik ten jest wynikiem przenikania się bryły Instytutu Psychologii i Wydziału Politologii.
- w celu wzmocnienia idei integracji studentów obu wydziałów proponuje się utworzenie pod łącznikiem budynków podcienia z którego to użytkownicy poprzez dwa wejścia główne dostaną się do odpowiedniego gmachu. Wspomniane wejścia są zlokalizowane na ścianie wschodniej budynku „A” i na ścianie zachodniej budynku „B” (posadzka wejść głównych będzie znajdować się 2cm powyżej poziomu chodnika). Dodatkowo proponuje się niezależne wyjścia ewakuacyjne od strony zachodniej (budynek „A”) oraz od strony północnej i wschodniej (budynek „B”). Wszystkie poziomy, obydwu budynków, będą dostępne dla osób niepełnosprawnych w myśl zasady „projektowania bez barier”.
- z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa pożarowego proponuje się realizację zadań drogi pożarowej poprzez nowoprojektowany układ komunikacyjny. Projektowana droga transportu kołowego dowiązuje się do istniejącego układu komunikacyjnego i kontynuuje jego założenia. Wyjścia ewakuacyjne mają dostęp do drogi pożarowej.
- projektowany układ komunikacyjny uzupełniono o wymagane miejsca parkingowe zlokalizowane od strony wschodniej i północnej kompleksu. Wjazd do stanowisk postojowych zaprojektowano od strony nowoprojektowanej drogi będącej także drogą pożarową i zapewniającą dostęp ponad 50% obwodu zewnętrznego budynku – co jest zgodne z obowiązującymi przepisami.
- śmietnik proponuje się zlokalizować w części północno-wschodniej budynku „B” i północno-zachodniej dla budynku „A”, jako wydzielone pomieszczenia w obrysie budynków z dostępem od zewnątrz w poprzez utwardzone dojścia. Przy lokalizacji pomieszczeń śmietnika kierowano się jak najmniejszą uciążliwością dla użytkowników

powyższej funkcji jak również względami dostępności komunikacyjnej dla służb zajmujących się wywozem odpadów."

Podkreślił, że proponowane rozwiązania zapewniają, przy nieprzekroczeniu wymaganych decyzją lokalizacji celu publicznego o znaczeniu krajowym max. powierzchnię zabudowy, przestrzenie dodatkowe w postaci atrium wewnętrznych podnoszących prestiż samych obiektów, dodatkowo jedno z atrium posiada ścianę przeszkloną „wychodzącą” na otaczający teren zielony, podkreślając walory użytkowe obiektu. Uzupełnił, że powstałe przestrzenie w sposób dobitny wykazują, że autorzy koncepcji zwrócili szczególną uwagę na odbiór budynku przez użytkownika oraz, że w powstałych przestrzeniach utworzono dodatkowe przestrzenie wypełniające część założeń programu.

Zwrócił uwagę na fragment opisu koncepcji: „Budynki Instytutu Psychologii i Wydziału Politologii zaprojektowano jako bryłę tworzącą integralną całość dzięki przenikającymi się przestrzeniom interdyscyplinarnymi, sięgającym w głąb wnętrza każdego z gmachów i zakończonych atrium wewnętrznym w budynku „A” i atrium półotwartym w budynku „B”, podsumowując że zaproponowane rozwiązania winny uzyskać 15 punktów (max).

Oświadczył, że w ramach podkryterium: czytelny układ pomieszczeń i ich funkcji, dokonał analizy z uwzględnieniem „mechanizmu życia obiektów”, uwzględniając potrzeby użytkownika, kierunków przemieszczania się i potencjalnego nagromadzenia ludzi. Stwierdził, że ciągi komunikacyjne i otwarcia zostały zaprojektowane w sposób przemyślany tak, by poznanie obiektu i czytelność układu kolejnych pomieszczeń przez użytkownika następowała w sposób intuicyjny. Uzupełnił, że zaproponowany układ pomieszczeń jest czytelny i zgodny z obowiązującymi zasadami ergonomii dla tego typu obiektów, stąd też zasadnym było przyznanie mu min. 5 punktów.

Podał, że w ramach kryterium proponowana ekonomika przyjętych rozwiązań, wykonawcy mogli uzyskać maksymalnie 25 punktów, w tym.

- za udokumentowaną ekonomiczność rozwiązań powodującą zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych inwestycji: 15 punktów;
- za udokumentowaną ekonomiczność rozwiązań powodującą zmniejszenie kosztów realizacji inwestycji (za koszt 1 m² 4 500,00 złotych brutto – wykonawca uzyska 10 pkt, za koszt najwyższy wśród złożonych ofert – 0 pkt., za koszt pośredni między 4 500,00 złotych a najwyższym – proporcjonalnie mniej): maksymalnie 10 punktów.

Podniósł, że ocena ofert złożonych w danym postępowaniu i ich weryfikacja może być dokonywana wyłącznie w oparciu o postanowienia, które ustanowił zamawiający i, które w równym stopniu są wiążące dla niego, jak i wykonawców oraz, że zamawiający po złożeniu

ofert nie może wymagań i ustaleń zmieniać czy interpretować w sposób swobodny, nadając im inne znaczenie niż to wynika z wyraźnego ich brzmienia w SIWZ.

Podkreślił, że zamawiający w SIWZ wyraźnie wskazał, iż punkty w ramach przedmiotowego kryterium mogą być przyznane wyłącznie w przypadku udokumentowania ekonomiczności rozwiązań zaproponowanych w złożonej do oferty koncepcji.

Staął na stanowisku, że literalnie „udokumentowanie” oznacza poparcie twierdzeń własnych dokumentami, dodając że przyjęty przez zamawiającego sposób oceny w/w kryterium jest absolutnie uzasadniony jego konstrukcją – weryfikacja proponowanych rozwiązań pod kątem ich ekonomiczności nie może być oparta wyłącznie na deklaracjach wykonawców, niepopartych żadnymi dowodami.

Uznał, że należyty udokumentowaniem jest przedstawienie:

- kosztorysu własnego lub w oparciu o wydawnictwa typu Sekocenbud, który dowodzi zawarcie w wycenie wszystkich kosztów związanych z przedstawionymi przez zamawiającego w OPZ obligatoryjnymi parametrami inwestycji,
- badań naukowych w zakresie wyliczenia wskaźnika EA lub przedstawienie projektowanej charakterystyki energetycznej z wyliczeniem wskaźnika EA.

Stwierdził, że żaden z wykonawców nie udokumentował należycie spełnienia kryterium proponowana ekonomika przyjętych rozwiązań, w związku z czym nieprawidłową czynnością jest przyznanie przez zamawiającego punktów w ramach przedmiotowego kryterium.

W odniesieniu do oferty przystępującego odwołujący podał, że dla potwierdzenia zaoferowanych wskaźników wykonawca ten przedłożył sporządzony przez siebie kosztorys realizacji inwestycji, który jest jednak niepełny i nie zawiera wyceny wszystkich wymaganych w SIWZ pozycji – w szczególności wykonawca nie uwzględnił:

- kosztów związanych z realizacją sieci instalacyjnych i przyłączy – załącznik nr 1 do SIWZ OPZ rozdział A, pkt 16,
- kosztów pośrednich Generalnego Wykonawcy – załącznik nr 1 do SIWZ OPZ rozdział A, pkt 10,
- zysku Generalnego Wykonawcy – załącznik nr 1 do SIWZ OPZ rozdział A, pkt. 10,
- kosztów wyposażenia meblowego – załącznik nr 1 do SIWZ OPZ rozdział A, pkt 11,
- kosztów wykonania instalacji audiowizualnych – załącznik nr 1 do SIWZ OPZ rozdział A, pkt 15 ppkt 9),
- kosztów wykonania instalacji C.T. – załącznik nr 1 do SIWZ OPZ rozdział A, pkt 17ppkt. 15),
- kosztów wykonania instalacji wentylacji mechanicznej – załącznik nr 1 do SIWZ OPZ rozdział A, pkt 17 ppkt 16),

- kosztów wykonania instalacji hydrantowych – załącznik nr I do SIWZ OPZ rozdział A, pkt 17 ppkt 17),
- kosztów wykonania instalacji oddymiania – załącznik nr 1 do SIWZ OPZ rozdział A, pkt 17 ppkt 18).

Stwierdził, że w przypadku dość szczegółowego kosztorysu przedłożonego przez wykonawcę nie można domniemać, iż nieuwzględnione, a wymagane przez zamawiającego pozycje zawierają się w innych punktach kosztorysu, szczególnie mając na uwadze, iż pominięte elementy są istotnie cenotwórcze.

Uznał, że brak wykazania wszystkich niezbędnych pozycji kosztowych powoduje brak udokumentowania ekonomiczności rozwiązań i tym samym uniemożliwia przyznanie punktów ofercie wykonawcy.

Zdaniem odwołującego w przedłożonej koncepcji przystępujący przyjął również błędne założenie przy wykazaniu kosztu realizacji 1m² inwestycji.

Wskazał, że zgodnie z SIWZ (OPZ, A. 11): „Koszt wybudowania 1m² powierzchni użytkowej budynku liczonego od wartości całej inwestycji (w tym zagospodarowanie terenu oraz wyposażenie meblowe) nie powinien przekroczyć 4 500 złotych brutto”.

Podniósł, że przystępujący w ofercie odniósł się do wskaźników dokumentujących powierzchnię netto nie zaś powierzchnię użytkową, jak to wymagał zamawiający.

Wskazał, że zgodnie z polską normą PN-ISO 9836:1997 powierzchnia netto składa się z powierzchni użytkowej, powierzchni usługowej i powierzchni ruchu.

Stwierdził, że różnica pomiędzy powierzchnią użytkową a powierzchnią netto może wynosić w pewnych przypadkach nawet ponad 100%; z uwagi, iż każdorazowo rodzaj powierzchni jest dzielnikiem przy obliczaniu kosztów realizacji to wrażliwość 100% rodzaju powierzchni może dać ponad 100% odchylenia w koszcie realizacji.

Wskazał także, że zgodnie z publikacją wydawnictwa Sekocenbud pn. Biuletyn Cen Obiektów Budowlanych między powierzchnią użytkową i powierzchnią netto jest duża różnica, skutkująca rozbieżnością kosztów wykonania jednego m² na poziomie nawet 250%.

Uznał, że wskazanie przez przystępującego kosztu realizacji 1m² powierzchni netto w wysokości 3634,46 netto (4470,39 brutto) powoduje, że zamawiający nie może uwzględnić spełniania kryterium i tym samym przyznać punktów, gdyż wykonawca odniósł się do zupełnie innej niż wymagana powierzchni.

Odwołujący stwierdził, że przystępujący nie udokumentował również spełniania kryterium: ekonomiczność rozwiązań powodująca zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych inwestycji.

Podał, że zamawiający w piśmie z dnia 20 listopada 2017 roku wskazał, iż poziom wskaźnika EA ma być udokumentowany.

W ocenie zamawiający jednoznacznie przedstawił swoją intencję w zakresie poziomu udokumentowania kryterium poprzez zapis: Ekonomika proponowanych rozwiązań może być poparta badaniami naukowymi – wskazuje to na priorytetowość w zakresie dokumentowania proponowanych rozwiązań i nie pozostawia wątpliwości, że deklaracje bez poparcia dowodami nie będą uwzględniane.

Stanął na stanowisku, że udokumentowanie wskaźnika EA może nastąpić dwojako: na podstawie przedstawienia wyliczeń w oparciu o badania naukowe albo na podstawie wyliczeń wynikających z projektowanej charakterystyki energetycznej.

Dodał, że podanie przez zamawiającego jednostki w której ma zostać wyrażony wskaźnik EA, tj. kWh/m²/rok tym bardziej implikuje konieczność przedstawienia rzetelnych wyliczeń dla celów dowodowych.

Podniósł, że uzasadnienie zamawiającego w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej odnoszące się do oferty przystępującego, tj. *„Zadeklarowano iż projektowany budynek będzie spełniał klasę energetyczną A (wskaźnik EA od 20 kWh/m²/rok do 45 kWh/m²/rok), z uwagi na przedstawione rozwiązania technologiczne, instalacyjne i budowlane będzie spełniał wymagania klasy energetycznej co najmniej A.”* i przyznanie wykonawcy 10 punktów pomimo braku udokumentowania i wykazania wskaźnika EA w sposób oczywisty godzi w zasadę równego traktowania wykonawców w procedurze przetargowej.

W odniesieniu do oferty wykonawcy Ema Studio E. , Architektura Pasywna P. i S. sp.j. (dalej „Ema”) podniósł, że wykonawca nie udokumentował, a jedynie zadeklarował koszt inwestycji, przy czym nie wskazano nawet, czy zadeklarowany koszt realizacji dotyczy kwoty netto czy brutto.

Wskazał, że zamawiający wymagał w załączniku nr 1 do SIWZ OPZ rozdział A, pkt 11-12 oraz pkt 15-17, aby koncepcja uwzględniała: koszt meblowania, koszt dostosowania obiektu dla osób niepełnosprawnych w tym m.in. zastosowanie dźwigów osobowych, koszt zagospodarowania terenu, koszty instalacji, przyłączy itd. Stwierdził nadto, że zapisy SIWZ wskazują na minimalne wymagania co do parametrów inwestycji jakie należy wycenić.

Stanął na stanowisku, że wykonawca EMA nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających zadeklarowane koszty, ani nawet opracowań własnych w postaci kosztorysów czy szczegółowych zestawień finansowo rzeczowych.

Odwołujący podniósł, że wykonawca wskazał również w ofercie, iż zakłada „ograniczenie konieczności rozbudowy sieci zewnętrznych i zagospodarowania terenu wokół budynku” celem uzyskania optymalizacji kosztów wykonania oraz nie podał elementów obligatoryjnych, wymaganych do wyceny przez zamawiającego.

Podsumował, że w skutek braku udokumentowania spełnienia kryterium zamawiający powinien przyznać EMA 0 pkt w przedmiotowym kryterium

W odniesieniu do oceny oferty EMA w kryterium: ekonomiczność rozwiązań powodująca zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych inwestycji odwołujący stwierdził, że także w tym przypadku wykonawca nie udokumentował spełnienia kryterium.

Podkreślił, że zamawiający w piśmie z dnia 20 listopada 2017 roku wyraźnie wskazał, iż poziom wskaźnika EA ma być udokumentowany i jednoznacznie przedstawił swoją intencję w zakresie poziomu udokumentowania kryterium poprzez zapis: Ekonomia proponowanych rozwiązań może być poparta badaniami naukowymi – wskazuje to na priorytetowość w zakresie dokumentowania proponowanych rozwiązań i nie pozostawia wątpliwości, że deklaracje bez poparcia dowodami nie będą uwzględniane.

Stanął na stanowisku, że udokumentowanie wskaźnika EA może nastąpić dwojako: na podstawie przedstawienia wyliczeń w oparciu o badania naukowe albo na podstawie wyliczeń wynikających z charakterystyki energetycznej.

Dodał, że podanie przez zamawiającego jednostki w której ma zostać wyrażony wskaźnik EA, tj. kWh/m²/rok tym bardziej implikuje konieczność przedstawienia rzetelnych wyliczeń dla celów dowodowych.

Podał, że zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ OPZ rozdział A, pkt. 10 zastrzegł: *„Maksymalną wartość wskaźnika EP określającego roczne obliczeniowe zapotrzebowanie budynku na nieodnawialną energię pierwotną do ogrzewania, wentylacji, chłodzenia, przygotowania ciepłej wody użytkowej oraz oświetlenia należy przyjąć jak dla budynku użyteczności publicznej w przedziale parametrów obowiązujących od dnia 1 stycznia 2021r.”*

W ocenie odwołującego wykonawca EMA przyznał w swojej ofercie, iż nie spełnia wymagań EP właściwych na dzień 01.01.2021 w szczególności przez zaprojektowanie okien o parametrze $U > 0,9 \text{ W/m}^2 \cdot \text{K}$ – w związku z niewątpliwą korelacją między wskaźnikiem EP a EA wykonawca nie wykazał spełnienia kryterium ekonomiczność rozwiązań powodujące zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych inwestycji.

Podniósł, że zamawiający sam zwrócił uwagę na brak udokumentowania deklarowanych wskaźników, przez stwierdzenie zawarte w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej: *„Nie wykazano ani nie zadeklarowano jaką klasę energetyczną będzie spełniał budynek, natomiast z opisu przewidywanych rozwiązań projektowych i technologicznych wynika, iż budynek będzie spełniał klasę energetyczną co najmniej B”.*

Uznał, że skoro zamawiający sam stwierdził, iż kryterium nie zostało udokumentowane ani nawet zadeklarowane, to wysoce niekonsekwentne jest przyznanie punktów wykonawcy.

Stwierdził, że wykonawca winien być traktowany jako profesjonalny podmiot w obrocie gospodarczym, który poznawszy swoje obowiązki i zasady prowadzenia postępowania wskazane w SIWZ, winien dochować należytej staranności podczas przygotowywania oferty.

Podsumował, że nieuprawnionym jest więc przyznanie punktów bez jednoznacznego udokumentowania przez wykonawcę, iż budynek spełnia klasę energetyczną B, a tym bardziej samodzielne wnioskowanie i domysły zamawiającego w tym zakresie.

W odniesieniu do oceny oferty wykonawcy ARCHIBIS sp. z o.o. podniósł, że wykonawca ten nie udokumentował kosztu realizacji inwestycji, co było warunkiem sine qua non, aby uzyskać punkty w kryterium proponowana ekonomika przyjętych rozwiązań, ponieważ w kosztorysie będącym składową oferty wskazał takie koszty realizacji inwestycji, jak: pozyskanie działki, przygotowanie terenu, przyłącza, budowa obiektów, instalacje, zagospodarowanie + pomocnicze, wyposażenie, rezerwa, nie zawiera natomiast informacji o wszystkich parametrach wskazanych SIWZ, w szczególności nie zawiera kosztów związanych z realizacją sieci instalacyjnych, kosztów pośrednich Generalnego Wykonawcy, zysku Generalnego Wykonawcy, które to znacząco przekraczają przyjętą przez wykonawcę rezerwę.

Uznał, że w skutek braku udokumentowania spełnienia kryterium zamawiający powinien przyznać temu wykonawcy 0 pkt w przedmiotowym kryterium.

Odwołujący stwierdził nadto, że wykonawca Archibis nie udokumentował kryterium: ekonomiczność rozwiązań powodująca zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych inwestycji.

Podkreślił, że zamawiający w piśmie z dnia 20 listopada 2017 roku wyraźnie wskazał, iż poziom wskaźnika EA ma być udokumentowany i jednoznacznie przedstawił swoją intencję w zakresie poziomu udokumentowania kryterium poprzez zapis: Ekonomika proponowanych rozwiązań może być poparta badaniami naukowymi – wskazuje to na priorytetowość w zakresie dokumentowania proponowanych rozwiązań i nie pozostawia wątpliwości, że deklaracje bez poparcia dowodami nie będą uwzględniane.

Stanął na stanowisku, że udokumentowanie wskaźnika EA może nastąpić dwojako: na podstawie przedstawienia wyliczeń w oparciu o badania naukowe albo na podstawie wyliczeń wynikających z charakterystyki energetycznej.

Dodał, że podanie przez zamawiającego jednostki w której ma zostać wyrażony wskaźnik EA, tj. kWh/m²/rok tym bardziej implikuje konieczność przedstawienia rzetelnych wyliczeń dla celów dowodowych.

Oświadczył, że wykonawca Archibis ograniczył się wyłącznie do stwierdzenia w ofercie, że „przyjęte rozwiązania projektowe w „ zrównoważony sposób pozwalają osiągnąć klasę energetyczną „4+”, co nie stanowi ani wykazania, ani udokumentowania, ani nawet zadeklarowania klasy energetycznej A+, wobec czego niezrozumiałym jest przyznanie wykonawcy punktacji., pomimo jednoznacznego stwierdzenia w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, iż: „Zadeklarowano iż projektowany budynek będzie spełniał klasę

energetyczną A+ (wskaźnik EA do 20 kWh/m²/rok), natomiast w żaden sposób nie zostało to wykazane ani udokumentowane.”

Podsumował, że zamawiający powinien w przedmiotowym kryterium przyznać wykonawcy Archibis 0 pkt.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przekazanej Izbie przez zamawiającego w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przy pismach z dnia 18 i 19 stycznia 2018 roku, Odpowiedzi na odwołanie – pismo zamawiającego z dnia 20 stycznia 2018 roku, Odpowiedzi na zarzuty odwołującego przedstawione w złożonym odwołaniu – pismo przystępującego złożone na posiedzeniu (brak daty), a także stanowisk stron i przystępującego zaprezentowanych w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, skierował odwołanie do rozpoznania na rozprawę.

Skład orzekający Izby ustalił także, że wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Nieprawidłowe dokonanie czynności badania i oceny oferty odwołującego i przystępującego oraz innych wykonawców, sklasyfikowanych przed ofertą odwołującego oznacza, że stwierdzenie wszystkich wskazanych przez odwołującego naruszeń ustawy Pzp dawałoby odwołującemu szansę na uzyskania zamówienia i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wykonywania zamówienia.

Wypełnione zostały zatem materialnoprawne przesłanki do rozpoznania odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzut nieprawidłowej oceny oferty odwołującego, polegającej na przyznaniu zbyt niskiej liczby punktów w kryterium funkcjonalność proponowanych rozwiązań nie potwierdził się.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Ofercie odwołującego zamawiający nie przyznał żadnych punktów w żadnym z trzech podkryteriów w ramach kryterium *Funkcjonalność zaproponowanych rozwiązań*.

Odwołujący zakwestionował brak przyznania punktów w dwóch podkryteriach:

- *optymalne wykorzystanie przestrzeni wewnętrznej i zewnętrznej (dalej „I podkryterium”),*
- *czytelny układ pomieszczeń i ich funkcji (dalej „II podkryterium”).*

Zgodnie z opisanym przez zamawiającego sposobem oceny ofert w podkryterium I (odpowiedzi zamawiającego z dnia 20 listopada 2017 roku na pytania wykonawców) *„Oceniana będzie logika usytuowania poszczególnych stref funkcjonalnych i pomieszczeń, w kontekście ich dostępności, ilości użytkowników, usytuowania względem stron świata i spełnienia funkcji zgodnych z OPZ A. itd. Oceniana będzie realność zaproponowanego układu funkcjonalnego biorąc pod uwagę planowaną liczbę użytkowników. Oceniana będzie realność możliwości rozbudowy układu o dodatkowy budynek (moduł) w przypadku zwiększenia potrzeb dydaktycznych w sposób nie uciążliwy dla funkcjonowania kompleksu dydaktycznego. Oceniane będzie Zaproponowanie rozwiązań przestrzennych i technicznych, umożliwiających łatwe przekształcenia funkcji wewnętrznych w późniejszym okresie.”*

Zamawiający wskazał, że 15 pkt. zostanie przyznane *„Gdy „zakres i dokładność koncepcji zdaniem członków komisji przetargowej umożliwi bezzwłoczne przystąpienie do wykonywania projektu budowlanego”.*

Zgodnie z opisanym przez zamawiającego sposobem oceny ofert w podkryterium II (odpowiedzi zamawiającego z dnia 20 listopada 2017 roku na pytania wykonawców):

„Oceniany będzie układ pomieszczeń w kontekście łatwości komunikacji pomiędzy nimi, strefowania dostępności i przewidywanych możliwych aranżacji wewnątrz”.

Zamawiający wskazał, że 5 pkt (maksymalna ocena) zostanie przyznane, gdy *„Zaproponowany w koncepcji układ pomieszczeń, który zdaniem członków komisji przetargowej będzie czytelny i intuicyjny dla przyszłych użytkowników. Pomieszczenia o proporcjonalnych i ergonomicznych kształtach.”*

Przyznając 0 pkt. w obu ww. podkryteriach, zamawiający uzasadnił to w następujący sposób (pismo *Rozstrzygnięcie postępowania* z dnia 11 stycznia 2018 roku):

- odnośnie do podkryterium I:

„Zaproponowany układ funkcjonalny i użytkowy wymagać będzie korekt, w zakresie powyżej 30% rozplanowania powierzchni (zmiana funkcji, korekta kształtu pomieszczeń obejmująca ponad 30 % powierzchni rzutu budynku). Koncepcja nie uwzględnia kilkudziesięciu pomieszczeń wymaganych w OPZ część A. Uzupelnienie proponowanej bryły budynku o brakujące pomieszczenia, z uwagi na bardzo duże odstępstwa w stosunku do OPZ część A, jest niemożliwe bez całkowitej zmiany założeń funkcjonalnych i przestrzennych (np. rozbudowę o kolejną kondygnację). Ponadto, na przedstawionym rysunku rzutu parteru

projektowanego budynku Instytutu Psychologii nie opisano pomieszczeń. Przyjęte oznaczenia graficzne klatki schodowej we wschodniej części budynku B sugerują istnienie kondygnacji piwnic, której brak jest w przedstawionej dokumentacji koncepcyjnej. Pomieszczenie pomocnicze auli (B.0.32) zostało zaprojektowane jako niedostępne dla użytkowników. Brak doświetlenia dziennym pomieszczeń: B.1.32, B.1.33, B.1.34, B.1.35, B.2.34”.

- odnośnie do podkryterium II:

„Zaproponowany układ komunikacyjny będzie wymagał dużej ilości elementów informacyjnych dla organizacji przestrzeni. Zaproponowano pomieszczenia o trudnych do aranżacji kształtach (nietypowych, utrudniających utrzymanie w czystości lub wyposażenie np. B.2.15, B.2.14, A.3.5, A.3.6, pomieszczenie na parterze części Instytutu Psychologii o powierzchni 24,6m²). Komunikacja w pionie pomiędzy poszczególnymi częściami budynków z uwagi na zaproponowanie jedynie dwóch dźwigów będzie utrudniona. Obniżenie posadzki wewnętrznego atrium w części A, w stosunku do strefy wejścia głównego, na parterze budynku o 85cm, uniemożliwia dostęp osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich z wnętrza budynku (brak pochylni, brak dźwigu)”.

Odwołujący twierdził, że zamawiający winien w przypadku obu podkryteriów przyznać jego ofercie maksymalną liczbę punktów (odpowiednio 15 i 5 pkt.):

- I podkryterium – *„Zdaniem Odwołującego, zaproponowane rozwiązania winny uzyskać 15 punktów z 15 możliwych do uzyskania”* – str. 8 pkt. 2.7. zdanie ostatnie odwołania, cytując fragment swojej koncepcji (str. 5 i 6) który – wedle odwołującego – taką ilość punktów uzasadniał (str. 7 i 8 odwołania pkt 2.6.),
- II podkryterium – *„Zaproponowany układ pomieszczeń jest czytelny i zgodny z obowiązującymi zasadami ergonomii dla tego typu obiektów, stąd też zasadnym było przyznanie Odwołującemu min. 5 punktów w ramach podkryterium”* – str. 8 pkt 2.8. zdanie ostatnie odwołania, podnosząc: *„Odwołujący dokonał analizy z uwzględnieniem „mechanizmu życia obiektów”, uwzględniając potrzeby użytkownika, kierunków przemieszczania się i potencjalnego nagromadzenia ludzi. Ciągi komunikacyjne i otwarcia zostały zaprojektowane w sposób przemyślany tak by poznanie obiektu i czytelność układu kolejnych pomieszczeń przez użytkownika następowała w sposób intuicyjny. Zaproponowany układ pomieszczeń jest czytelny i zgodny z obowiązującymi zasadami ergonomii dla tego typu obiektów (...).”*

Podkreślić należy, że odwołujący w żaden sposób nie odniósł się w odwołaniu do wskazanych przez zamawiającego przyczyn oceny oferty odwołującego w obu ww. podkryteriach na 0 pkt.

W przypadku podkryterium I odwołujący w odwołaniu w ogóle nie kwestionował, że zaproponowany układ funkcjonalny i użytkowy wymagać będzie korekt w zakresie powyżej 30% rozplanowania powierzchni, co wprost koreluje z opisaną przez zamawiającego oceną oferty na 0 pkt, zgodnie z którą: *„Praca, w której zaproponowany układ funkcjonalny i użytkowy zdaniem członków komisji przetargowej wymagać będzie korekt, w zakresie powyżej 30% rozplanowania powierzchni (...)”*, a co jednocześnie uniemożliwia przyznanie 15 pkt bowiem wskazany procent korekt (powyżej 30%) oznacza, że dopiero po ich dokonaniu będzie możliwe przystąpienie do wykonywania projektu budowlanego, wobec czego nie spełniony jest premiowany czas, uzasadniający przyznanie 15 pkt, tj. bezzwłoczne przystąpienie do wykonywania projektu budowlanego.

Na rozprawie odwołujący oświadczył, że *„opracowana przez niego koncepcja jak najbardziej umożliwiła przyznanie maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium funkcjonalność zaproponowanych rozwiązań; w tym celu Zamawiający powinien odwołać się do zabiegu polegającego na ustaleniu, iż wedle koncepcji Odwołujący nie wykorzystał pełnej wysokości obiektu (przewidziano odpowiednio 16,5 oraz 12,5) podczas gdy wysokość maksymalna to 21. Powyższe oznacza, iż Odwołujący założył, iż budynek będzie miał jeszcze jedną kondygnację, o ile Zamawiający uzna konieczność takiej korekty. Oświadcza, iż zmiany koncepcji wedle oceny Odwołującego będą na poziomie 10 %. Zmiany będą wymagały ogólnego przeliczenia liczby wymaganych pomieszczeń w stosunku do możliwości zaprojektowania dodatkowej kondygnacji. Podkreśla, iż zmiany będą mogły polegać bądź to na „powtórzeniu” kondygnacji ujętej w koncepcji, bądź to na przeprojektowaniu auli, która była elementem dodatkowym, niewymagany przez Zamawiającego.”*

Dostrzeżenia jednak wymaga, że podstawą oceny oferty odwołującego (jak i innych wykonawców) w obu ww. podkryteriach mógł być wyłącznie złożony przez odwołującego jako część oferty Projekt koncepcyjny nie zaś czynione przez zamawiającego na jego podstawie dalsze założenia, tym bardziej w sytuacji, gdy zmiany będą mogły polegać bądź na „powtórzeniu” kondygnacji ujętej w koncepcji, bądź na przeprojektowaniu auli.

Zauważenia nadto wymaga, że twierdzenia odwołującego co do zmian na poziomie 10% były gołosłowne.

Odwołujący, bez wskazania jakiegokolwiek korelacji z przewidzianym sposobem oceny oferty w I podkryterium, zacytował jedynie opisany przez zamawiającego sposób oceny ofert w tym podkryterium i zacytował fragment opracowanej przez siebie koncepcji (poprzestał na zestawieniu treści), nie prezentując żadnej argumentacji, która uzasadniałaby przyznanie – i to maksymalnej – ilości punktów w świetle przewidzianego sposobu oceny.

W przypadku podkryterium II odwołujący w odwołaniu także nie kwestionował, że *„Zaproponowany układ komunikacyjny będzie wymagał dużej ilości elementów informacyjnych*

dla organizacji przestrzeni. Zaproponowano pomieszczenia o trudnych do aranżacji kształtach (nietypowych, utrudniających utrzymanie w czystości lub wyposażenie np. B.2.15, B.2.14, A.3.5, A.3.6, pomieszczenie na parterze części Instytutu Psychologii o powierzchni 24,6m²). Komunikacja w pionie pomiędzy poszczególnymi częściami budynków z uwagi na zaproponowanie jedynie dwóch dźwigów będzie utrudniona. Obniżenie posadzki wewnętrznego atrium w części A, w stosunku do strefy wejścia głównego, na parterze budynku o 85cm, uniemożliwia dostęp osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich z wnętrza budynku (brak pochylni, brak dźwigu)”, co wprost koreluje z opisaną przez zamawiającego oceną oferty na 0 pkt, zgodnie z którą: „Zaproponowanie układu komunikacyjnego, który będzie wymagał zdaniem członków komisji przetargowej dużej ilości elementów informacyjnych dla organizacji przestrzeni. Zaproponowanie pomieszczeń o trudnych do aranżacji kształtach (nietypowych, utrudniających utrzymanie w czystości wyposażenie)”.

Argumentacja odwołującego za przyznaniem mu 5 pkt. w II podkryterium (Odwołujący dokonał analizy z uwzględnieniem „mechanizmu życia obiektów”, uwzględniając potrzeby użytkownika, kierunków przemieszczania się i potencjalnego nagromadzenia ludzi. Ciągi komunikacyjne i otwarcia zostały zaprojektowane w sposób przemyślany tak by poznanie obiektu i czytelność układu kolejnych pomieszczeń przez użytkownika następowała w sposób intuicyjny. Zaproponowany układ pomieszczeń jest czytelny i zgodny z obowiązującymi zasadami ergonomii dla tego typu obiektów (...))” stanowi jedynie ocenę własną odwołującego bez odwołania się do konkretnych treści Projektu koncepcyjnego i bez korelacji z przewidzianym sposobem oceny oferty w II podkryterium, co tym samym nie uzasadnia uznania dokonanej przez zamawiającego oceny za nieprawidłową.

Z powyższych względów skład orzekający Izby uznał, że zarzut się nie potwierdził.

Zarzut dokonania wyboru oferty przystępującego, pomimo, że nie była to oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wobec nieprawidłowej oceny oferty tego wykonawcy, poprzez przyznanie punktów w ramach kryterium prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań, pomimo iż wykonawca nie wykazał spełnienia w/w kryterium nie potwierdził się.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z opisanym przez zamawiającego sposobem oceny w kryterium *Prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań* (pkt 13.2.4) SIWZ oraz odpowiedzi

zamawiającego z dnia 20 listopada 2017 roku na pytania wykonawców oferty miały podlegać ocenie w następujący sposób:

- udokumentowana ekonomiczność rozwiązań powodująca zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych inwestycji – 0-15 pkt (I podkryterium)
- udokumentowana ekonomiczność rozwiązań powodująca zmniejszenie kosztów realizacji inwestycji:
 - wykazanie, iż projektowany budynek będzie spełniał klasę energetyczną A+ (wskaźnik EA do 20 kWh/m²/rok) – 15 pkt (II podkryterium),
 - wykazanie, iż projektowany budynek będzie spełniał klasę energetyczną A (wskaźnik EA od 20 kWh/m²/rok do 45 kWh/m²/rok) – 10 pkt (II podkryterium),
 - wykazanie, iż projektowany budynek będzie spełniał klasę energetyczną B (wskaźnik EA od 45 kWh/m²/rok do 80 kWh/m²/rok) – 5 pkt (II podkryterium),
 - wykazanie, iż projektowany budynek będzie spełniał klasę energetyczną C (wskaźnik EA od 100) – 0 pkt. (II podkryterium).

Dodatkowo zamawiający wskazał, że *„Ekonomika proponowanych rozwiązań może być poparta badaniami naukowymi”*.

Odwołujący zakwestionował ocenę oferty przystępującego w obu podkryteriach kryterium *Prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań*, tj. na 20 pkt. – po 10 w każdym podkryterium, twierdząc że oferta przystępującego winna zostać oceniona na 0 pkt, ponieważ przystępujący nie udokumentował – jak ujął to odwołujący – „spełniania kryterium”.

Udokumentowania tego – w ocenie odwołującego – nie mógł stanowić sporządzony przez przystępującego kosztorys. Nadto – twierdził odwołujący – przystępujący przyjął błędne założenie przy wykazaniu kosztu realizacji 1 m² inwestycji z tego względu, iż dokonał wyliczeń w odniesieniu do powierzchni netto, nie zaś powierzchni użytkowej – jak wymagał zamawiający.

Podnieść należy, że zamawiający w żaden sposób nie przesądził sposobu udokumentowania ekonomiczności rozwiązań – brak jakichkolwiek postanowień SIWZ w tym zakresie. Zamawiający jedynie przykładowo wskazał, że udokumentowanie może nastąpić, poprzez poparcie badaniami naukowymi, o czym przesądza użyte sformułowanie – *„ekonomika (...) może być poparta (...)”*.

Powyższe oznacza, że w przypadku „udokumentowania w postaci kosztorysu” zawartość tegoż kosztorysu, jego stopień szczegółowości nie zostały przez zamawiającego narzucone, a zatem – pozostawione do decyzji wykonawcy.

Postanowienia SIWZ nie zawierają, wbrew twierdzeniu odwołującego, wymogu, aby kosztorys zawierał wycenę konkretnie zagregowanych pozycji – postanowienia SIWZ w ogóle

kwestii tej nie regulują (ani kwestii kosztorysu jako „postaci udokumentowania”, ani tym bardziej jego zawartości). Odwołujący bezpodstawnie przyjął (na rozprawie odwołujący oświadczył: *„wystarczającym dla oceny udokumentowania byłby kosztorys, który ujmuje następujące wskazane przez Zamawiającego w SIWZ pozycje: pkt 11 część A załącznika nr 1 oraz pkt 16-18”*), że opisany przez zamawiającego zakres użytkowo-funkcjonalny przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) to jednocześnie opis zawartości kosztorysu.

Skoro przystępujący przedłożył *„Szacunkowo-wskaźnikową wycenę kosztów budowy”* – str. 9 Opisu projektu koncepcyjnego oferty przystępującego (Szacunkowy kosztorys – jak wynika z opisu zawartości opracowania), którego zawartość w żaden sposób nie była przez zamawiającego wskazana, to przyjętego przez przystępującego stopnia uszczegółowienia pozycji kosztorysu nie sposób podważać jako tego, który nie odpowiada wymaganiom zamawiającego.

Co więcej, odwołujący twierdzenie o tym, że przystępujący nie uwzględnił jakichkolwiek kosztów oparł wyłącznie na gołosłownym twierdzeniu, że *„w przypadku dość szczegółowego kosztorysu (...) nie można domniemywać, iż nieuwzględnione, a wymagane przez Zamawiającego pozycje zawierają się w innych punktach kosztorysu”*. Nadto odwołujący nie kwestionował, że szacunek przystępującego nie jest realny.

Trafnie także podniósł przystępujący w swoim pisemnym, złożonym na posiedzeniu stanowisku, że *„Opracowanie kosztorysu szczegółowego jest możliwe dopiero po opracowaniu projektów wykonawczych inwestycji”* (str. 2, przedostatni akapit”).

W odniesieniu do stanowiska odwołującego, iż przystępujący przyjął błędne założenie przy wykazaniu kosztu realizacji 1 m² inwestycji z tego względu, iż dokonał wyliczeń w odniesieniu do powierzchni netto, nie zaś powierzchni użytkowej – jak wymagał zamawiający skład orzekający Izby uznał, że nie jest ona uzasadniona w świetle postanowień SIWZ.

Zamawiający nie zdefiniował odrębnie jak rozumie użyte przez siebie w lit. A pkt 11 (Załącznik nr 1 do SIWZ) sformułowanie „powierzchnia użytkowa”, dla której zgodnie z tymże punktem oczekiwał podania kosztu wybudowania 1 m².

Jednak ustalenie sposobu rozumienia „powierzchni użytkowej” nie powinno stanowić dla profesjonalnego wykonawcy żadnego problemu w świetle postanowień SIWZ, ponieważ zamawiający podając szacowane powierzchnie użytkowe dla projektowanych obiektów zaliczył doń wszystkie powierzchnie tych obiektów, w szczególności także powierzchnie ruchu – komunikacji (str. 10 i 11 Załącznika nr 1 do SIWZ), wobec czego nie sposób uznać, że zamawiający przyjął rozumienie powierzchni użytkowej według wskazanej przez odwołującego normy PN-ISO 9836:1997. Przeciwnie uznać należało, że powierzchnia użytkowa to w tym przypadku powierzchnia netto wg ww. normy.

Odnosząc się do stanowiska odwołującego, iż „Zamawiający jednoznacznie przedstawił swoją intencję w zakresie poziomu udokumentowania kryterium poprzez zapis: *Ekonomika proponowanych rozwiązań może być poparta badaniami naukowymi. Powyższe wskazuje na priorytetowość w zakresie dokumentowania proponowanych rozwiązań i nie pozostawia wątpliwości, że deklaracje bez poparcia dowodami nie będą uwzględniane.*” skład orzekający Izby wskazuje, że nawet gdyby zdanie „*Ekonomika proponowanych rozwiązań może być poparta badaniami naukowymi.*” – jak chce tego odwołujący – odczytać jako preferowany przez zamawiającego sposób udokumentowania ekonomiczności rozwiązań, to zdanie to w żaden sposób nie można jednocześnie rozumieć jako ograniczenie możliwości dokumentowania przez wykonawców tejże ekonomiczności w inny sposób.

Ponownie skład orzekający Izby podnosi, że zamawiający, poprzez sformułowanie „*ekonomika (...) może być poparta (...)*” jedynie przykładowo wskazał, że udokumentowanie może nastąpić, poprzez poparcie badaniami naukowymi, co tym samym oznacza, że możliwe są także inne sposoby udokumentowania.

Odnosząc się do stanowiska odwołującego, że przyznanie ofercie przystępującego punktacji nie było uzasadnione w świetle brzmienia sporządzonego przez zamawiającego uzasadnienia, tj. „*Zadeklarowano iż projektowany budynek będzie spełniał klasę energetyczną A (wskaźnik EA od 20 kWh/m²/rok do 45 kWh/m²/rok), z uwagi na przedstawione rozwiązania technologiczne, instalacyjne i budowlane będzie spełniał wymagania klasy energetycznej co najmniej A.*”, które to uzasadnienie odwołujący zakwalifikował jako przyznanie przez zamawiającego braku udokumentowania i wykazania przez przystępującego wskaźnika EA skład orzekający Izby wskazuje w pierwszej kolejności, że zamawiający nie stwierdził – jak miało to miejsce np. w przypadku oferty wykonawcy Archibis sp. z o.o. – że zadeklarowany wskaźnik nie został wykazany ani udokumentowany.

Po drugie, rację należy przyznać przystępującemu, który w swoim pisemnym, złożonym na posiedzeniu stanowisku podniósł, że „*udokumentować*” w języku polskim można również rozumieć jako „*stwierdzić coś na podstawie dokumentów*”. Zamawiający nie rozstrzygnął w SIWZ w jaki sposób owo „*udokumentować*” należy rozumieć, wobec czego odwołanie się do jednego z możliwych sposobów rozumienia słowa „*udokumentować*” należy uznać za dopuszczalne.

Przyjmując rozumienie „*udokumentować*” jako „*stwierdzić coś na podstawie dokumentów*”, uznać należy w konsekwencji, że stwierdzenie przez zamawiającego prawdziwości deklaracji przystępującego na podstawie przedstawionych przez przystępującego rozwiązań technologicznych, instalacyjnych i budowlanych, tj. że budynek będzie spełniał wymagania klasy energetycznej co najmniej A było uzasadnione. Zauważyć przy tym należy, że ujęcie zarówno deklaracji (pkt 4.4.), jak i jej „*udokumentowania*” w jednym

dokumencie (Opis projektu koncepcyjnego) ma znaczenie techniczne o drugorzędnym charakterze.

Z powyższych względów skład orzekający Izby uznał, że zarzut się nie potwierdził.

Zarzut nieprawidłowej oceny oferty konsorcjum firm EMA Studio E. S., Architektura Pasywna P. i S. Sp. j., poprzez przyznanie punktów w ramach kryterium prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań, pomimo iż wykonawca nie wykazał spełnienia w/w kryterium, czym zamawiający naruszył przepis art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp potwierdził się.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W przypadku podkryterium *udokumentowana ekonomiczność rozwiązań powodująca zmniejszenie kosztów realizacji inwestycji* kryterium *Prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań* zamawiający ocenił ofertę ww. konsorcjum na 10 pkt.

Odwołujący kwestionował przyznanie ww. konsorcjum punktów w tym podkryterium z tego względu, iż nie przedstawiło żadnych dokumentów potwierdzających zadeklarowane koszty, „*nawet opracowań własnych w postaci kosztorysów czy szczegółowych zestawień finansowo rzeczowych*” (str. 13, pkt 2.25 odwołania).

W uzasadnieniu przyznania punktów zamawiający podał: „*Deklarowany koszt realizacji 1 m² p.u. 4 500 zł*”.

Skoro, co nie było pomiędzy stronami sporne, warunkiem uzyskania punktów w ww. podkryterium było udokumentowanie ekonomiczności przyjętych rozwiązań zmniejszających koszty realizacji inwestycji, to brak takiego udokumentowania przez ww. konsorcjum, niezależnie od sposobu rozumienia „udokumentowania”, który to brak pośrednio przyznał zamawiający, ograniczając się do wskazania jedynie kosztu zadeklarowanego, oznacza tym samym brak możliwości przyznania punktów. Zamawiający przyznał punkty ww. konsorcjum wbrew dokonany ustaleniom (stwierdzenie jedynie deklaracji) i niezgodnie z przewidzianym sposobem oceny ofert.

W przypadku podkryterium *udokumentowana ekonomiczność rozwiązań powodująca zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych inwestycji* kryterium *Prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań* zamawiający ocenił ofertę ww. konsorcjum na 5 pkt, podając następujące uzasadnienie: „*Nie wykazano ani nie zadeklarowano jaką klasę energetyczną*”.

będzie spełniał budynek, natomiast z opisu przewidywanych rozwiązań projektowych i technologicznych wynika, iż budynek będzie spełniał klasę energetyczną co najmniej B”.

Nie było pomiędzy stronami sporne, że warunkiem uzyskania punktów w ww. podkryterium było udokumentowanie zadeklarowanego wskaźnika klasy energetycznej. Skoro konsorcjum, co wprost stwierdził zamawiający w uzasadnieniu, nawet nie zadeklarowało klasy energetycznej, to przyznanie punktów na podstawie własnych ustaleń zamawiającego co do klasy energetycznej jest niedopuszczalne i przesądza o braku możliwości przyznania punktów.

Zamawiający przyznał ww. konsorcjum punkty wbrew dokonany ustaleniom (brak deklaracji oznacza w konsekwencji brak możliwości jej potwierdzenia) i niezgodnie z przewidzianym sposobem oceny ofert.

Pomimo potwierdzenia się zarzutu skład orzekający Izby orzekł o oddaleniu odwołania, ponieważ stwierdzone naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania – zarzuty w odniesieniu do oceny oferty przystępującego uznanej przez zamawiającego za najkorzystniejszą, a także w odniesieniu do nieprawidłowej oceny oferty odwołującego nie potwierdziły się, co oznacza, że dokonany przez zamawiającego wybór nie może ulec zmianie.

Zarzut nieprawidłowej oceny oferty wykonawcy Archibis Sp. z o.o., tj. przyznanie punktów w ramach kryterium prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań, pomimo iż wykonawca nie wykazał spełnienia w/w kryterium, czym zamawiający naruszył przepis art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp potwierdził się w zakresie dotyczącym nieprawidłowej oceny w podkryterium dotyczącym ekonomiczności rozwiązań powodujących zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych inwestycji.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W przypadku podkryterium *udokumentowana ekonomiczność rozwiązań powodująca zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych inwestycji* kryterium *Prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań* zamawiający ocenił ofertę wykonawcy Archibis Sp. z o.o. na 10 pkt, podając następujące uzasadnienie: *„Zadeklarowano iż projektowany budynek będzie spełniał klasę energetyczną A+ (...), natomiast w żaden sposób nie zostało to wykazane ani udokumentowane.”*

Skoro, co nie było pomiędzy stronami sporne, warunkiem uzyskania punktów w ww. podkryterium było udokumentowanie zadeklarowanego wskaźnika klasy energetycznej, to brak takiego udokumentowania przez wykonawcę Archibis Sp. z o.o., niezależnie od sposobu rozumienia „udokumentowania”, który to brak wprost stwierdził w uzasadnieniu zamawiający, oznacza tym samym brak możliwości przyznania punktów. Zamawiający przyznał wykonawcy

Archibis Sp. z o.o. punkty wbrew dokonany ustaleniom (brak udokumentowania) i niezgodnie z przewidzianym sposobem oceny ofert.

W przypadku podkryterium *udokumentowana ekonomiczność rozwiązań powodująca zmniejszenie kosztów realizacji inwestycji* kryterium *Prognozowana ekonomika przyjętych rozwiązań* zamawiający ocenił ofertę wykonawcy Archibis Sp. z o.o. na 10 pkt.

Odwołujący kwestionował przyznanie punktów w tym podkryterium z tego względu, iż złożony przez wykonawcę Archibis Sp. z o.o. kosztorys nie stanowił „udokumentowania”, ponieważ nie zawiera wszystkich kosztów związanych z realizacją sieci instalacyjnych, kosztów pośrednich Generalnego Wykonawcy, Zysku Generalnego Wykonawcy, które znacząco przekraczają przyjętą przez wykonawcę rezerwę.

Skład orzekający za aktualną uznaje argumentację zaprezentowaną już w odniesieniu do oferty przystępującego.

Zamawiający w żaden sposób nie przesądził sposobu udokumentowania ekonomiczności rozwiązań – brak jakichkolwiek postanowień SIWZ w tym zakresie. Zamawiający jedynie przykładowo wskazał, że udokumentowanie może nastąpić poprzez poparcie badaniami naukowymi, o czym przesądza użyte sformułowanie – *„ekonomika (...) może być poparta (...)”*.

Powyższe oznacza, że w przypadku „udokumentowania w postaci kosztorysu” zawartość tegoż kosztorysu, jego stopień szczegółowości nie zostały przez zamawiającego narzucone, a zatem – pozostawione do decyzji wykonawcy.

Postanowienia SIWZ nie zawierają, wbrew twierdzeniu odwołującego, wymogu, aby kosztorys zawierał wycenę konkretnie zagregowanych pozycji – postanowienia SIWZ w ogóle kwestii tej regulują (ani kwestii kosztorysu jako „postaci udokumentowania”, ani tym bardziej jego zawartości). Odwołujący bezpodstawnie przyjął (na rozprawie odwołujący oświadczył: *„wystarczającym dla oceny udokumentowania byłby kosztorys, który ujmuje następujące wskazane przez Zamawiającego w SIWZ pozycje: pkt 11 część A załącznika nr 1 oraz pkt 16-18”*), że opisany przez zamawiającego zakres użytkowo-funkcjonalny przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) to jednocześnie opis zawartości kosztorysu.

Skoro wykonawca Archibis Sp. z o.o. przedłożył *„Szacunkowy łączny koszt inwestycji”* (pkt 3.8. Projektu koncepcyjnego), którego zawartość w żaden sposób nie była przez zamawiającego wskazana, to przyjętego przez tego wykonawcę stopnia uszczegółowienia pozycji kosztorysu nie sposób podważać jako tego, który nie odpowiada wymaganiom zamawiającego.

Co więcej, odwołujący gołosłownie twierdził, że rzekomo nie ujęte przez wykonawcę Archibis Sp. z o.o. koszty związane z realizacją sieci instalacyjnych, kosztów pośrednich

Generalnego Wykonawcy, Zysku Generalnego Wykonawcy znacząco przekraczają przyjętą przez tego wykonawcę rezerwę.

Pomimo częściowego potwierdzenia się zarzutu skład orzekający Izby orzekł o oddaleniu odwołania, ponieważ stwierdzone naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania – zarzuty w odniesieniu do oceny oferty przystępującego uznanej przez zamawiającego za najkorzystniejszą, a także w odniesieniu do nieprawidłowej oceny oferty odwołującego nie potwierdziły się, co oznacza, że dokonany przez zamawiającego wybór nie może ulec zmianie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, § 3 pkt 1) lit. a) oraz pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: