

Sygn. akt: KIO 3334/20

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 07 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

**Członkowie: Beata Konik**

**Irmina Pawlik**

**Protokolant: Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 07 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 14 grudnia 2020 roku przez Wykonawcę **NTT Technology sp. z o.o. (Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa – Wesola)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Poczta Polska Spółka Akcyjna (ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa)**

przy udziale Wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego:

- **Immitis sp. z o.o. (ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz),**
- **Intaris sp. z o.o. (ul. Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa)**

przy udziale Wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- **Meran Point spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock),**
- **Maxto Its spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka)**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy NTT Technology sp. z o.o. (Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa – Wesola) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający Poczta Polska S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup sprzętu komputerowego.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 04 grudnia 2020 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 237-586247.

Odwołujący NTT Technology sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych poprzez: opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie części I zamówienia (komputer stacjonarny PC1) i części II zamówienia (komputer stacjonarny PC3) poprzez wprowadzenie wymogu, zgodnie z którym oferowany przez wykonawcę model komputera musi zostać opublikowany na stronie internetowej <https://tcocertified.com/product-finder/> prowadzonej przez TCO Development, w sytuacji, gdy prowadzi to do uprzywilejowania i wyeliminowania niektórych wykonawców i produktów, nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia oraz istnieje możliwość opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń bez powoływania się na nazwy własne, a co za tym idzie powołany wymóg narusza zasadę uczciwej konkurencji i jest niezgodny z ustawą PZP,

2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 ust. 2 i ust. 3 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie części I zamówienia (komputer stacjonarny PC1) i części II zamówienia (komputer stacjonarny PC3) poprzez wprowadzenie wymogu, zgodnie z którym oferowany przez wykonawcę model komputera musi zostać opublikowany na stronie internetowej <https://tcocertified.com/product-finder/> prowadzonej przez TCO Development, tj. poprzez wskazanie nazwy własnej certyfikatu, który musi posiadać sprzęt komputerowy oraz wskazanie nazwy własnej organizacji, która wydaje ten certyfikat bez jednoczesnego wskazania „lub równoważny”, tj. bez umożliwienia oferowania komputerów równoważnych, które nie mają certyfikatu TCO, ale posiadają te same funkcjonalności, co komputery certyfikowane w zakresie TCO,

3. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 ust. 2 i ust. 3 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie części I zamówienia (komputer stacjonarny PC1) i części II zamówienia (komputer stacjonarny PC3) poprzez wprowadzenie wymogu, zgodnie z którym oferowany przez wykonawcę model komputera musi zostać opublikowany na stronie internetowej <https://tcocertified.com/product-finder/> prowadzonej przez TCO Development, co narusza uczciwą konkurencję i prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania

niektórych producentów sprzętu komputerowego eliminując jednocześnie innych.

4. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 ust. 2 i ust. 3 w zw. z art. 30b ust. 1, ust. 2 poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie części I zamówienia (komputer stacjonarny PC1) i części II zamówienia (komputer stacjonarny PC3) poprzez wprowadzenie wymogu, zgodnie z którym oferowany przez wykonawcę model komputera musi zostać opublikowany na stronie internetowej <https://tcocertified.com/product-finder/> prowadzonej przez TCO Development tj. musi posiadać certyfikat TCO, który to certyfikat nie jest wydawany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 30b ust. 1 i 2 pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. usunięcia z rozdziału VI siwz punktu 4.2.1 ppkt 1.b siwz oraz usunięcie z rozdział VI punktu 4.2.2 ppkt 1.b siwz,
2. usunięcia z załącznika nr 1a do siwz (załącznika nr 2 do umowy), parametry techniczno - użytkowe dla komputera stacjonarnego podstawowego (komputer stacjonarny PC1), z wiersza „wymagania dodatkowe” fragmentu: „potwierdzeniem jest publikacja na stronie: <https://tcocertified.com/product-finder/>”
3. usunięcie z załącznika nr 1c do siwz (załącznika nr 2 do umowy), parametry techniczno - użytkowe dla komputera stacjonarnego o podwyższonych wymaganiach (komputer stacjonarny PC3), z wiersza „wymaganie dodatkowe” fragmentu: „potwierdzeniem jest publikacja na stronie: <https://tcocertified.com/product-finder/>”.

Ewentualnie wniósł o:

- zmianę treści rozdziału VI siwz pkt 4.2.1 ppkt 1.b poprzez dodanie do obecnej treści sformułowania: „lub oświadczenie producenta sprzętu potwierdzającego, że cykl życia oferowanego produktu jest zgodny z Dyrektywą 20 14/24/UE (art. 2 pkt 20)”
- zmianę treści rozdziału VI siwz pkt 4.2.2 ppkt 1.b poprzez dodanie do obecnej treści sformułowania: „lub oświadczenie producenta sprzętu potwierdzającego, że cykl życia oferowanego produktu jest zgodny z Dyrektywą 2014/24/UE (art. 2 pkt 20)”.
- zmianę treści załącznika nr 1a do siwz (załącznika nr 2 do umowy), parametry techniczno - użytkowe dla komputera stacjonarnego podstawowego (komputer stacjonarny PC1), poprzez dodanie w wierszu „wymagania dodatkowe” po fragmencie „potwierdzeniem jest publikacja na stronie: <https://tcocertified.com/product-finder/>” sformułowania: „lub oświadczenie producenta sprzętu potwierdzającego, że cykl życia oferowanego produktu jest zgodny z Dyrektywą 2014/24/UE (art. 2 pkt 20)”.
- zmianę treści załącznika nr 1c do siwz (załącznika nr 2 do umowy), parametry techniczno - użytkowe dla komputera stacjonarnego o podwyższonych wymaganiach (komputer stacjonarny PC3), poprzez dodanie w wierszu „wymagania dodatkowe” po fragmencie: „potwierdzeniem jest publikacja na stronie: <https://tcocertified.com/product-finder/>”

sformułowania: „lub oświadczenie producenta sprzętu potwierdzającego, że cykl życia oferowanego produktu jest zgodny z Dyrektywą 2014/24/UE (art. 2 pkt 20)”.

Odwołujący wniósł także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

05 stycznia 2021 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz §5 ust. 1 pkt 3 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....