

Sygn. akt: KIO 375/17

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 14 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Edyta Paziewska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 14 marca 2017 r. w W. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2017 r. przez wykonawcę **E. S.A. z siedzibą w W.** w postępowaniu prowadzonym przez **M.Ł.**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **E. S.A. z siedzibą w W.** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami ) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Rzeszowie**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

**Zamawiający: M.Ł.** prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na: „Rozbudowę i przebudowę budynku Miejskiego Domu Kultury w Ł.” znak sprawy: (...) (dalej „postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych - Ogłoszenie nr (...)7 z dnia 20.02.2017 r. Zamawiający zamieścił SIWZ na stronie internetowej pod adresem: [\(...\)](#)

Przedmiotowe postępowanie dotyczy zamówienia o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

**Odwołujący: E. S.A. z siedzibą w W.** wniósł dnia 27 lutego 2017 roku odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) tj. wobec czynności opisu przedmiotu zamówienia, a także wobec istotnych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący postawił zarzuty naruszenia: art. 7 ust. 1 w zw. z naruszeniem art. 29 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty; art. 143a ust. 3 ustawy; art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy w zw. z art. 5 i 353.1 Kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron i prowadzący do nadużycia własnych praw podmiotowych,

Zamawiający w udzielonej odpowiedzi o odwołanie wniósł o jego oddalenie i przedstawił stanowisko. Wskazał również na dokonane zmiany w treści siwz po wszczęciu postępowania odwoławczego.

Odwołujący w piśmie skierowanym do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 10 marca 2017 r., złożył pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu z udziałem stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

**Przewodniczący: .....**