

POSTANOWIENIE

z dnia 6 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **6 lutego 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia **29 stycznia 2013 r.** przez wykonawcę: **Agencję Ochrony Osób i Mienia Basma Security A..... M..... i M..... W..... Sp. z o.o. ul. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Jednostkę Wojskową Nr 4352 w Giżycku, ul. Nowowiejska 20, 11-500 Giżycko**, przy udziale wykonawcy **Agencji Ochrony Osób i Mienia „GUARD-SERVICE” ul. Tatrzańska 6a, 60-413 Poznań**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze i znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Agencji Ochrony Osób i Mienia Basma Security A..... M..... i M..... W..... Sp. z o.o. ul. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „*wykonywanie usługi ochrony osób i mienia, oraz monitoringu świadczonych przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO) na rzecz Jednostki Wojskowej nr 4352 w Giżycku 2013 r.*”, (Dziennik Urzędowy UE 2012/S 014-019605 z 19.01.2013 r.), dnia 29 stycznia 2013 r. zostało wniesione w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: Agencję Ochrony Osób i Mienia Basma Security A..... M..... i M..... W..... Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym.

Złożenie odwołania nastąpiło wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, opublikowanej dnia 19 stycznia 2013 r. na stronie internetowej zamawiającego - Jednostki Wojskowej 3797 w Giżycku.

Dnia 31 stycznia 2013 r. zamawiający zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej i wezwał potencjalnych wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. W ustawowym terminie 3 dni, określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił pisemne przystąpienie wykonawca: Agencja Ochrony Osób i Mienia „GUARD-SERVICE” z siedzibą w Poznaniu.

Dnia 4 lutego 2013 r. zamawiający złożył za pośrednictwem faksu odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), uwzględni w całości odwołanie wniesionym przez Agencję Ochrony Osób i Mienia Basma Security A..... M..... i M..... W..... Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający informował jednocześnie, że w dniu 31 stycznia 2013 r. dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie działań grupy interwencyjnej poprzez dopuszczenie podzlecenia tego zakresu zamówienia podwykonawcom, a odwołujący złożył zamawiającemu oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym, zamawiający wnosił o rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz o orzeczenie wzajemnego zniesienia kosztów postępowania. Odpowiedź na odwołanie podpisał Dowódca Jednostki Wojskowej i dołączył

dokumenty potwierdzające umocowanie do tej czynności oraz treść oświadczenia odwołującego z dnia 31.01.2013 r.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Izba uznała stanowisko zamawiającego wynikające z odpowiedzi na odwołanie za niebudzące wątpliwości oświadczenie woli uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze okoliczność, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem wyznaczonego posiedzenia z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znoszą się wzajemnie między stronami. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Na podstawie przepisów § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydane

na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom (...) postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....