

Sygn. akt: KIO 1568/20

POSTANOWIENIE
z dnia 21 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2020 r. przez wykonawcę Spire Sp. z o.o. w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polregio Sp. z o.o. w Warszawie przy udziale wykonawcy Xerox Polska Sp. z o.o. w Warszawie przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy Spire Sp. z o.o. w Krakowie kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

postanowienia z dnia 21 lipca 2020 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1568/20

Zamawiający – Polregio Sp. z o.o., ul. Kolejowa 1, 01-217 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usługi druku podążającego wraz z dzierżawą i kompleksową obsługą serwisowania urządzeń wielofunkcyjnych”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w dniu 26 maja 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 101-244814, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie na usługę, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej jako „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 10 lipca 2020 r. odwołanie wobec treści dokumentacji postępowania, modyfikacji SIWZ z dnia 1 lipca 2020 r., wniósł wykonawca Spire Sp. z o.o., ul. Królewska 65a lok. 1, 30-081 Kraków (dalej zwany jako „odwołujący”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 1 i 6 p.z.p. i żądał nakazania zamawiającemu dokonania zmiany dokumentacji postępowania zgodnie z wnioskiem zawartym w uzasadnieniu odwołania oraz wydłużenie terminu na składanie ofert w przetargu do dnia 26 lipca 2020 r.

Skład orzekający stwierdził spełnienie przesłanek art. 185 ust. 2 i 3 p.z.p. i dopuścił do udziału w postępowaniu odwoławczym, zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego, wykonawcę Xerox Polska Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 95, 02-457 Warszawa (dalej zwanego jako „przystępujący”).

W dniu 15 lipca 2020 r. do Izby wpłynęło stanowisko procesowe zamawiającego, złożone przez osobę prawidłowo umocowaną do składania oświadczeń w imieniu strony, w którym uwzględniono odwołanie w całości. Wobec treści oświadczenia zamawiającego skład orzekający – działając na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U z 2018 r. poz. 1092 ze zm.) – wezwał w dniu 17 lipca 2020 r. przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Skład orzekający stwierdził dalej, że przystępujący w dniu 20 lipca 2020 r. skutecznie oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez jednostkę zamawiającą.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 p.z.p. „jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Przenosząc powyższe uregulowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w sposób skuteczny wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zaś wobec braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego – w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym – skład orzekający stwierdził spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 3 p.z.p. i zobligowany był postępowanie odwoławcze umorzyć w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b p.z.p., który stanowi, iż w okolicznościach art. 186 ust. 3 p.z.p. koszty postępowania znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. Natomiast zwrotu kwoty uiszczonej z tytułu wpisu dokonano na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:

.....