

POSTANOWIENIE
z dnia 18 grudnia 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 grudnia 2015 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2015 roku przez **KIE Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Niepruszewie** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wolsztynie**

postanawia:

- 1. odrzuca odwołanie**
- 2. kosztami postępowania obciąża KIE Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Niepruszewie i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **KIE Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Niepruszewie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wolsztynie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dzierżawę co najmniej 16 – rzędowego tomografu komputerowego dla Pracowni T/k SPZOZ w Wolsztynie.

Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 7 grudnia 2015 roku KIE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Niepruszewie (dalej: odwołująca) wniosła odwołanie wobec opisu przedmiotu zamówienia, który, w ocenie odwołującej, został sporządzony w sposób naruszający art. 29 ust. 2 i 3 ustawy P.z.p.

Odwołująca zarzuciła zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję, polegający na tym, iż wymagana przez zamawiającego część parametrów technicznych tomografu jednoznacznie wskazuje na konkretny model (tomograf Philips), a zamawiający nie określił, jakie ewentualnie parametry uznałby za równoważne.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotowe postępowanie dotyczy zamówienia na dostawę o wartości szacunkowej poniżej 207 000 euro, tj. poniżej kwoty określonej w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. z 2013 roku, poz. 1735).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy P.z.p.

Przedmiotem rozpatrywanego zamówienia publicznego jest dostawa, której szacunkowa wartość, nie przekracza równowartości kwoty 207 000 euro.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy P.z.p. Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach

wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2.

W związku z powyższym oraz stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. z 2013 roku, poz. 1735) uznać należy, iż przepis art. 180 ust. 2 ustawy Pzp znajduje zastosowanie w przypadku dostaw o wartości niższej niż wyrażona w złotych równowartość 207 000 euro.

Wskazując na powyższe zasadnym jest stwierdzenie, iż w przedmiotowym postępowaniu, na zasadzie art. 180 ust. 2 ustawy P.z.p., odwołanie przysługuje wyłącznie czynności wyraźnie w przytaczanym przepisie wymienionych, tj.

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołanie wniesione w niniejszej sprawie dotyczy zaś opisu przedmiotu zamówienia, której to czynności dyspozycja przepisu art. 180 ust. 2 nie obejmuje. Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

.....